

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201184
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617201184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtina 48, P.O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: N. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. K. XXX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie 169,06 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 149,06 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 149,06 eur od 20. 04. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 76,34 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 14. 02. 2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 169,06 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20. 04. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 14. 03. 2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20187707, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 380 eur na kúpu spotrebného tovaru (TV Samsung), ktorú pôžičku sa zaviazala žalovaná splácať v 38 mesačných splátkach po 10 eur. Žalovaná zaplatila 200 eur. Žalobca listom zo dňa 26. 02. 2014 vyzval žalovanú okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, nakoľko si žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas. Celkový dlh žalovanej predstavuje 169,06 eur. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná zaplatiť 369,06 eur, zaplatila 200 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/29/2017-18 zo dňa 06. 03. 2017 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4Csp/29/2017-24 zo dňa 23. 03. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/29/2017-25 zo dňa 23. 03. 2017 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej súdu dňa 14. 02. 2017 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 11. 04. 2017.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25. 04. 2017 žalovaná uviedla, že si je pohľadávky plne vedomá, uvedený dlh chce splácať, aktuálne je nezamestnaná, jej jediný príjem činia dávky v hmotnej núdzi, dlh je schopná splácať mesačne maximálne vo výške 10 eur, žiada aby jej boli odpustené úroky z omeškania, aby bola oslobodená od súdnych poplatkov.

5. Právny zástupca žalobcu na základe uznesenia č. k. 4Csp/29/2017-32 zo dňa 25. 04. 2017 podľa § 167 ods. 3 CSP podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16. 05. 2017 oznámil, že žalobca nesúhlasí so splácaním žalovanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur, nakoľko takáto výška je podľa ich názoru neprimerane nezíska.

6. Žalovaná na výzvu súdu uznesením č. k. 4Csp/29/2017-38 zo dňa 16. 05. 2017 podľa § 167 ods. 4 CSP podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05. 06. 2017 uviedla, že je bez príjmu, žije zo zárobku svojho syna, ktorý pracuje na obecnom úrade formou dobrovoľníckej služby a dlh je schopná mesačne splácať maximálne vo výške 10 eur.

7. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/29/2017-60 zo dňa 13. 07. 2017 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

8. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 18. 07. 2017.

9. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pôžičke č. 20187707 zo dňa 14. 03. 2012 (č.l. 3 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami k Zmluve o pôžičke (č.l. 4 spisu), s Predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 02. 2014 (č.l. 6, 7 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 8 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2016 (č.l. 55 a nasl. spisu), vrátane Prílohy č. 3 (č.l. 54 spisu).

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 14. 03. 2012 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 20187707, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na financovanie kúpy čiernej techniky - TV Samsung vo výške 380 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 38 mesačných splátkach po 10 eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná na 16,60 %, priemerná hodnota RPMN na 45,23 % a RPMN na 16,60 %. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 05/2015. Z výpisu z účtu žalovanej mal súd preukázané, že táto uhradila 20 splátok pôžičky po 10 eur, spolu 200 eur. Výzvou zo dňa 26. 02. 2014 pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 182 eur v lehote do 06. 04. 2014. Dňa 30. 12. 2016 bola medzi pôvodným veriteľom a žalobcom uzavretá Rámcová Zmluva o postúpení pohľadávok v znení jej Prílohy č. 3, ktorou pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14. 03. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 20187707. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je v zmluve označený rodným číslom a miestom bydliska. Uvedená zmluva je tak typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 169,06 eur predstavujúcu rozdiel medzi sumou predpísaných splátok vo výške 369,06 eur mínus prijaté úhrady 200 eur, t.j. 169,06 eur.

22. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offa na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalobca podal žalobu na súd dňa 14. 02. 2017.

Nakoľko mali strany sporu dojednané plnenie v splátkach splátky, ktorých splatnosť nastala pred 14. 02. 2014, sú premlčané. Od apríla 2012 do januára 2014 mala žalovaná zaplatiť 22 splátok (strany mali dojednané plnenie splátky vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci). Žalovaná zaplatila 20 splátok, t.j. dve splátky po 10 eur súd pre premlčanie nemohol priznať. Súdom priznaná suma tak predstavuje 149,06 eur.

23. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 149,06 eur od 20. 04. 2014 do zaplatenia, ktorých výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovanými občianskoprávnymi predpismi. Žalobca výzvou zo dňa 26. 02. 2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 06. 04. 2014, teda ku dňu 20. 04. 2014 bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

24. Súd povolil žalovanej súdom priznanú sumu splácať v 15 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu na strane žalovanej, ktorá je nezamestnaná. Na ochranu oprávnených záujmov žalobcu zároveň určil, že ak žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd dáva do pozornosti, že výška súdom povolenej splátky by nemala byť nižšia alebo rovnaká, na akú splátku sa zaviazala žalovaná v Zmluve o pôžičke uzavretej medzi stranami sporu.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (88,17 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (11,83 %). Rozdiel predstavuje 76,34 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.