

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14Csp/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817201660  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817201660.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: BYTOS - správa bytov Prievidza, s.r.o. IČO: 36 313 009, so sídlom Prievidza, M. Mišíka 42, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom Prievidza, M. Hodžu 10/3, proti žalovaným: 1/ B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom F., X. I. X/X, v rade 2/ P. I., nar. X.X.XXXX, bytom F., P. J. Q. X/XX, v rade 3/ O. I. , nar. XX.X.XXXX, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 14C/18/2017-11 zo dňa 13.2.2017.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 41,80 EUR.
- IV. Upravuje Slovenskú poštu, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi na jeho adresu krátený súdny poplatok za žalobu v sume 41,80 EUR, ktorý bol zaplatený dňa 6.2.2017 na účet Slovenskej pošty, a.s. v celkovej sume 48,50 EUR.
- V. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 815,84 EUR s príslušenstvom, titulom úhrady platieb preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv domu, zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu a poplatku za výkon správcovskej činnosti.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 14Csp/18/2017-11 zo dňa 13.2.2017, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej v rade 1/.
3. Dňa 24.2.2017 bolo tunajšiemu súde doručené späťvzatie žaloby. Žalobca v ňom uviedol, že žalovaní dňa 24.2.2017 uhradili celú žalovanú pohľadávku vrátane úrokov z omeškania a trov konania. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie príslušnej časti súdneho poplatku.
4. Podľa § 266 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej v rade 1/, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 prvá veta zrušil.

9. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaných so späťvzatím nebolo potrebné žiadať, pretože žalobca vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ z.č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 48,50 EUR. Preto bol upravený prevádzkovateľ systému Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice na vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 41,80 EUR.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Vzhľadom na to, že žalovaní uhradili svoj záväzok voči žalobcovi až po podaní žaloby, možno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne a žalovaní svojim správaním zapríčinili (zavinili späťvzatie žaloby). Z uvedených dôvodov by mal nárok na náhradu trov konania žalobca. Keďže si trovy konania neuplatnil, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.