

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010334  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517010334.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. augusta 2017 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:

K. R. - X.. XX.X.XXXX Y. F., V. L. X. , S. Z.,  
L. J. R. XX, S. - B., Č. K.,

je vinný , že

v obci Slančík, okres Košice - okolie, dňa 26.4.2017 v čase o 20.10 hod. potom ako mu jeho matka H. F. odoprela vstup na pozemok a do rodinného domu č. XX, pod vplyvom alkoholických nápojov si otvoril vstupnú bráničku na pozemok, otvoril neuzamknuté okno vedúce do obývacej miestnosti rodinného domu, vnikol dnu , kde začal H. F. vulgárne nadávať a kričať na ňu, že ju zabije a naučí ju poriadku, pričom ju ľavou rukou chytil za vlasy a dlaňou pravej ruky ju udel do tváre, načo táto utiekla z rodinného domu a telefonicky privolala políciu. Po príchode hliadky polície táto obvineného vykázala z rodinného domu, kde obvinený sa opätovne vrátil toho istého dňa v čase o 20.40 hod. do rodinného domu a pokračoval vo vzťahu k H. F. vo vulgárnych nadávkach a vyhrážkach zabitím, načo opätovne prišla hliadka polície, ktorá opäť vykázala obvineného z rodinného domu, pretože H. F. polícii neuviedla, že jej obvinený vulgárne nadáva a vyhráža sa jej zabitím, ale len žiadala políciu pri vykonávaní služobného zákroku o vykázanie obvineného z rodinného domu. Dňa 26.4.2017v čase o 21.30 hod. sa obvinený po tretíkrát vrátil a obdobným spôsobom dostal do rodinného domu, kde H. F. zobral mobilný telefón a kľúče od rodinného domu , aby nemohla privolať políciu a pritom na ňu pľul, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že má byť ticho , lebo dostane, kde jeho príkaz H. F. zo strachu uposlúchla a následne obvinený v kuchyni rodinného domu zaspal. Dňa 27.4.2017 v čase o 06.00 hod. jej obvinený vrátil kľúče od rodinného domu a mobilný telefón a prikázal jej ísť mu kúpiť cigarety, načo vyšla z rodinného domu, tento následne uzamkla a privolala políciu. Obvinený K. R. svojím konaním u H. F. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, skutok spáchal závažnejším spôsobom konania a prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe,  
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ , ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona , § 36 písm. l/ , n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky .

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona , § 51 ods. 1 , ods. 2 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky , počas ktorej súd ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného.

Podľa § 51 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému počas skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu obžalovaného do obydľia jeho matky H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R.Í. XX, S. F. - S. .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal hlavné pojednávanie , na ktorom obžalovaný K. R. vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor, obhajca a na hlavnom pojednávaní prítomná poškodená navrhli prijať uznanie viny obžalovaným K. R..

Po tomto vyhlásení obžalovaného súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ , ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste a ochrannom opatrení.

MUDr. Kornélia Fabišíková , znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie psychiatria na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch písomne predloženého znaleckého posudku a uviedla, že obžalovaný K. R. je k svojej závislosti od konzumácie alkoholu nekritický , racionalizuje svoj konzum alkoholu , pričom bola u neho zistená porucha osobnosti , a to emočne nestabilná porucha osobnosti. Preto nedoporučila uloženie žiadnej z foriem ochranného protialkoholického liečenia , nakoľko je veľmi pravdepodobné , že obžalovaný bude naďalej pokračovať v konzume alkoholu.

Poškodená H. F., matka obžalovaného , na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 ods.1 Tr. poriadku odmietla vypovedať. V záverečnej reči uviedla, že trvá na tom, aby obžalovaný k nej domov nechodil.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásení obžalovaného , že je vinný , súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.

1, ods. 2 písm. a/, b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorých zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Obžalovaný K. R. sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval. Jeho zamestnávateľ v Českej republike ho bližšie necharakterizuje. V posledných desiatich rokoch bol 2 krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 41/2015 zo dňa 24.8.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jeden rok, ktorá uplynula 1.4.2017. Uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T 41/2015 zo dňa 20.7.2017 súd rozhodol o osvedčení sa K. R. v skúšobnej dobe. Hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na uvedené kritéria súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 41 ods.1 Trestného zákona vo výmere 3 roky, výkon ktorého obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, počas ktorej uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného a obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu obžalovaného do obydlija jeho matky H. F., t.j do priestorov kde trestné činy spáchal.

Ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Priťažovalo mu, že spáchal dva trestné činy (§37 písm.h/ Tr. zákona)

Takto uložený trest odňatia slobody súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

- neoprávnene vnikol do obydlija iného, skutok spáchal závažnejším spôsobom konania a prekonal prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.