

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Er/707/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210783
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5314210783.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávnenej Y. T., nar. X.X.XXXX, bytom O. A. O. XXX, zast. U.. G. Ď., advokátkou, so sídlom O. XX, P., proti povinnému Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom O. A. O. XXXX, zast. U.. U. O., advokátom, so sídlom U. C. XXXX/X, F..E..W. W.-XXX, Ž., o vymożenie uloženej povinnosti odstrániť oplotenie vystavané v rozpore s uznesením o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 6.11.2006 na tej časti parcele E-KN 5121/2 o výmere 439 m² kat. územia Krásno nad Kysucou, zapísanej na LV č. 5628 Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor a to na ploche vyznačenej na predloženom náčrtku písm. A, B, C, D, A, pričom bod A v prírode predstavuje hraničný bod s parcelou E-KN 5122/1 zo strany od obecnej cesty, bod B je priamočiaro vzdialený smerom k domu č. 795 v Krásne nad Kysucou od bodu A 6 m a to pozdĺž celej parcele E-KN 5121/2 a trov konania, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu, ktorá sa začala na návrh oprávnenej zo dňa 20.11.2014, doručený súdnemu exekútorovi U.. P. F., Exekútorový úrad Ž., Q. S. XXX/XX, a na základe poverenia vydaného Okresným súdom Čadca č. 5502 059950 zo dňa 15.04.2015 v konaní vedenom pod spisovou značkou EX 1601/2014 a na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 16Er/707/2014 z a s t a v u j e.

II. Povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči oprávnenej v rozsahu 100 %.

III. Oprávnená j e p o v i n n á nahradí súdnemu exekútorovi U.. P. F., Exekútorový úrad Ž.G., Q. S. XXX/XX, trovy exekúcie vo výške 39,83 €, a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Exekučný súd dňa 15.04.2015 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5502 059950 a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora U.. P. F., Exekútorový úrad Ž., Q. S. XXX/XX. Exekučné konanie sa začalo dňa 27.11.2014 doručením návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenej zo dňa 20.11.2014 na exekútorový úrad. Exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie predmetná exekúcia je právoplatné rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 8C/99/2006-27 zo dňa 6.11.2006, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa povinnému zakázalo uskladňovať rôzny materiál, vykopávať jamy a vystaviť oplotenie na tej časti parcele E-KN 5121/2 o výmere 439 m² kat. územia Krásno nad Kysucou, zapísanej na LV 5628 na Správe katastra Čadca a to na ploche vyznačenej na predloženom náčrtku písm. A, B, C, D, A, pričom bod A v prírode predstavuje hraničný bod s parcelou E-KN 5122/1 zo strany od obecnej cesty, bod B je priamočiaro vzdialený smerom k domu č. 795 v Krásne nad Kysucou od bodu A 6 m a to pozdĺž celej parcele E-KN 5121/2 do skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Čadci pod č. 8C/99/2006. V druhom výroku sa povinnému zakázalo rušiť navrhovateľov 1/ a 2/ v práve prechodu po parcele E-KN 5121/2 kat. územia Krásno nad Kysucou a to pešo, konským povozom, nákladným motorovým vozidlom, osobným motorovým vozidlom do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Čadci pod č. 8C/99/2006.

2. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16Er/707/2014 - 60 zo dňa 23.09.2015 rozhodol tak, že námietkam povinného proti exekúcii vyhovel. Proti tomuto uzneseniu podala oprávnená prostredníctvom

svojho právneho zástupcu odvolanie (č.l. 64 spisu). Uznesenie okresného súdu bolo uznesením odvolacieho súdu č.k. 8CoE/14/2016 - 78 zo dňa 28.04.2016 potvrdené. Proti uzneseniu Krajského súdu Žilina podala oprávnená dovolanie (č.l. 83 - 85 spisu). Najvyšší súd uznesením č.k. 7 ECdo 1/2017 - 113 zo dňa 23.02.2017 dovolanie oprávnenej zamietol a povinnému priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Uznesenie Najvyššieho súdu č.k. 7 ECdo 1/2017 - 113 zo dňa 23.02.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2017. Uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 16Er/707/2014 - 60 zo dňa 23.09.2015, ktorým súd námietkam povinného vyhovel, nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2016.

3. Podľa § 50 ods. 5 EP ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. V predmetnej veci Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16Er/707/2014 - 60 zo dňa 23.09.2015 vyhovel námietkam povinného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2016. Súdu tak vzniká zákonná povinnosť v zmysle ust. § 50 ods. 5 EP zastaviť exekúciu po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa námietkam vyhovel. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle ust. § 50 ods. 5 EP predmetnú exekúciu zastavil.

5. Podľa § 9a ods. 1 EP ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Keďže exekúcia bola zastavená, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Povinný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a povinnému v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení v ust. § 262 ods. 1 CSP a ust. § 200 ods. 1 tretia veta EP priznal voči oprávnenej, ktorá v konaní úspech nemala, náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 1 EP Trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

11. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

12. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len vyhlášky), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,

- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súdny exekútor si v podaní doručenom súdu dňa 25.11.2016 uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 39,83 € (č.l. 101 spisu), a to:

1. Odmenu súdneho exekútora vo výške 33,19 € + 6,64 € DPH
2. Náhradu hotových výdavkov + poštové doručenie si súdny exekútor neuplatnil.

17. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie nasledovne:

1. Paušálna odmena podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.
- odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 €

Keďže podľa § 14 vyhlášky patrí pri zastavení exekúcie súdnemu exekútorovi odmena za výkon exekučnej činnosti najmenej vo výške 33,19 €, súd postupoval v súlade s uvedeným ustanovením vyhlášky a súdnemu exekútorovi priznal paušálnu odmenu vo výške 33,19 €.

2. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

Keďže súdny exekútor si v podaní doručenom súdu dňa 25.11.2016 náhradu hotových výdavkov neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

3. DPH 20 %

Keďže je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada hotových výdavkov o DPH 20 %, t. j. 6,64 €.

18. Vychádzajúc z uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške celkom 39,83 € (33,19 € + DPH 20 % 6,64 €), na náhradu ktorých, vychádzajúc z dôvodu zastavenia predmetnej exekúcie, súd zaviazal oprávneného tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 5 EP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 243b ods. 3 EP v spojení s § 9a ods. 1 EP a § 355 ods. 2 EP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.