

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/180/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116203584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116203584.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Miroslava Jamricha, v právnej veci žalobkyne: Ing. M. H., nar. XX.XX.B., bytom N. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, proti žalovanej: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XXXX, JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom so sídlom XXX XX I. č. X, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8C/31/2016-131 zo dňa 5. decembra 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej **o d m i e t a .**

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd určil, že darovacia zmluva medzi M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, L. ako darcom a žalovanou ako obdarovanou, na základe ktorej bol povolený vklad pod V 1424/15 zo dňa 01.04.2015, je voči žalobkyni právne neúčinná. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu doručila odvolanie žalovaná. Uviedla, že prvoinštančný súd sa pri svojom rozhodnutí bez ďalšieho jednostranne priklonil k tvrdeniam žalobkyne. Neuznal ospravedlnenie žalovanej, že sa nemôže zúčastniť pojednávania zo zdravotných dôvodov. Odôvodnenie napadnutého rozsudku v bode 20 považovala za rozporuplné. Zastala názor, že pre riadne zistenie skutkového stavu mala byť v konaní vypočutá, na podklade čoho žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvoinštančného súdu, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci na podklade podaného odvolania, skúmal, či odvolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, či obsahovalo všetky náležitosti predpísané zákonom, či smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné.

4. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozsudok prvoinštančného súdu bol do vlastných rúk právneho zástupcu žalovanej doručený 04.05.2012, čo potvrdil svojím podpisom. Odvolanie žalovanej proti rozsudku prvoinštančného súdu bolo osobne podané do podateľne Okresného súdu Žilina 22.05.2017 o 08:42 hod.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd ustálil, že pokiaľ rozsudok prvoinštančného súdu bol právnomu zástupcovi žalovanej do vlastných rúk doručený 04.05.2017, odvolacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 05.05.2017 a uplynula 15. dňom, t. j. 19.05.2017 (piatok).

10. Ak potom odvolanie bolo podané na prvoinštančnom súde osobne 22.05.2017, stalo sa tak zjavne po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, ktorej koniec v danom prípade pripadol na riadny pracovný deň, a teda nebolo možné postupovať podľa § 121 ods. 4 CSP.

11. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané procesné následky. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

13. Vychádzajúc z uvedeného, odvolaciemu súdu neostávalo, než odvolanie podané žalovanou ako odvolanie podané oneskorene odmietnuť (§ 386 písm. a) CSP).

14. Odvolací súd žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko preskúmaním obsahu spisu nezistil, že by jej súvislosti s oneskorene podaným odvolaním zo strany žalovanej účelne vynaložené výdavky vznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)