

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011384  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011384.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v trestnej veci odsúdeného J. T., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. - R., Ul. X. XXXX/XX, okres J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. mája 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. marca 2022 pod sp. zn. 6Pp/340/2021 a jednomyseľne takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e sa v napadnutom uznesení okresného súdu výrok o určení skúšobnej doby odsúdenému J. T..

II. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona súd odsúdenému J. T. určuje skúšobnú dobu na 6 (šesť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu zamestnať sa v určenej skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Odsúdený J. vykonáva trest odňatia slobody uložený a nariadený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-2T/9/2017 zo dňa 11. júla 2017, vo výmere 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace, v bode I 1/ pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zákona, v bodoch II 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 9/ pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti z časti dokonaný v bodoch II 2/, 3/, 4/ podľa § 233 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. c), odsek 4 písm. a), písm. c) za použitia § 138 písm. b) a § 141 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, z časti v bodoch II 5/, 6/, 7/, 8/, 9/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 233 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. c), odsek 4 písm. a), písm. c) s použitím § 138 písm. b) a § 141 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, v bodoch II 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 9/ pre pokračujúci zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1, odsek 3, odsek 5, odsek 6, odsek 7 s použitím § 138 písm. b) a § 141 písm. a) Tr. zákona a v bodoch II 10/ a 11/ pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. c), odsek 4 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a), § 140 písm. c) a § 141 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. PK-2T/14/2013 zo dňa 26. mája 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2To/9/2014 zo dňa 26. novembra 2014, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zákona v trvaní 7 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený dňa 11. júla 2017 a predpokladane ho má po započítaní doby väzby (od 15. novembra 2011 do 26. novembra 2014) a doby výkonu trestu odňatia slobody (od 26. novembra 2014 do 11. júla 2017) vykonať dňa 15. marca 2025. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní odo dňa 15. novembra 2021.

Dňa 18. novembra 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený prostredníctvom obhajcu návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. marca 2022 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/340/2021 tak, že odsúdeného J. T. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-2T/9/2017 zo dňa 11. júla 2017 a podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť, podľa ktorého sa so splnením prvej základnej podmienky dá súhlasiť, nakoľko odsúdený vykonal pomernú časť trestu odňatia slobody, ktorá ho oprávňovala podať si žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak voči splneniu ďalších dvoch materiálnych podmienok na podanie takejto žiadosti a hlavne s argumentáciou v sťažnosťou napadnutom uznesení, sa súhlasiť nedá. Odsúdený si vykonáva trest odňatia slobody za násilný trestný čin, kde bol opakovane odsúdený za trestný čin v súvislosti s jeho participáciou v zločineckej skupine, teda ako člen zločineckej skupiny v nadväznosti na obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 4 Tr. zákona. Vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti je toho názoru, že nie je dôvodné predpokladať riadne vedenie života u odsúdeného. Iba jednoduché stanovenie skúšobnej doby bez akéhokoľvek obmedzenia, či povinností u odsúdeného nedáva záruku, že by mohol viesť riadny život a riadne sa zaradiť späť do spoločnosti pri akceptovaní všetkých pravidiel a povinností. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a uložil orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený v písomnom podaní doručenom krajskému súdu dňa 18. mája 2022 (vyjadrení k sťažnosti prokurátora) konštatoval, že sa plne stotožňuje s odôvodnením súdu, čo sa týka splnenia formálnej, ako aj materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Závažnosť spáchanej trestnej činnosti sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keďže závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po určitej výmere trestu, ktorej doba je závislá od toho, či sa jedná o prečin, zločin, resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti. Poukázal na nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. III. ÚS 611/2000 zo dňa 22. marca 2001. Zákonná podmienka spočívajúca v prognóze vedenia riadneho života na slobode sa vzťahuje k budúcnosti, a preto jej nesplnenie nie je možné dôvodiť z minulého správania odsúdeného, ktoré však už bolo zohľadnené v odsudzujúcom rozsudku, čo by opäť viedlo k porušeniu zákazu dvojitého odsúdenia podľa čl. 40 ods. 5 Základnej listiny práv a slobôd. K okolnostiam vzťahujúcim sa k povahe závažnosti spáchaného trestného činu je treba prihliadať pri stanovení druhu a výmery pôvodne uloženého trestu, v žiadnom prípade opätovne pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení. Hodnotenie očakávania vedenia riadneho života nie je možné založiť len na počtoch odsúdení, či výkonov trestu odňatia slobody, takéto údaje sú príliš zovšeobecňujúce pre úsudok o možnom budúcom vedení riadneho života. Vyvodenie záveru o nenaplnení podmienky očakávania riadneho života na základe opakovaného páchania trestnej činnosti je tiež porušením zákazu dvojitého odsúdenia stanoveného v čl. 40 ods. 5 Základnej listiny práv a slobôd (nález ÚS ČR, sp. zn. II. ÚS 482/18 z 28. novembra 2018). Skúšobnú dobu, ktorú mu určil súd považuje za dostatočnú a plne sa stotožnil s odôvodnením súdu v uznesení, ako aj s tým, že súd nariadenie dohľadu nad jeho správaním v prípade podmiennečného prepustenia nezvažoval, nakoľko mu už v odsudzujúcom rozsudku bol uložený ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby zamietol sťažnosť prokurátora, potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Trenčín a vyhovel jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín proti ktorému smerovala sťažnosť prokurátora.

Odsúdený vo vyjadrení k sťažnosti prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedol, že uznesenie okresného súdu považuje za vecne a právne správne. Splnil všetky formálne aj materiálne podmienky

na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prokurátor vo svojom odôvodnení sťažnosti nezohľadnil jeho správanie sa počas výkonu trestu. Opakovane úprimne oľutoval všetko, čo spáchal v minulosti, bol za to riadne odsúdený, nevyhýbal sa svoje zodpovednosti a trest vykonal. V minulosti trestaný nebol, a tým, že je vo výkone trestu viac ako 10 rokov, musel sa prispôbiť podmienkam, ktoré sú dané pre odsúdených a snažil sa preukázať, že je schopný nápravy. O tom, ako sa doteraz počas výkonu trestu v ústave na výkon trestu správal je aj odporúčanie ZVJS na jeho podmiennečné prepustenie. Snažil sa vysporiadať nielen so svojou minulosťou, ale aj preukázať, že dokáže žiť a fungovať podľa pravidiel a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania. Dňa 18. marca 2022 súdu zaslal aj originál potvrdenia NAKA, ČVS:PPZ-83/NKA-BA2-2019 zo dňa 14. marca 2022, ktoré potvrdzuje, že počas výkonu trestu sa správal čestne a významnou mierou sa podieľal na objasnení závažných trestných činov založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, ako aj ďalších obzvlášť závažných zločinov spáchaných členmi zločineckej skupiny. Takto konal a koná dodnes, spolupracuje s políciou a snaží sa objasniť trestnú činnosť o ktorej sa vo svojom živote dozvedel. Žiadal odvolací súd, aby sťažnosť prokurátora proti uzneseniu okresného súdu zamietol.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 16. mája 2022, preskúmal dňa 26. mája 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je sčasti dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odsek 1 Tr. zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odsek 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 odsek 3 a 4.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd musí dôsledne zisťovať všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného (najmä osobné a charakterové vlastnosti, postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život a jeho trestnú činnosť) a v nadväznosti na § 66 odsek 1 Tr. zákona zohľadňuje i povahu spáchaného trestného činu a to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 odsek 2 Tr. zákona).

V rámci procesu hodnotenia závažnosti trestného činu v zmysle ustanovenia § 66 odsek 2 Tr. zákona je potrebné obdobne vychádzať z kritérií uvedených v § 34 odsek 4 Tr. zákona, a to v rozsahu potrebnom na účely podmiennečného prepustenia.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného J. T. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 15. novembra 2021 a teda formálna podmienka na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienčné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne mu záveru, podľa ktorého odsúdený J. T. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania vo všetkých bodoch aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je v tomto smere hodnotené pozitívne (po právoplatnom odsúdení dňa 26. novembra 2014 začal vykonávať trest v ÚVTOS Banská Bystrica, pričom do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 09. decembra 2014, kde bol pôvodne umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou C, adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov, správanie a vystupovanie voči personálu má komunikatívne, sebavedomé, ale slušné, dodržiava interné predpisy, v kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne a nekonfliktné, vykonával zodpovedne funkciu vedúceho izby, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený, na základe dlhodobého plnenia programu zaobchádzania mu bola dňa 13. júna 2016 zmenená diferenciacná skupina C na diferenciacnú skupinu B, vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, dlhodobo zodpovedne a príkladne vykonával funkciu vedúceho samosprávy odsúdených, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený, v postoji k trestnej činnosti došlo k postupnej zmene z nekritického postoja cez čiastočne kritický až ku kritickému, priznal sa a rozhodol sa ďalej spolupracovať pri objasňovaní závažnej trestnej činnosti, vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu kníh, predovšetkým samo vzdelávaniu v oblasti cudzích jazykov, v rámci využívania kultúrno-osvetovej činnosti v ústave je od počiatku výkonu trestu aktívny nielen účasťou na ponúkaných aktivitách, ale aj organizáciou vedomostných a športových podujatí, v minulosti bol aktívnym členom športovo-kombinovaného krúžku, v súčasnosti sa angažuje v šachovom a záhradkárskom krúžku, jedenkrát mu bolo povolené opustenie ústavu z dôvodu návštevy športového podujatia v sprievode príslušníkov zboru, pričom sa vrátil v poriadku a načas, bol zaradený do pracovného procesu na pracovisku s dohľadom v ústave, kde svojím dlhodobým a zodpovedným prístupom k plneniu svojich pracovných povinností postupne prepracoval od radového pracovníka cez kontrolóra kvality až po vedúceho pracovnej skupiny odsúdených, neskôr bol pracovne zaradený v rámci vnútornej prevádzky ústavu na pozíciu sanitár, kde pracuje doteraz a k plneniu povinností vyplývajúcich z tohto zaradenia pristupuje zodpovedne, za príkladné plnenie pracovných povinností bol sedemkrát disciplinárne odmenený, pravidelne sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou čistiacich a upratovacích prác na izbe, v sektore a v súčasnosti v zdravotníckom zariadení, a to aj iniciatívne a nad rámec povinností, kontakt s vonkajším prostredím udržiava počas celého výkonu trestu s matkou, súrodencami a ich rodinami dostupnými zákonnými formami, pričom v súčasnosti preferuje telefonovanie, vzťahy s uvedenými osobami sa javia ako pozitívne a podporujúce, resocializačná prognóza je vyhodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti). V prospech odsúdeného vyznieva aj vyššie uvedená zmena jeho postoja k páchanej trestnej činnosti (z nekritického, cez čiastočne kritický, pričom v súčasnosti je už kritický). Krajský súd kladne (v prospech odsúdeného) hodnotí aj tú skutočnosť, že napriek tomu, že odsúdenému bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-2T/9/2017 zo dňa 11. júla 2017, za závažnú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace, toto meritórne rozhodnutie (rozsudok) bolo vydané na podklade schválenej dohody o vine a treste, teda odsúdený uznal vinu. Bolo tiež preukázané, že odsúdený vo viacerých trestných veciach aktívne pomáha orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zákona, ako aj ďalších obzvlášť závažných zločinov spáchaných členmi zločineckej skupiny (hrubého nátlaku podľa § 190 odsek 1, odsek 5 písm. c) Tr. zákona, vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písm. c) zákona č. 140/1961 Zb. a ďalšie) s tým, že v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní pokračuje aj po jeho právoplatnom odsúdení. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený J. T. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na verejnom zasadnutí okresného súdu bolo preukázané, že od vypracovania hodnotenia na odsúdeného došlo k jednej zmene, keď odsúdený bol disciplinárne odmenený za plnenie si pracovných povinností (celkovo má teda desať disciplinárnych odmien), pričom disciplinárne potrestaný doteraz nebol.

Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu, ktorého hodnotenie vyznieva vysoko pozitívne i pre priaznivú resocializačnú prognózu na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti (z toho dôvodu záver hodnotenia ústavu o splnení podmienok na podmiennečné prepustenie), taktiež s ohľadom na to, že ústavom bolo odporučené jeho podmiennečné prepustenie, je aj krajský súd názoru, že možno odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

V danom prípade, keď boli splnené zákonné podmienky na to, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je nevyhnutné obligatórne pre posilnenie výchovného účelu tohto inštitútu určiť skúšobnú dobu, ktorá má primárne slúžiť na dovŕšenie nápravy odsúdeného. Účelom skúšobnej doby je, že odsúdený v rámci jej plynutia spôsobom svojho života preukáže súdu, že účel trestu bol u neho dosiahnutý v kratšom čase (jeho čiastočným výkonom pri podmiennečnom prepustení), než aký bol určený rozsudkom. Okrem skúšobnej doby má okresný súd zároveň možnosť nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov, za súčasného ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností uvedených v ustanovení § 51 odsek 3 a 4 Tr. zákona.

Tým, že okresný súd podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky pri absencii (nepřítomnosti) nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu obmedzenia (§ 51 odsek 3 Tr. zákona), resp. povinnosti (§ 51 odsek 4 Tr. zákona), vzhľadom krajský súd v takto zistenom skutkovom stave a právnom posúdení zo strany okresného súdu pochybenie. Odôvodnené je to tým, že na určenie dĺžky skúšobnej doby u odsúdeného má vplyv nielen jeho správanie vo výkone trestu, ale aj závažnosť spáchaného trestného činu. Nevyhnutné je preto dôsledne skúmať obidve tieto podmienky komplexne, aby bolo možné lepšie a efektívnejšie vo vzťahu k odsúdenému kontrolovať jeho správanie, snahu o pracovné zaradenie a celkový život na slobode.

V preskúmvanej veci je možné hodnotiť pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (tiež vo výkone väzby), napriek tomu je však s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti odsúdeného potrebné učiť mu dlhšiu skúšobnú dobu než, ako ju určil okresný súd. Pre posilnenie účelu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (hmotnoprávneho inštitútu) preto krajský súd považuje za vhodné určiť odsúdenému skúšobnú dobu na 6 (šesť) rokov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a ustanovení povinnosti spočívajúcej zamestnať sa v určenej skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie (§ 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona). Odsúdený tak bude mať možnosť súdu preukázať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život a napriek dlhoročnému pobytu vo výkone trestu odňatia slobody (vrátane výkonu väzby), získa legálny zdroj príjmov (bude riadne zamestnaný).

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd na základe čiastočne dôvodne podanej sťažnosti prokurátora zrušil podľa § 194 odsek 1 písm. a), odsek 2 Tr. poriadku v napadnutom uznesení okresného súdu výrok o určení skúšobnej doby odsúdenému (výrok pod bodom I.) a určil podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému skúšobnú dobu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona mu ustanovil povinnosť (výrok pod bodom II.) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.