

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/147/2005  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1104141381  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1104141381.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpená JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Z.. J. Ď., Q.. XX.XX.XXXX, R. F. J. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 52,47 Eur a o vzájomnej žalobe žalovanej na zaplatenie 52,47 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie o žalobe žalobcu zastavuje.

Súd vzájomnú žalobu žalovanej odmieta.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.11.2004 sa žalobca domáhala zaviazania povinnosti žalovanej k zaplateniu 52,47 Eura titulom nedoplatku na poistnom.

2. Rozhodnutím prvostupňového súdu zo dňa 22.09.2005 č.k.18C 147/2005-36 bola žalovaná zviazaná k zaplateniu žalovanej pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

3. Na základe odvolania žalovanej Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd odvolanie žalovanej uznesením zo dňa 31.05.2013 č.k.6Co 333/2013-68 odmietol ako oneskorene podané. V dôsledku uvedeného rozhodnutia rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť.

4. Žalovaná podala voči rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie na Najvyšší súd SR z dôvodu, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Na základe dovolania Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Cdo 576/2015 zo dňa 07.10.2015 uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k.6Co 333/2013-68 zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením zo dňa 29.02.2016 č. k. 6Co 588/15-113 Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Na pojednávaní konanom dňa 29.05.2017 právna zástupkyňa žalobcu vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že pohľadávka žalobcu bola v rámci exekučného konania vedeného na základe právoplatného rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorá bola nariadená a vykonaná do rozhodnutia najvyššieho súdu SR o odvolaní, vymožená čo do istiny, príslušenstva a trov konania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 29.05.2017 súčasne právny zástupca žalovanej vyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby z dôvodu zrušenia rozhodnutia prvostupňového súdu o nároku žalobcu s tým, že následne súdu doručí vzájomnú žalobu ktorou sa budú domáhať úhrad neoprávnene vymoženej

čiasťky žalobcom. Následne dňa 15.06.2017 bolo súdu doručené podanie zo dňa 12.06.2017 v ktorom si žalovaná na základe vzájomnej žaloby uplatňuje pohľadávku voči žalobcovi vo výške 52,48 Eur s prísl. a nárokom na náhradu trov konania vo výške 16,60 Eur.

8. Na pojednávaní konanom dňa 19.06.2017 bolo konštatované zo strany súdu, že doručené podanie žalovanej ohľadom vznesenia vzájomnej žaloby nemá náležitosti podania podľa ustanovení CSP (§ 127, §132). V tejto súvislosti bol právny zástupca poučený o náležitostiach podania, o potrebe odstránenia väd podania v stanovenej lehote. Súčasne mu bolo doručené uznesenie o zaplatení súdneho poplatku za podanie vzájomnej žaloby.

Podľa § 127 ods.1) CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ods.2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 128 ods.1) CSP Ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

Ods.2) Na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Ods.3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

Podľa § 129 ods.1) CSP Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Ods.2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ods.3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 ods.1) CSP V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Ods.2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Ods.3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Právny zástupca žalovanej v súdom určenej lehote neodstránil vady žaloby, súdu doručil v dňa 11.07.2017 v elektronickej podobe doplnenie vyjadrenia zo dňa 12.06.2017 v ktorom uviedol, že skutočnosti súvisiace so vzájomnou žalobou nie sú medzi stranami sporné, žalobca sa k vzájomnej žalobe žalovanej doposiaľ nevyjadril, a teda nie je potrebné v konaní preukazovať neexistenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Z uvedeného dôvodu má súd konať bez zbytočných prieťahov.

10. Pokiaľ ide o výrok ohľadom zastavenia konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, v tomto smere súd poukazuje na nasledovné skutočnosti.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 veta prvá CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím nesúhlasí z vážnych dôvodov.

V priebehu konania došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby z dôvodu neexistencie pohľadávky voči žalovanej z dôvodu jej vymoženía v rámci uskutočnenej exekúcie. Z obsahu spisu tunajšieho súdu, najmä z obsahu rozhodnutí odvolacieho a dovolacieho súdu vyplýva, že dôvodom pre zrušenie veci bola otázka porušenia procesnoprávnych ustanovení, v tom čase OSP ( občiansky súdny poriadok), nadriadené súdy prvostupňovému súdu sa v konaniach o odvolaní a dovolaní nezaoberali meritom veci. Taktiež súd konštatuje, že ani z odvolania a dovolania žalovanej nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti ohľadom neoprávnenosti žalovaného nároku žalobcom, vedenia exekučného konania, jeho priebehu a najmä uvedenia právnych krokov, ktoré žalovaná využila na obranu svojho práva ( odklad exekúcie, zastavenie exekúcie a pod.).

Pokiaľ exekúciou došlo k uhradeniu pohľadávky , nie je právny dôvod pre pokračovanie v konaní a to ani napriek tomu, že rozhodnutie ktorým bol nárok žalobcovi priznaný bolo rozhodnutím vyššieho súdu zrušené. Za daných okolností prichádza do úvahy žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, ak žalovaná má zato, že žalobca nemá nárok na plnenie alebo vznesením vzájomnej žaloby v rámci pôvodného konania.

11. Právny zástupca žalovanej, tak ako už bolo vyššie uvedené , uplatnil v tomto konaní nárok žalovanej vzájomnou žalobou, avšak v súdom stanovenej lehote neodstránil vady žaloby. Dôvody ním uvedené nemožno akceptovať práve z dôvodu, že z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti na základe ktorých by mal súd za preukázané pravdivosť tvrdenia žalovanej. Navyše podanie právneho zástupcu zo dňa 11.07.2017 nie je uskutočnené v súlade s § 125 CSP upravujúcom možnosti podania vo veci samej na súd, pričom pri elektronickom podaní bez autorizácie podľa osobitného predpisu je potrebné ho dodatočne doložiť v listinnej podobe do 10 dní, inak súd na podanie neprihliada.

12. S poukazom na vyššie uvedené súd považoval za potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

13. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, s poukazom na jeho vyjadrenie, že si ich náhradu neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. f CSP a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava 1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 365 ods.1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.