

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/200/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716209819  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716209819.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/X, Q. M., o zaplatenie 97,71 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 91,51 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,51 eur od 04. 11. 2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,30 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 91,51 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 04. 11. 2016 do zaplatenia a sumy 6,20 eur titulom nákladov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 18. 11. 2013 fyzicky napadol poistenca žalobcu X. G., nar. XX. XX. XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 2T/239/2015 zo dňa 27. 09. 2016. V zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov, je X. G. poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 91,51 eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 91,51 eur. Citoval ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a/ zákona 577/2004 Z.z., o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Žalobca dňa 13. 10. 2016 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 91,51 eur a vzniknutých trov konania v sume 6,20 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Túto výzvu žalovaný prevzal 19. 10. 2016, 15-dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti žalovanému uplynula 03. 11. 2016. Od 04. 11. 2016 je žalovaný s plnením v omeškaní. K žalobe pripojil žalobca nasledovné listinné dôkazy, a to správu Okresnej prokuratúry Považská Bystrica z 18. 05. 2016, odpoveď OR PZ Považská Bystrica, OO PZ Považská Bystrica zo dňa 06. 05. 2015, návrh na podanie obžaloby zo dňa 06. 05. 2015, hlásenie úrazu, ktoré došlo žalobcovi dňa 09. 12. 2013, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, výzva na úhradu zo dňa 13. 10. 2016 + doručenka, oznámenie žalovaného zo dňa 19. 10. 2016, odvolanie - dôvody odvolania proti rozsudku zo dňa 10. 10. 2016.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 17. 05. 2017 uviedol, že sa nedopustil voči X. G. takého konania, ktoré by bolo príčinou ublíženia na zdraví a tým vynaloženia liečebných nákladov, preto žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že už v predchádzajúcich konaniach uvádzal, že X. G. proti jeho osobe konštruuje rôzne obvinenia, ktoré sú motivované jeho osobou a jeho vzťahom s H. A.. Takto podával proti nemu aj žalobu na tunajšom súde pre zákaz priblíženia, ktorá žaloba bola zamietnutá v konaní spis. zn. 4C/59/2014. Uviedol, že oproti pôvodnej kvalifikácii došlo k vypusteniu obvinenia z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a to v trestnom konaní vedenom na tun. súde pod spis. zn. 2T/239/2015. Uviedol, že sa nedopustil žiadneho takého konania, ktorým by X. G. ublížil na zdraví. Na preukázanie svojich tvrdení žiadal vykonať dokazovanie výpisom z registra trestov X. G., oboznámením sa so súdnym spisom 4C/59/2014 a 2T/239/2015. Priložil tiež aj výňatok z novinovej správy - novinový článok.

3. Žalobca v replike zo dňa 30. 05. 2017 uviedol, že v hlásení úrazu poskytovateľ zdravotnej starostlivosti NsP Považská Bystrica uviedol: „Údajne zbitý pánom X. G. ...“. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 2T 239/2015 zo dňa 27. 09. 2016 bol žalovaný uznávaný vinným v bode 1, že dňa 18. 11. 2013 v čase okolo 23.00 hod. na parkovisku pri predajni kvetinárstva na Strede v Považskej Bystrici, na mieste verejnosti prístupnom žalovaný fyzicky napadol X. G. tak, že do neho najskôr sotil, následne ho udieral rukami, kopal nohami po celom tele, čím poškodenému X. G. spôsobil zlomeninu druhej záprstnej kosti na pravej ruke a pomliaždenie chrbta pravej ruky, s dobou práceneschopnosti v trvaní od 19. 11. 2013 do 09. 01. 2014. Vynaložené náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti boli v zmysle zákona č. 581/2004 Z. z. skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom žalobcu. Tento revízny lekár potvrdzuje, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti sú v priamej príčinnej súvislosti s vyššie uvedeným poškodením zdravia.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 14. 06. 2017 uviedol opätovne, že žalobu žiada zamietnuť, nakoľko X. G. má voči jeho osobe taký negatívny vzťah, že by si nenechal ujsť čo i len náznak ublíženia na zdraví. Nebolo preukázané, že X. G. spôsobil taký úraz, ktorý bol predmetom liečenia. Poukázal na to, že X. G. bol odsúdený za trestný čin vraždy a teda nemal by zábrany agresívnejšieho útoku voči nemu. Nemôže zodpovedať za to, že X. G. s odstupom času vyhľadal lekárske ošetrenie a v snahe čo najviac mu poškodiť zrejme preto oznamoval svoje zranenie aj popisom vo vzťahu k jeho osobe a liečenie rôznym spôsobom subjektívne naťahoval a sťažoval.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval na žalobe s tým, že na pojednávaní dňa 22. 08. 2017 uviedol, že sa domáha dohromady zaplatenia sumy 97,71 eur, z čoho 91,51 eur sú náklady na liečbu a 6,20 eur sú náklady konania súvisiace s poštovným. 100 % uplatneného nároku je teda suma 97,71 eur. Sumu 6,20 eur žiadal uhradiť od žalovaného v súvislosti s doručovaním výziev žalovanému a polícii. Malo sa jednať aj o výzvy, ktorými od orgánov činných v trestnom konaní žiadal zaslanie správ ohľadom toho, v akom štádiu sa trestné konanie nachádza.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich písomných vyjadrení. Viac k uvedenej veci nemal čo dodať.

7. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu navrhnutom stranami sporu, s výnimkou oboznámenia sa s obsahom výpisu z registra trestov X. G. a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 2T 239/2015-280 zo dňa 27. 09. 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 2To 107/2016-294 zo dňa 14. 02. 2017, bol žalovaný v postavení obžalovaného uznávaný vinným okrem iného, že dňa 18. 11. 2013 v čase okolo 23.00 hod. na parkovisku pri predajni kvetinárstva Lorin na sídlisku Stred v Považskej Bystrici, fyzicky napadol poškodeného X. G. tak, že najskôr do neho sotil a následne ho udieral rukami a kopal nohami po celom tele, čím poškodenému X. G. spôsobil zlomeninu druhej záprstnej kosti na pravej ruke a pomliaždenie chrbta pravej ruky, s dobou práceneschopnosti v trvaní od 19. 11. 2013 do 09. 01. 2014, pričom uvedené zranenia poškodeného X. G. výrazne obmedzovali v bežnom spôsobe života počas prvých 10-tich dňoch od založenia sadrovej dlahy bolesťou, sťažným výkonom hygieny a bežných denných úkonov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 02. 2017. Žalovaný bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že došlo k vzájomnému fyzickému útoku obžalovaného na

poškodeného, pričom ublíženie na zdraví malo spočívať v tom, že poškodený X. G. utrpel zlomeninu druhej záprstnej kosti na pravej ruke. Je nesporné, že k zraneniu došlo.

9. Z hlásenia úrazu, ktoré predložil žalobca mal súd za preukázané, že dňa 09. 12. 2013 došlo na pobočku žalobcu v Považskej Bystrici uvedené hlásenie úrazu o tom, že 18. 11. 2013 o 23.00 hod. mal údajne byť X. G. zbitý pánom X. G.. Utrpel nalomenie hlavičky druhej záprstnej kosti, jedná sa o stredne ťažké zranenie a doba liečby je cca mesiac. Stav si nevyžadoval hospitalizáciu.

10. Revízny lekár žalobcu vyčíslil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia jeho poistenca zavineného treťou osobou - meno poistenca bolo X. G. s tým, že ako dátum poškodenia zdravia je uvádzaný dátum 18. 11. 2013. Celkové náklady boli vyčíslené na sumu 97,71 eur, z toho náklady konania predstavovali sumu 6,20 eur.

11. Listom - výzvou zo dňa 13. 10. 2016 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, pozostávajúcej zo sumy 91,51 eur, ako úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a sumy 6,20 eur titulom nákladov konania, a to do 15 dní od doručenia danej výzvy. Z doručky mal súd za preukázané, že uvedenú výzvu prevzal žalovaný dňa 19. 10. 2016.

12. Z listu - oznámenia zo dňa 19. 10. 2016 mal súd za preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi, že rozsudkom nebol uznaný vinným z ublíženia na zdraví a teda nenesie zodpovednosť na liečení X. G.. Proti trestnému rozsudku podal odvolanie a teda rozsudok nie je právoplatný.

13. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti úč. do 31.12.2016, Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 18.11.2013 okolo 23.00 hod. fyzicky napadol X. G., ktorý je poistencom žalobcu, a spôsobil mu tak poranenia, pre ktoré bol následne X. G. ošetrovaný v zmluvnom zariadení žalobcu. Hoci z trestného rozsudku nevyplýva, že by bol žalovaný odsúdený konkrétne za trestný čin ublíženia na zdraví, skutočnosť, že žalovaný poškodil zdravie X. G. vyplýva z opisu skutku a tiež aj z odôvodnenia trestného rozsudku je zrejmé, že poškodený X. G. utrpel zlomeninu druhej záprstnej kosti na pravej ruke v dôsledku fyzického útoku zo strany žalovaného. Z hlásenia úrazu tiež jednoznačne vyplýva, že v súvislosti s uvedeným skutkom bol X. G. ošetrovaný na traumatologickej ambulancii Považská Bystrica. To, že fyzické napadnutie X. G. žalovaným dňa 18.11.2013 je zavineným protiprávnym úkonom, je nepochybné.

17. V danom prípade súd mal za jednoznačne preukázané, že k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu - X. G. došlo zavineným protiprávnym konaním, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 91,51 eur žalobcovi, ktorú sumu predstavujú vyčíslené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť X. G. v súvislosti s týmto poškodením zdravia, a to podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z.

18. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 91,51 eur v lehote 15 dní od doručenia listom zo dňa 13.10.2016, ktorý si žalovaný prevzal dňa 19.10.2016. Posledný deň lehoty na dobrovoľné zaplatenie žalovanému uplynul dňa 03.11.2016, od 04.11.2016 je teda žalovaný so zaplatením čiastky 91,51 eur v omeškaní, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úroku

z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 04.11.2016 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods. 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úč. od 01.02.2013.

19. Z dôvodu, že žalobca nepreukázal, na čo vynaložil sumu 6,20 eur (žalobca tvrdil, že táto suma bola vynaložená na výdavky súvisiace s vyžiadanim si správ ohľadne stavu trestného konania), súd v danej časti žalobu zamietol.

20. Súd nevykonával dôkaz - výpis z registra trestov X. G., nakoľko tento dôkaz sa týkal okolností nepodstatnej pre rozhodnutie (bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný spôsobil svojím zavineným protiprávnym konaním poškodiť zdravie X. G.).

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca od žalovaného žiadal zaplatiť sumu 97,71 eur, pričom úspešný bol čo do zaplatenia sumy 91,51 eur. Pomer úspechu / neúspechu žalobcu je teda 93,65 % k 6,35 %, čo predstavuje náhradu trov konania v rozsahu 87,30 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.