

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203461  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420203461.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: toho času plnoletá E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: otec F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., V. XX., v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v mene spoločnosti advokát JUDr. Ing. Petra Štofková a R. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XX, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, v mene spoločnosti advokát JUDr. Ladislav Magyerka, o návrhu otca na zníženie výživného a na nahradenie súhlasu matky, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05.05.2020 tak, že výživné na E. I., nar. XX.XX.XXXX sa z v y š u j e zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 345,- eur mesačne od 05.08.2020, s tým, že otec je p o v i n n ý platiť výživné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám E. I..

II. Zročné výživné na E. I., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 05.08.2020 do 27.05.2022 v sume 4.605,- eur otec je p o v i n n ý splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05.05.2020 tak, že výživné na maloletú E. I., nar. XX.XX.XXXX sa z n i ž u j e zo sumy 270,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 05.08.2020.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor maloletej E. I., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 65,- eur na osobný vinkulovaný účet maloletej, ktorý matka zriadi v peňažnom ústave na meno maloletej do 10.06.2022 a obratom oznámi otcovi peňažný ústav a číslo účtu.

V. Súd návrh otca na zníženie výživného na E. I. a na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov poberaných z Nemecka na účet otca z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté deti I.: u E. na sumu 120 Eur a u E. na 90 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že petit schválenej rodičovskej dohody v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/25/2020 zo dňa 05.05.2020 nekorešponduje so skutočným obsahom dohody o vyživovacej povinnosti otca, ku ktorej účastníci konania na pojednávaní dospeli a

matka sa dožaduje od otca plnenia vo vyššej miere, ako bolo obsahom dohody. Na pojednávaní dňa 05.05.2020 sa účastníci dohodli na plnení otca pre maloletú E. a maloletú E. v úhrne v sume 570 Eur mesačne, ktorá suma mala zahŕňať výživné vo výške 210 Eur mesačne (90 Eur pre maloletú E. a 120 Eur pre maloletú E.) a sumu 360 Eur, ktorú matka dostáva od otca titulom rodinných prídavkov, nakoľko otec pracuje v Nemecku a z Nemecka mu vznikol nárok na rodinné prídavky v takejto výške. Ďalej uviedol, že petít rodičovskej dohody nerozdeľuje sumu, ktorú matka od otca na maloleté deti poberá titulom vyživovacej povinnosti a titulom rodinných prídavkov a v dôsledku nesprávnej formulácie v petite rozsudku sa matka domáha od otca mesačne plnenia vo výške 570 Eur titulom výživného a zároveň aj plnenia vo výške 360 Eur titulom rodinných prídavkov, teda požaduje od otca spolu 930 Eur mesačne, ktorá suma z hľadiska otca a jeho zárobkových pomerov nezodpovedá ani obsahu dohody, ku ktorému dňa 05.05.2020 dospeli. K uzavretiu rodičovskej dohody otec pristúpil z dôvodu, že na pojednávaní bolo vysvetlené, že do sumy výživného je nutné zahrnúť aj rodinné prídavky a započítať ich do príjmu, ktorý na deti matka má a zároveň, že dohodnutá suma výživného zahŕňa aj tieto rodinné prídavky. Na základe predmetnej rodičovskej dohody otec uhrádza výživné vo výške 210 Eur a zároveň matka poberá rodinné prídavky vo výške 360 Eur z Nemecka, ktoré sú príslušnými úradmi vyplácané matke priamo na účet. Napriek tomu matka mesačne píše otcovi, že má dlh na výživnom. Vzhľadom k tomu, že neplnenie si vyživovacej povinnosti môže mať pre otca vážne následky, žiada zmenu rozhodnutia v časti určenia výšky výživného. Na záver uviedol, že nie je možné zamieňať pojem výživné a rodinné prídavky a po zohľadnení rodinných prídavkov by mala byť určená vyživovacia povinnosť vo výškach 90 Eur (na E.) a 120 Eur (na E.), nakoľko tieto prídavky sú vyplácané priamo na účet matky a nie je dôvod, aby boli zahrnuté v rozsudku. V ostatnom sa pomery otca od posledného rozhodovania nezmenili.

2. Matka vo svojom písomnom vyjadrení, ktorý doručila prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že zmena pomerov odôvodňujúcich zníženie výživného nenastala, práve naopak, výdavky na maloleté deti vzrástli. Uviedla, že na maloletú E. má mesačné výdavky vo výške 500,13 Eur a maloletú E. vo výške 549,60 Eur, ktoré presne vyšpecifikovala. Jej príjem je vo výške 730,12 Eur a priemerný čistý príjem jej manžela je 1.244,06 Eur. Okrem maloletých dievčat má vyživovaciu povinnosť voči maloletej M. C.. Ďalej uviedla, že výdavky na domácnosť sú vo výške 1.029,17 Eur mesačne, ktoré presne vyšpecifikovala. Na záver uviedla, že otec bol prítomný na pojednávaní a osobne počul vyhlásenie rozsudku a je zvláštne, prečo pochopil výrokovú časť rozhodnutia až s odstupom niekoľkých mesiacov, pričom jeho konanie považuje za účelové. Obsah dohody bol riadne vysvetlený, prečítaný, po vyhlásení rozsudku opätovne prečítaný, neboli zamietané žiadne skutočnosti z tejto dohody, voči obsahu dohody otec nemal žiadne výhrady, ako ani matka ani prítomná kolízna opatrovníčka a z uvedeného dôvodu dohodu všetci traja podpísali. Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené nie sú splnené predpoklady k tomu, aby súd zmenil svoje rozhodnutie a navrhovala návrh zamietnuť.

3. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní rozšírila návrh tak, aby súd svojim rozhodnutím nahradil súhlas matky s tým, aby sa rodinné prídavky z Nemecka vyplácané matke vyplácali priamo na účet otca.

4. Súd prvého stupňa prvým rozsudkom č. k. 8P 113/2020 - 268 zo dňa 09.02.2021 rozhodol tak, že výrokom I. návrh otca na zníženie výživného zamietol, výrokom II. udelil súhlas otcovi namiesto matky s tým, aby sa rodinné prídavky poberané z Nemecka na maloleté deti I.: E., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, vyplácali priamo na účet otca. Výrokom III. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec voči výroku I. napadnutého rozsudku, odôvodniac ho s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, keď mal za to, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V súlade s ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. „Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.“ Súd prvej inštancie návrh otca na zmenu rodičovskej dohody, resp. na zníženie výživného zamietol, nakoľko mal za to, že nebola preukázaná zmena pomerov na strane rodičov a maloletých detí, keď sa od posledného rozhodovania o výživnom zásadným spôsobom nezmenili pomery na strane rodičov, ako ani výdavky na maloleté deti. Otec však poukázal na to, že v danom prípade nastala situácia, keď je potrebné sa na uzavretú rodičovskú dohodu pozrieť v širších súvislostiach. Je nepochybné, že okolnosti, za ktorých sa uzatvárala rodičovská dohoda sa zmenili vo vzťahu k tomu, ako je rodičovská dohoda vnímaná matkou. Zo zvukovej nahrávky z pojednávania v právnej veci 11P/25/2020 zo dňa 05.05.2020 jednoznačne vyplýva, že rodičovská dohoda bola uzavretá tak, že suma výživného (hoci

nesprávne) zahŕňala aj rodinné prídavky, ktoré otec poberá na maloleté deti, a ktoré sú vyplácané priamo na účet matky. Obsah dohody bol takýmto spôsobom komunikovaný aj smerom k účastníkom konania na pojednávaní dňa 05.05.2020, čo vyplýva jednak zo zvukového záznamu, ako aj z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky, ktorá bola prítomná jednak na pojednávaní dňa 05.05.2020 v pôvodnej veci 11P/25/2020, ako aj na pojednávaní dňa 09. 10. 2020 v tejto právnej veci. Matka však po pojednávaní začala požadovať od otca výživné v úhrne 570 Eur mesačne s tým, že poberané rodinné prídavky považuje ako platbu nad rámec vyživovacej povinnosti. Takáto rodičovská dohoda však nezodpovedá vôli otca a za takýchto okolností by otec rodičovskú dohodu nebol uzavrel, pričom je potrebné uviesť, že aj súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z toho, že suma 570 Eur mesačne na obe deti zahŕňa aj sumu poberaných rodinných prídavkov. Z obsahu dohody a zvukového záznamu sa javí byť zrejme, že obsah dohody takýmto spôsobom pochopili všetky zúčastnené strany, pričom výklad matky je v súčasnosti len účelovým. Matka zjavne úmyselne, využívajúc situáciu, uviedla otca maloletého do omylu ohľadom obsahu dohody, čo v súčasnosti využíva vo svoj prospech. Za daných okolností má otec za to, že rodičovskú dohodu uzavrel v omyle, ktorý vychádza z toho, že obsah dohody mu bol nesprávne komunikovaný zo strany súdu a kolízneho opatrovníka. Otcovi v danom prípade nemožno klásť za vinu nezodpovednosť alebo nedostatok primeranej starostlivosti pri rozhodovaní sa o tom, či rodičovskú dohodu uzavrie alebo nie, keď v danej veci postupoval tak, že mal dôveru vo vysvetlení situácie zo strany súdu ako autority a kolízneho opatrovníka, ktorých vysvetlenie obsahu dohody boli na pojednávaní jednoznačne prezentované, pričom otec odôvodnene predpokladal, že sa takéto vysvetlenie môže spofahnúť. Na základe uvedeného má otec za to, že uzavretá rodičovská dohoda je neplatným právnym úkonom. S poukazom na ust. § 49a zák. č. 40/1964 Z. z. „Právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť.“ Ďalej s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.“ Za daných okolností je otec toho názoru, že rodičovská dohoda nie je ani dostatočne určitým právnym úkonom, a to pre jej nejednoznačnosť a zjavný rozpor v tom, ako jej obsah vysvetľujú jednotlivé zúčastnené strany a preto je nutné považovať ju za neplatnú aj v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka. S poukazom na vyššie uvedené má otec za to, že sú splnené podmienky pre opätovné rozhodnutie o vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, nakoľko pôvodne uzavretá rodičovská dohoda uzavretá v konaní pred OS Nové Zámky sp. zn. 11P/25/2020 je neplatným právnym úkonom jednak z dôvodu, že bola uzavretá v omyle, ako aj z dôvodu, že sa jedná o právny úkon neurčitý. Pokiaľ by odvolací súd vyhodnotil pôvodne uzavretú rodičovskú dohodu ako platnú, má za to, že je potrebné vyhodnotiť zmenu postoja matky ako takú zmenu v pomeroch, ktorá zakladá možnosť opätovného rozhodnutia vo veci. V danej veci je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že nejednoznačnosť v obsahu rodičovskej dohody spôsobuje navrhovateľovi značné problémy, keď matka sa neustále dožaduje doplatenia podľa nej „dlžnej sumy“ výživného, pričom naposledy tak urobila po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu v tejto právnej veci, keď bezodkladne (12.02.2021) kontaktovala otca s tým, že pokiaľ výživné nedoplatí, bude na neho podané trestné oznámenie, ako aj podaný návrh na vykonanie exekúcie. Súd prvej inštancie síce rozhodol o tom, že rodinné prídavky majú byť vyplácané priamo na účet otca, čím by sa situácia čiastočne vyriešila, z praktického hľadiska však túto zmenu bude možné zrealizovať až pri ďalšom rozhodovaní o priznaní rodinných prídavkov, čo sa spravidla rieši každoročne v máji, avšak v súčasnosti kvôli pandemickej situácii je možné, že aj tieto lehoty budú zmenené, pričom do tej doby je otec pod neustálym tlakom zo strany matky. Navyše, pre takúto zmenu je potrebné, aby bol rozsudok právoplatný. Tiež je potrebné poukázať na to, že výživné vo výške 570 Eur na 2 deti (bez rodinných prídavkov) nie je výživné, ktorého platenie by bolo v možnostiach otca, a to s poukazom na jeho mzdu a nevyhnutné životné náklady, ako aj s poukazom na to, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, teda je zrejme, že z vykonaného dokazovania by takto vysoké výživné ani nemohlo byť určené. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/113/2020 zo dňa 09.02.2021 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že výživné na mal. E. zmení na sumu 120 Eur mesačne a výživné na mal. E. zmení na sumu 90 Eur mesačne.

6. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie aj matka proti jeho druhému výroku s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f), písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, odôvodniac ho tým, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za správny v zamietajúcej časti návrhu otca na zníženie výživného. Návrh otca na zníženie výživného bol nedôvodný s poukazom na tú skutočnosť, že od posledného rozhodovania o výživnom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/25/2020-80 zo dňa 05.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 18.05.2020 a vykonateľnosť dňa 15.05.2020 do dňa iniciovania súdneho konania ubehlo len pár mesiacov, pričom počas tejto doby nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol pristúpiť k zmene výživného je zmena pomerov, pričom k zmene pomerov v porovnaní s pomermi v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti súdnym rozhodnutím nedošlo. Zmena pomerov nie je odôvodnená ani subjektívne - okolnosťami na strane povinného rodiča a ani na strane oprávneného rodiča a ani objektívne - vývojom životných nákladov. V čase posledného rozhodovania o výživnom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/25/2020-80 zo dňa 05.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020 a vykonateľnosť dňa 15.05.2020 bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej E. sumou vo výške 300 Eur mesačne a na výživu maloletej E. sumou vo výške 270 Eur. V konaní, v ktorom súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca súd posúdil nielen odôvodnené potreby maloletých detí spojené s ich prirodzeným vývojom a meniacimi sa životnými potrebami, ale aj schopnosti a možnosti otca participovať na výžive maloletých detí vyšším výživným v porovnaní s výškou jeho mesačných príjmov, ako aj jeho životnou úrovňou, na ktorej majú právo podieľať sa aj maloleté deti. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 2.000 Eur, pričom otec v rámci svojej výpovede pred súdom prvej inštancie uviedol, že dvakrát ročne mu zamestnávateľ vypláca odmeny vo výške 280 Eur, čím sa zvyšuje jeho priemerný čistý mesačný príjem. Zo zápisnice z pojednávania súdu prvej inštancie zo dňa 09.02.2021 vyplýva, že maloletým deťom sporí mesačne sumu vo výške 250 Eur z rodinných prídavkov, ktoré poberá z Nemecka v snahe zabezpečiť maloleté deti do budúcnosti. Aj napriek skutočnosti, že poberá rodinné prídavky z Nemecka, nič to nemení na zásade, že na zabezpečení úhrady potrieb maloletých detí sa majú primárne podieľať rodičia a vyplácané prídavky na deti v žiadnom prípade nemôžu nahrádzať povinnosť rodiča prispievať na výživu maloletých detí. Nesprávny je názor, podľa ktorého by pri poberaní týchto sociálnych dávok už maloleté deti nemali právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Tieto dávky nie sú náhradou rodinných príjmov, ale majú pomáhať riešiť štátom uznávané situácie. Je toho názoru, že pokiaľ z rodinných prídavkov zabezpečuje tvorbu úspor maloletých detí, v odraze schopností a možností otca maloletých detí prispievať na ich výživu, ako i v ohľadne takto poberaných dávok je nutné uviesť, že pokiaľ bude otec prispievať na výživu maloletých detí výživným určeným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 11P/25/2020-80 zo dňa 05.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2020 a vykonateľnosť dňa 15.05.2020, t.j. sumou vo výške 300 Eur na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX a sumou vo výške 270 Eur na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú plne súladné s aktuálnymi možnosťami a schopnosťami otca, potom sa budú maloleté deti podieľať na výhodách vyššej životnej úrovne svojho otca. Je toho názoru, že druhým výrokom napadnutého rozsudku sú postupoval v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je oprávnenou osobou na uplatnenie nároku na prídavku rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. V prípade nahradenia jej súhlasu, aby sa rodinné prídavky vyplácali priamo na účet otca je nutné uviesť, že otec si bude plniť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom z týchto rodinných prídavkov, ku ktorej sume otec prispeje z vlastných prostriedkov len minimálnou výškou. Navyše sa suma týchto rodinných prídavkov od januára 2021 zvyšovala a rovnako sa vyplácali mimoriadne prídavky, ktoré by si otec už ponechal a neboli by poskytnuté maloletým deťom, pretože otec by bol viazaný povinnosťou v zmysle poslednej úpravy vyživovacej povinnosti súdnym rozhodnutím, teda v sumách 300 Eur na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX a sumou vo výške 270 Eur na maloletú E., nar. XX.XX.XXXX. Podľa jej názoru, rodinné prídavky patria deťom a otec by si mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom riadne z vlastných finančných prostriedkov s prihliadnutím na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Predstava otca o plnení jeho vyživovacej povinnosti k E. a H. dieťaťu vo výške 120 Eur a 90 Eur mesačne v porovnaní s jeho možnosťami a nadštandardným príjmom je neprimerane nízka a nemala by byť nahradzaná z prostriedkov poskytovaných deťom štátom. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rodinné prídavky budú uhrádzané na účet otca, ktorý ich bude spolu s výživným uhrádzať mne ako matke maloletých detí. Uvedeným spôsobom súd prvej inštancie svojím rozhodnutím nevyriešil zásadnú otázku, ktorou je povinnosť otca s prihliadnutím na jeho nadštandardný príjem participovať na výžive svojich detí z vlastných prostriedkov, ktoré by mu nemali byť „preplácané“ z dávok poskytovaných deťom štátom, pričom tieto dávky sa od januára 2021 zvýšili, z ktorého dôvodu bude finančná participácia na výžive maloletých detí otcom ešte nižšia. Vo vzťahu k výdavkom, na ktorých sa otec podieľa uviedla, že v spoločnej domácnosti bývajú štyria, pričom náklady na bývanie na jednu osobu sú vo výške 66,41 Eura. Pokiaľ otec uhradí zo svojho príjmu výživné na obe maloleté deti v celkovej výške 570 Eur, zostane mu dostatočné množstvo finančných prostriedkov na úhradu všetkých jeho relevantných nákladov a to bez ohrozenia jeho životnej úrovne. Z vyššie uvedených dôvodov je

toho názoru, že rodinné prídavky z Nemecka by mali byť uhrádzané na jej účet a otec by si mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v rozsahu určenom posledným súdnym rozhodnutím, nakoľko maloleté deti majú právo podieľať sa na jeho životnej úrovni, ktorá ale nebude dosiahnutá tým, že vyživovacia povinnosť otca bude nahradená sociálnymi dávkami štátu, z ktorého dôvodu považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, pretože otec nie je súdnym rozhodnutím viazaný poukázať jej tieto rodinné prídavky spolu s jeho zákonnou vyživovacou povinnosťou, ktorú by si mal plniť úhradou výživného. Práve naopak, nahradením jej súhlasu dochádza k situácii, kedy si otec bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v neprímerane nízkej výške. Súd procesne pochybil, pokiaľ sa procesne nevysporiadal so zmenou návrhu otca maloletých detí na pojednávaní, na ktorom rozhodol už v súlade s návrhom otca maloletých detí na nahradenie jeho súhlasu s vyplácaním rodinných prídavkov z Nemecka priamo na účet otca maloletých detí. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP v znení neskorších predpisov zmenil tak, že druhý výrok napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie zruší a rozhodne o zamietnutí návrhu otca na udelenie súhlasu otcovi na nahradenie svojej vôle s tým, aby sa rodinné prídavky poberané z Nemecka vyplácali priamo na účet otca.

7. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V odôvodnení konštatoval, že problém s chápaním výroku rozsudku (č.k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05.05.2020), ktorým bola schválená dohoda rodičov o zvýšení výživného na maloletú E. a maloletú E. spočíva v tom, že z tohto výroku nie je zjavné, že vo výživnom sú zahrnuté aj rodinné prídavky poberané matkou na maloleté deti z Nemecka, aj keď to tak malo byť. Poukázal na to, že otázkou posudzovania dávky sociálnej štátnej podpory poskytovanej rodičovi v cudzine a tým, či je možné túto dávku považovať za príjem pre účely určenia na maloleté dieťa sa zaoberal NSSR v rozhodnutí sp.zn. 3 Cdo 88/2017 uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 65/2018, ako aj v rozhodnutí sp.zn. 6Cdo 192/2018, v ktorom na toto rozhodnutie odkázal. Z rozhodnutia sp.zn. 3Cdo 88/2017 NS SR okrem iného vyplýva, že pokiaľ sú potreby maloletých detí hradené aj z iných zdrojov (napríklad štátnych sociálnych), v žiadnom prípade to neznamena zánik vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Prídavok na dieťa je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva rodičovi či inej oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. I keď povinnosť prispievať na výživu maloletých majú predovšetkým rodičia a vyplácanie prídavkov na deti nenahradzuje plnenie tejto povinnosti, predsa len (aj úradmi alebo inštitúciami iných štátov) vyplácané rodinné prídavky (rodinné dávky, vyrovnávacie dávky alebo ich doplatok) môžu sčasti uhradiť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Súd pri určovaní výšky výživného na maloleté dieťa musí preto prihliadať aj na to, do akej miery sú potreby maloletého hradené z týchto zdrojov.

Odvolací súd súdu prvej inštancie uložil povinnosť opätovne sa zaoberať zistením súčasných možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb oboch maloletých detí, pričom keďže tieto dávky vyživovaciu povinnosť otca nenahradzujú, je potrebné určiť vyživovaciu povinnosť otca, vzhľadom k jeho možnostiam a schopnostiam a tiež zohľadniť odôvodnené potreby oboch maloletých detí. Pokiaľ súd zistí, že rodinné prídavky vyplácané z Nemecka sčasti alebo celkom uhrádzajú odôvodnené potreby maloletých detí, môže zväziť tiež postup, kedy by výživné, alebo jeho časť, ktoré je otec schopný zo svojho príjmu hrať, bolo po dobu, kým sú potreby maloletých detí hradené, či už sčasti alebo celkom z týchto dávok a výživného zo strany matky, uložiť otcovi platiť na účet detí, zriadený matkou.

8. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/27/2011 a to najmä rozsudku, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/25/2020, najmä zápisnice z pojednávania zo dňa 05.05.2020 a rozsudkom, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vo veci vykonal doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov a predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/27/2011 - 19 zo dňa 09.03.2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti na čas po rozvedení boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. v sume 90 Eur mesačne a na výživu maloletej E. v sume 60 Eur mesačne. Na styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec sa bude s maloletými deťmi stykať neobmedzene.

10. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/25/2020 súd zistil, že mesačné výdavky na maloletú E. boli v čase ostatného rozhodnutia vo výške 300 Eur mesačne (bez jednorazových poplatkov na nákup kníh a zošitov, poplatku za autoškolu) a na maloletú E. vo výške 140 Eur (bez jednorazových poplatkov na venček, športové pomôcky, lyžiarsky kurz a birmovku). Zo zápisnice z pojednávania vo veci 11P/25/2020 zo dňa 05.05.2020 súd zistil, že v tom čase matka poberala rodinné prídavky na maloleté deti spolu vo výške 360 Eur mesačne. Príjem matky bol v tom čase vo výške 670,83 Eur, okrem toho poberala rodinné prídavky na Slovensku na tri deti vo výške 74,85 Eur mesačne a daňový bonus spolu 288,21 Eur. V tom čase bývala v spoločnej domácnosti s manželom a tromi deťmi, náklady na bývanie boli vo výške 175 Eur mesačne (plyn, voda, elektrina), smetné 100 Eur ročne, poistenie domácnosti 110 Eur ročne, internet a TV 30 Eur mesačne, hypotéka vo výške 200 Eur mesačne. Celkové výdavky na domácnosť spolu so stravou boli mesačne vo výške 1.195 Eur. Príjem jej manžela bol vo výške 1.181 Eur mesačne. Matka bola v tom čase vlastníčkou nehnuteľnosti- rodinného domu zaťaženeho zriadením záložného práva v prospech mBank SPOLKA K., a.s. Maloletá E. navštevovala N. ročník E. D. školy E. v U., na jej stravu matka minula 40 Eur mesačne, ďalej matka platila maloletej 8 Eur za mobil, za stužkovú 20 Eur mesačne, platila jej fitnesscentrum vo výške 25 Eur mesačne, okrem toho maloletá mala problémy s pleťou, preto minula na kozmetiku mesačne 20 Eur, okrem toho si plánovala urobiť vodičský preukaz za 600 Eur, navštevovala súkromne matematiku za ktorú platili 40 Eur mesačne, u zubárky platili 10 Eur mesačne. Maloletá E. v čase posledného rozhodovania navštevovala X. ročník Q. V. v H., za krúžok gymnastiky platili 30 Eur mesačne, za aerobik 10 Eur mesačne, venček stál 200 Eur, lyžiarsky výcvik 230 Eur (otec prispel sumou 100 Eur), športové pomôcky stáli 50 Eur, exkurz 30 Eur, okrem toho jej matka platila mobil vo výške 8 Eur mesačne a doučovanie z angličtiny v sume 40 Eur mesačne. Otec v čase ostatného rozhodnutia pracoval v Nemecku, kde mal príjem podľa písomného vyjadrenia v čistom 1.750 Eur, jeho manželka mala príjem 365 Eur v čistom, ich ďalší príjem tvoria prídavky na syna otca M. I. a na dcéru manželky M. I. v sume 409,22 Eur mesačne a výživné na M. vo výške 150 Eur mesačne. Podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem za obdobie od októbra 2019 do marca 2020 bol vo výške 2061,23 Eur. Otec nevlastnil žiadny nehnuteľný majetok, v tom čase splácali úver vo výške 216,80 Eur mesačne so splatnosťou úveru k októbru 2027. Ich mesačné výdavky boli vo výške 243 Eur (nájomné, plyn a elektrina) + ostatné náklady mesačne 71 Eur (Tv, internet, telefón, smetné). Nakoľko v tom čase pracoval v Nemecku, na cestovné do práce minul 40 Eur mesačne a na cestovné za rodinou na Slovensko 280 Eur mesačne. Náklady v Nemecku pozostávali poplatku za bývanie v sume 250 Eur mesačne a stravné vo výške 360 Eur mesačne. Ďalšie mesačné výdavky pozostávali z poplatku za škôlku syna M. 60 Eur, oblečenie pre syna 20 Eur, sirup na imunitu 20 Eur, životné poistenie 2 dospelí + 2 deti 166,01 Eur, benzín 80 Eur, splátka kávovaru 45 Eur, strava na Slovensku pre tri osoby 450 Eur, oblečenie pre dvoch dospelých 80 Eur, drogéria 70 Eur, kredit mobil Nemecko 20 Eur, mimoriadne výdavky 150 Eur, poisťka auta 390 Eur ročne a poistenie domácnosti 100 Eur ročne. Okrem toho svojim dcéram pravidelne prispieval na sviatky, prispel na lyžiarsky výcvik sumou 2 x 100 Eur, 100 Eur prispel na kúpu notebooku a na birmovku sumou 100 Eur, taktiež príležitostne pošle vreckové alebo odmenu za vysvedčenie. Jeho manželka uhrádzala na dcéru M., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti mesačne 13 Eur za školné a družinu, 20 Eur na školské pomôcky, 30 Eur na oblečenie, 20 Eur na tanečnú, školské výlety a cestovanie 130 Eur ročne a nákup kníh a pracovných zošitov 120 Eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020- 80 zo dňa 05.05.2020 mal súd preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/27/2011-19 zo dňa 09.03.2011 v časti o výživnom tak, že zvýšil výživné na maloletú E. zo sumy 90 Eur mesačne na 300 Eur mesačne a na maloletú E. zo sumy 60 Eur mesačne na 270 Eur mesačne od 01.01.2020 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

12. Súd pojednával v neprítomnosti toho času už plnoletej E. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť. Účastníci konania uviedli, že netrvajú na jej vylúčení.

13. Otec na pojednávaní uviedol, že rodičovskú dohodu uzavreli s matkou na návrh súdu tak, aby boli rodinné prídavky z Nemecka zahrnuté do výšky výživného. V súčasnosti platí 210 Eur na obidve maloleté deti, t.j. 120 Eur na E. a 90 Eur na E. a matka poberať na obidve maloleté deti rodinné prídavky z Nemecka 2 x po 180 Eur. V čase uzavretia rodičovskej dohody matka poberala aj rodinné prídavky priamo z Nemecka. Ďalej uviedol, že sa informoval cez agentúru ktorá im vybavovala rodinné prídavky z Nemecka, či by nebolo možné, aby rodinné prídavky poberal on a následne by ich posúval ďalej matke,

kde mu bolo oznámené, že k takejto zmene by mohlo dôjsť, ak by s tým matka súhlasila a ani nemecké úrady by nevykonali takúto zmenu vyplácania rodinných prídavkov bez súhlasu matky, t.j. osoby, ktorej sú deti zverené. Ďalej uviedol, že jeho príjem je vo výške 1.750 Eur mesačne, okrem toho dostáva od zamestnávateľa odmeny 2x do roka vo výške 280 Eur. Všetky výdavky, ktoré mal v máji 2020, ostali nezmenené, príjem jeho manželky je vo výške cca 380 Eur mesačne. Deťom prispieva na vreckové vo výške 2 x 30 Eur, ktorá suma je zahrnutá do výživného. Hnuteľný ani nehnuteľný majetok nevlastní. Otec vo svojej výpovedi upresnil, že po odvolacom konaní tunajšiemu súdu vykladoval svoj príjem a výdavky a odvtedy nedošlo k žiadnej zmene. Na dcéry naďalej platí sumu 210 Eur, z toho 120 Eur na E. a 90 Eur na E.. Nad tento rámec ničím neprispieva, ale na sviatky im dáva 30-50 Eur. Naďalej pracuje v Nemecku, tu sa mu zvýšili výdavky na ubytovanie. Zmena nastala u jeho manželky, u ktorej došlo k ukončeniu pracovného pomeru dohodou z dôvodu neakceptovania častých PN v čase pandémie zo strany zamestnávateľa. V súčasnosti je nezamestnaná, ale hľadá si prácu.

14. Právny zástupca otca na pojednávaní po odvolacom konaní zotrval na návrhu ako i na rozšírenom návrhu na nahradenie súhlasu otcovi namiesto matky s poberaním rodinných prídavkov z Nemecka otcom detí. S poukazom na vykonané dokazovanie navrhol aby súd návrhu otca vyhovel v celom rozsahu a zaviazal ho na platenie výživného v sume 120 eur na plnoletú E. a v sume 90 eur na maloletú E., keď mali za to, že z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že takéto výživné spolu s prídavkami, ktoré matka poberá, pokryje výdavky na maloleté deti v rozsahu viac ako v jednej polici všetkých výdavkov, ako boli v konaní preukázané a poukázal na to, že príjem matky sa od posledného rozhodovania zvýšil a tiež majú za to, že pri poslednom rozhodovaní nebol braný do úvahy príjem manžela matky, ktorý je viac ako 1.400 Eur mesačne. V súčasnosti otec platí výživné spolu 210 Eur mesačne a zároveň matka poberá prídavky vo výške 387 eur mesačne z Nemecka a zároveň prídavky vo výške cca 50 Eur mesačne zo Slovenska, pričom bolo preukázané a matkou potvrdené, že z týchto príjmov nielenže dokáže zabezpečiť bežné výdavky na dcéry, ale aj výdavky vyššieho štandardu a zároveň ponecháva 250 Eur na sporenie, čo je bezpochyby dôkazom toho, že výživné, ktoré dostáva od otca spolu so štátnymi sociálnymi dávkami dostatočne pokrýva výdavky na maloleté deti.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože výdavky na deti sa od posledného rozhodovania zvýšili aj v súvislosti s pandemiou. Zvýšili sa jej náklady s domácnosťou. Musela dokúpiť deťom počítač kvôli dištančnému vzdelávaniu. Jej príjem je vo výške 697 Eur, poberá rodinné prídavky zo Slovenska vo výške cca 75 Eur mesačne, okrem toho poberá rodinné prídavky z Nemecka vo výške 388 Eur mesačne. V súvislosti s pandemiou mala vyplatný prídavok, v mesiaci september 2020 vo výške 400 Eur a v októbri 2020 vo výške 200 Eur. Vlastní rodinný dom, kde aj bývajú. Má zriadený termínovaný vklad pre všetky tri deti, na ktorý vkladá spolu 100 Eur mesačne. Okrem toho má v rámci bežného účtu zriadené sporenie pre dievčatá, na ktorý im sporí mesačne 250 Eur z rodinných prídavkov, ktoré poberá z Nemecka. Ďalej uviedla, že so E. začali chodiť k alergológovi a bol jej nasadený liek Aerius. E. má problémy s akné, ktoré si rieši návštevou kozmetičky. Otec dievčatám posielal na Vianoce alebo na sviatky 25 až 30 Eur. Okrem toho im nekupuje nič. Matka nesúhlasila ani s tým, aby sa rodinné prídavky z Nemecka vyplácali na účet otca.

Matka v dopĺňujúcej výpovedi po odvolacom konaní uviedla, že jej aktuálny príjem je 700 Eur v čistom aj s daňovým bonusom, okrem toho na E. a E. poberá rodinné prídavky z Nemecka v sume 387 Eur mesačne a otec jej posielal výživné mesačne vo výške 210 Eur. Z rodinných prídavkov odkladá dcéram mesačne sumu 250 Eur a tieto používa na kúpu mimoriadnych výdavkov. Z tohto zaplatila vodičský kurz a kúpila z neho notebook. Od posledného vykládania výdavkov sa jej zvýšili výdavky na domácnosť, za smeti už platí sumu 150 Eur ročne, zvýšili sa aj poplatky za plyn a elektrinu spolu o 25 Eur a tiež výdavky na E. z dôvodu alergie na mlieko a žihľavku, kvôli čomu musí dodržiavať predpísanú diétu a ktorá ju mesačne vyjde na 30 Eur. E. by v lete mala ísť na výlet do R., platil sa poplatok 250 Eur. Čo sa týka E., ukončila štúdium na strednej škole a je prijatá na E. v R.. Zatiaľ nevie, aké bude mať výdavky. Ubytovaná bude na internáte. Matka na pojednávaní uviedla, že alikvótna čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy na jedno dieťa je vo výške 253 Eur mesačne, ďalej upresnila mesačné náklady na plnoletú E., ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: náklady do školy v sume: 10 Eur mesačne, ZRPŠ 20 Eur ročne, náklady na učebnice na cudzí jazyk 20 Eur ročne, náklady na kozmetiku v súvislosti s akné 30 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne, strava v škole 40 Eur mesačne, vreckové 50 Eur mesačne, permanentka na fitness 32,50 Eur mesačne. Nasledovne upresnila aj mesačné náklady na E.: výdavky v škole 10 Eur mesačne, ZRPŠ 20 Eur ročne, náklady na oblečenie 50 Eur mesačne, strava v škole 40 Eur mesačne, náklady na kozmetiku a drogeriu 20 Eur mesačne, cvičenie vo fitness 32,50 Eur mesačne,

manikúra 20 Eur mesačne, vreckové 50 Eur mesačne, výživové doplnky 20 Eur mesačne, náklady v súvislosti s diétou (alergia na laktózu) 30 Eur mesačne. Uvedené výdavky na dcéry uznal i otec.

16. Právny zástupca matky sa na pojednávaní po odvolacom konaní v plnej miere pridržiaval k doterajším prednesom ako aj písomných podaní, pričom mal za to, že ani na strane otca, ani na strane matky a ani na strane detí nedošlo od posledného rozhodovania k takým zmenám, ktoré by odôvodňovali zmeniť stanovené výživné. S návrhom otca vôbec nemôže súhlasiť, pretože odôvodnené potreby maloletých detí sú síce podstatne vysoké, ale všetky sú dôvodné a majú za to, že zárobkové a majetkové pomery otca dovoľujú platiť výživné v pôvodne určenej výške. Vzhľadom k výške výživného, z prídavkov poukazovaných z Nemecka by otec na svojich deťoch finančne profitoval, kedy by si ponechával väčšiu časť finančných prostriedkov, ktoré by už deťom nedal. Preto navrhol návrh otca zamietnuť.

17. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní po odvolacom konaní uviedla, že zníženie výživného nesleduje najlepší záujem maloletých detí a oprávnenou osobou na poberanie prídavkov na maloleté deti je osoba, do ktorej starostlivosti boli deti zverené.

18. Oznámením Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch zo dňa 30.09.2021 mal súd preukázané, že matka ani otec nie sú vlastníčkami ani držiteľmi motorového vozidla.

19. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od 10/2021 do 04/2022 mal súd preukázané, že jej čistý príjem je vo výške 753,19 Eur.

20. Z potvrdenia o príjme manžela matky za obdobie od 10/2021 do 04/2022 mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý plat je vo výške 1.460 Eur.

21. Matka cestou právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021 rozpis výdavkov na domácnosť a na dcéry, toho času plnoletú E. a maloletú E. z ktorej vyplýva, že má nasledovné

- náklady na domácnosť: bývanie (plyn, voda, elektriina ) 190 Eur mesačne, strava 650 Eur mesačne pre piatich členov domácnosti, TV+internet+RTVS vo výške 35 Eur mesačne, mobilné telefóny 50 Eur mesačne, hypotéka 193 Eur mesačne, náklady na dochádzku do zamestnania 160 Eur mesačne, úver vo výške 62,50 Eur mesačne, poplatky za komunálny odpad 130 Eur ročne, daň z nehnuteľnosti 40 Eur ročne, poistenie domácnosti 110 Eur ročne, povinné zmluvné poistenie 182 Eur ročne, poistenie v zamestnaní 46 Eur ročne, sporenie deťom 100 Eur mesačne, kozmetika a hygienické potreby 150 Eur mesačne, mimoriadne výdavky 200 Eur mesačne, výživové doplnky 50 Eur mesačne, masáž manžela matky 60 Eur mesačne zo zdravotných dôvodov, oblečenie 100 Eur (pre dve dospelé osoby).

- náklady na E.: náklady do školy 100 Eur (jednorazový výdavok), ZRPŠ 20 Eur ročne, náklady na učebnice na cudzí jazyk 20 Eur ročne, vodičský kurz 645 Eur (jednorazový výdavok), náklady na kozmetiku v súvislosti s problematickým akné 30 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne, strava v škole 40 Eur mesačne, vreckové 50 Eur mesačne, permanentka na fitness 24 Eur mesačne, náklady na fotenie a oznámenie v súvislosti s ukončením strednej školy 30 Eur (jednorazový výdavok), poplatky za prihlášky na vysokú školu 40 Eur (jednorazový výdavok), sporenie 33,33 Eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 2,17 Eur mesačne, alikvótna čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy 215,23 Eur.

- náklady na maloletú E.: náklady do školy 100 Eur (jednorazový výdavok), ZRPŠ 40 Eur ročne, oblečenie 50 Eur mesačne, strava v škole 40 Eur mesačne, náklady na kozmetiku, drogériu 20 Eur mesačne, cvičenie 100 Eur mesačne, náklady na manikúru 20 Eur mesačne, vreckové 50 Eur mesačne, náklady na birmovku 180 Eur (jednorazový výdavok), výživové doplnky na cvičenie 20 Eur mesačne, zvýšené výdavky v súvislosti s diétou 30 Eur mesačne, matrac s príslušenstvom 313,19 Eur, sporenie 33,33 Eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 2,17 Eur mesačne, alikvótna čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy 215,23 Eur.

- náklady na maloletú M. C.: náklady do školy 100 Eur (jednorazový výdavok), ZRPŠ 35 Eur ročne, strava v škole a školský klub 30 Eur + 7 Eur mesačne, oblečenie 30 Eur mesačne, sporenie 33,33 Eur, poplatok za komunálny odpad 2,17 Eur mesačne, alikvótna čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy 215,23 Eur.

22. Z výpisu z účtu matky mal súd preukázané, že z Nemecka poberá prídavky na deti mesačne vo výške 387 Eur, za RTVS platí 4,64 Eur mesačne, od otca dostáva na dve dcéry výživné vo výške 210 Eur mesačne, od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky poberá prídavky na tri deti v sume 76,50 Eur, za plyn platí mesačne sumu 100 Eur, elektrinu 50 Eur mesačne, vodu 40 Eur mesačne.

23. Potvrdeniami uskutočnenia debetnej operácie mal súd preukázané, že matka spláca hypotéku zriadenú v mBank S.A. mesačne sumou 188,49 Eur, za poistenie úveru platí mesačne 4,48 Eur, ďalší úver spláca splátkami po 62,50 Eur mesačne, za poistenie domácnosti platí mesačne sumu 110 Eur, poistenie auta N. 84,10 Eur (Generali poisťovňa) a ďalšieho auta vo výške 97,40 Eur (AXA).

24. Rozhodnutím č. 333421 Mesta H. mal súd preukázané, že matka platí miestny poplatok za komunálne odpady ročne vo výške 130 Eur na piatich členov rodiny.

25. Rozhodnutím č. 515921 Mesta H. mal súd preukázané, že matka platí daň z nehnuteľnosti ročne vo výške 40,37 Eur.

26. Z lekárskeho potvrdenia E. I. mal súd preukázané, že má doporučenú laktózovú a histaminovú diétu a tiež používanie mastičiek na kožu a sprejov do nosa z dôvodu alergií.

27. Z rozhodnutia E. F.U. v R. zo dňa 13.05.2022 mal súd preukázané podmienené prijatie E. I. na E., E. fakultu, na X-ročné štúdium R. študijného programu D. E. a K. v akademickom roku 2022/2023.

28. Z príjmových pokladničných dokladov mal súd preukázané, že za vodičský kurz E. I. bola vyplatená suma 600 Eur.

29. Otec cestou právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu dňa 23.11.2021 rozpis príjmu z ktorého vyplýva, že má príjem vo výške 2.200 Eur mesačne, poberá prídavky na dve deti vo výške 430 Eur, príjem manželky otca je vo výške 320 Eur a ďalším príjmom je výživné na M. I., t.j. celkový príjem 3.100 Eur mesačne. Z rozpisu výdavkov vyplýva, že otec má nasledujúce mesačné výdavky: ubytovanie v Nemecku 320 Eur, stravné v Nemecku 360 Eur, cestovné (D-SK-D) 380 Eur, cestovné do zamestnania 40 Eur, t.j. celkové mesačné výdavky v Nemecku sú vo výške 1.100 Eur. Ďalej má nasledujúce výdavky na domácnosť: nájomné 235 Eur, spotrebný úver 216,82 Eur, TV+Net 33,10 Eur, telefóny 52 Eur, benzín 80 Eur, sporenie 38,62 Eur, hygienické potreby a drogeria 130 Eur, oblečenie pre dvoch dospelých 100 Eur, výživné na dve dcéry 210 Eur, havarijné poistenie 30,80 Eur, zákonná poisťka 9,60 Eur, smeti na 4 osoby 9,30 Eur, životné poisťky pre štyri osoby 138,90 Eur, poistenie domácnosti 9,10 Eur., t.j. celkové mesačné výdavky na domácnosť 1.713 Eur. Ďalej sú to mesačné výdavky na maloletého M. na stravu v škôlke 30 Eur, školné 18 Eur, oblečenie 30 Eur, vitamíny 15 Eur, triedny fond 3,60 Eur a ZRPŠ 1,66 Eur, t.j. spolu vo výške 98,30 Eur mesačne na M. a na maloletú M. strava v škole 30 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne, problémové akné 30 Eur mesačne, vreckové 30 Eur mesačne, prípravky na imunitu 15 Eur mesačne a jednorazové platby: ZRPŠ 25 Eur ročne, triedny fond 30 Eur ročne a náklady na školu 15 Eur ročne, t.j. mesačné výdavky na maloletú M. spolu vo výške 175 Eur.

30. Z výpisu z účtu otca a pripojených poisťných zmlúv mal súd preukázané, že platí životné poisťky štvrťročne vo výške 416,04 Eur.

31. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané poskytnutie spotrebiteľského úveru manželke otca vo výške 16.000 Eur s tým, že zmluva je uzavretá na dobu určitú (96 mesiacov) s mesačnými splátkami vo výške 232,82 Eur.

32. Z výpisu z účtu otca mal súd preukázané pravidelné platenie výživného na dcéry na účet matky, sporenie pre M. a M., platenie nájomného, elektriny, plynu štvrťročne, telefónu internetu a TV, havarijnej a zákonnej poisťky na auto v zmysle rozpisu výdavkov.

33. Z potvrdenia zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázanú výšku nájomného za ubytovanie otca v Nemecku vo výške 320 Eur mesačne.

34. Z dodatkov k poisťným zmluvám č. XXXXXXXX, XXXXXXXX a XXXXXXXX mal súd preukázanú výšku mesačného poisťného pre M. a M. vo výške po 10 Eur a pre otca vo výške 18,67 Eur.

35. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2021 mal súd preukázané, že manželka otca bola na dočasnej PN od 25.10.2021, kedy mala priznaný nárok na nemocenské za prvé tri dni dočasnej PN vo výške 4,84207500 Eur /deň a za ďalšie dni dočasnej PN do ukončenia PN, najdlhšie do uplynutia podporného obdobia vo výške 10,65256500 Eur /deň.

36. Z dohody o skončení pracovného pomeru mal súd preukázané ukončenie pracovného pomeru zamestnávateľa G. B., s.r.o. so zamestnankyňou-manželkou otca ku dňu 22.10.2021.

37. Z rozhodnutia Mesta U. Q. mal súd preukázané platenie poplatku za komunálne odpady zo strany otca vo výške 111,98 Eur ročne.

38. Z potvrdenia o príjme mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 2.198 Eur mesačne ( za obdobie od 09/2020 do 09/2021).

39. Z otcom predložených cestovných lístkov mal súd preukázané výdavky otca na cestovné z Nemecka na Slovensko a späť vo výške 100 Eur týždenne.

40. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

41. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

44. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

45. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

46. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

47. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

48. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

49. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

50. Podľa § 63 odsek 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu

poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

51. Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, oprávnená osoba na uplatnenie nároku na prídavok je a) rodič nezaopatreného dieťaťa, b) rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, c) osoba, ktorej je nezaopatrené dieťa zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe právoplatného rozhodnutia súdu, d) plnoleté 2) nezaopatrené dieťa, 1. ak niet osoby uvedenej v písmenách a) a b), 2. ak má upravenú vyživovaciu povinnosť od rodičov, 3. ak do dosiahnutia plnoletosti bolo zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, 4. ktoré uzavrelo manželstvo, 5. ktorého manželstvo zaniklo alebo e) maloletý rodič, ktorý má priznané rodičovské práva a povinnosti podľa osobitného predpisu. 2a)

52. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

53. Vykonaným dokazovaním a jeho doplnením v intenciách odvolacieho súdu, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že k zmene pomerov došlo jednak na strane rodičov, ich príjem sa oproti obdobiu ostatného rozhodnutia zvýšil, ale súčasne možno konštatovať, že sa zvýšili aj ich výdavky, či už na deti, o ktoré sa starajú alebo na domácnosť, resp. u otca v súvislosti s ubytovaním v Nemecku. Priemerný čistý príjem otca za obdobie 10/2019-03/2020 bol vo výške 2.061,23 Eur a k tomu poberal rodinné prídavky na dve maloleté deti z Nemecka vo výške 359,32 Eur, jeho manželka mala priemerný čistý príjem vo výške 379 Eur. Oproti tomu v období od 09/2020 do 09/2021 bol priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 2.198 Eur, naďalej poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti M.

a M. sumu 430 Eur. Jeho manželka je aktuálne nezamestnaná. Výdavky otca sa od roku 2020 zvýšili, jednak na domácnosť ako aj na ubytovanie v Nemecku (zo sumy 250 Eur na sumu 320 Eur mesačne) a na cestovné z Nemecka na Slovensko a späť. Výška splátok úverov ostala oproti roku 2020 nezmenená. Otec naďalej nevlastní nehnuteľnosť ani auto. Matkin príjem sa oproti roku 2020 zvýšil o 82,36 Eur, naďalej poberá prídavky na dve deti z Nemecka vo výške 389 Eur a prídavky zo Slovenska vo výške 51,76 Eur. Matka vlastní rodinný dom, auto nevlastní. Príjem jej manžela sa od roku 2020 zvýšil o 279 Eur. Výdavky zo strany matky sa oproti roku 2020 tiež zvýšili, najmä na energie a na dcéry. Náklady na bývanie boli v čase ostatného rozhodnutia vo výške 175 Eur mesačne (voda, plyn, elektrina), TV 30 Eur mesačne, smetné 100 Eur ročne a poistenie domácnosti 110 Eur ročne. Aktuálne náklady na vodu, plyn, elektrinu sú vo výške 190 Eur mesačne, TV, internet a RTVS 35 Eur mesačne, smetné 130 Eur ročne, poistenie domácnosti naďalej 110 Eur ročne. Toho času plnoletá E. I. v čase ostatného rozhodnutia bola študentkou N. ročníka E. D. H. E. v U.. V súčasnosti je podmiennečne prijatá na štúdium na E. F. Z. v R. E. fakultu. V čase ostatného rozhodovania boli výdavky E. podľa vyjadrenia matky vo výške 188 Eur mesačne, okrem mimoriadnych výdavkov a alikvótnej čiastky na bývanie a stravu. E. mesačné výdavky sú aktuálne podľa vyjadrenia matky vo výške 217,49 Eur, s alikvótnou čiastkou na bývanie a mimoriadne výdavky spolu vo výške 437,49 Eur, ktorú sumu nepoprel ani otec. E. bola v čase posledného rozhodovania o výške výživného žiačkou X. ročníka Q. školy, výdavky na E. boli v čase posledného rozhodovania vo výške 128 Eur okrem alikvótnej čiastky na bývanie a stravu a mimoriadnych výdavkov (venček, lyžiarsky výcvik). V súčasnosti sú mesačné výdavky na E. vo výške 275,83 Eur, spolu s alikvótnou čiastkou na bývanie a stravu 495,83 Eur. Otec uvedené výdavky nepoprel. Hoci nedošlo k podstatnej zmene pomerov ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia, vzhľadom na špecifickosť prípadu- kedy došlo v ostatnom rozhodnutí k nesprávnemu započítaniu rodinných prídavkov poberaných z Nemecka do výšky výživného - bolo potrebné postupovať tak, aby došlo k spravodlivému vyriešeniu veci s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí a teda pristúpiť k zmene doterajšej úpravy výšky výživného tak, aby táto bola jednoznačná a neboli v nej zahrnuté rodinné prídavky z Nemecka. Súd zmenil výšku výživného od podania návrhu, nakoľko nevzhladol dôvod osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval zmenu výšky výživného späť. Súd len poznamenáva, že spotrebované výživné sa podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine nevracia. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb plnoletej E. a maloletej E., pričom súd uplatnil aj tzv. valorizačnú klauzulu v zmysle § 78 ods. 3 ZR, prihliadol na vývoj životných nákladov ako aj na možnosti a schopnosti otca, ako výživou povinného rodiča., ktorý mesačne dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 2.200 Eur, k čomu je potrebné pripočítať rodinné prídavky z Nemecka poberané na maloletého M. v sume 215 Eur. Súd nezapočítal do jeho príjmu rodinné prídavky z Nemecka poberané na maloletú M., nakoľko táto musí byť zohľadnená pri určení vyživovacej povinnosti jej rodičov. Súd prihliadol aj na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 20 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, čo v danom prípade u otca je rozpätie súm 483-724,50 Eur. Preto dospel k nasledovnému záveru. Súd uznal výdavky na E. vo výške 437,49 Eur (náklady do školy 10 Eur mesačne, ZRPŠ 3,33 Eur mesačne, učebnice 1,66 Eur mesačne, kozmetika 30 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne, strava v škole 40 Eur mesačne, vreckové 50 Eur mesačne, fitness 32,50 Eur mesačne, alikvótna čiastka na domácnosť 100 Eur + domáca strava 120 Eur). Ak z vyššie uvedeného príjmu otec zaplatí výživné na E. 280 Eur + 65 Eur titulom tvorby úspor, matka tiež prispeje sumou 140 Eur, budú pokryté odôvodnené potreby plnoletej E.. Aj keď súd rozhoduje podľa skutkového stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku, na tomto mieste je potrebné poznamenať a poukázať i na tú skutočnosť, že výdavky u E. nástupom na vysokoškolské štúdium ešte porastú a na jej ďalšie výdavky (cestovné, ubytovanie a školské pomôcky), ktoré môže pokrývať rodinnými prídavkami poberanými z Nemecka, treba pozeráť zo širšieho aspektu. Súd len poznamenáva, že i v Nemecku má dieťa nárok na rodinné prídavky do plnoletosti a po jeho dovŕšení už len po splnení určitých podmienok a E. je prijatá na vysokoškolské štúdium podmiennečne. Keďže E. je už plnoletá, tvorba úspor na samostatný vinkulovaný účet plnoletej stráca v danom prípade význam, súd pripočítal sumu určenú na tvorbu úspor k bežnému výživnému a tak dospel v konečnom dôsledku k zvýšenému výživnému vo výške 345 Eur, čo predstavuje 14,3 % zo svojho príjmu (bez započítania rodinných prídavkov z Nemecka na maloletú M.), ktorú určil otcovi platiť už k rukám plnoletej E.. U maloletej E. súd uznal výdavky vo výške 423 Eur (náklady do školy 10 Eur mesačne, ZRPŠ 3,33 Eur mesačne, oblečenie 50 Eur mesačne, strava v škole 40 Eur mesačne, kozmetika 20 Eur mesačne, fitness 20 Eur, vreckové 30 Eur mesačne, diéta 30 Eur), alikvótna čiastka na domácnosť 100 Eur a domáca strava 120 Eur mesačne. Súd neuznal výdavok na manikúru a výživové doplnky, ktoré nepovažuje za nevyhnutný výdavok v jej veku. Ak otec zo svojho príjmu zaplatí 150 Eur, čo predstavuje 6,2 % zo svojho príjmu (bez započítania rodinných prídavkov z Nemecka na maloletú M.) a matka prispeje sumou 85 Eur, budú pokryté odôvodnené potreby maloletej.

Súd ďalej poznamenáva, že vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa pritom prináleží obom rodičom, t. j. nielen tomu rodičovi, ktorý deti nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa mesačne zníženým výživným v sume 150 Eur, a matka prispeje polovicou, sumou 75 Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine. Vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca a zmenených výšok výživného na dcéry súd mal za to, že medzi odôvodnené potreby dcér patrí aj tvorba úspor spolu vo výške 130 Eur, ktorú sumu rovnako rozdelil medzi plnoletú E. a maloletú E.. U plnoletej E. uvedenú sumu pripočítal k bežnému výživnému a u maloletej E. rozhodol tak, že otec bude túto sumu poukazovať spolu s bežným výživným na osobitný vinkulovaný účet maloletej, ktorý matka zriadi v peňažnom ústave a otcovi obratom oznámi číslo tohto účtu.

Vzhľadom na to, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M. nar. XX.XX.XXXX pochádzajúceho z jeho súčasného manželstva, otcovi po zaplatení určeného výživného zostane ešte dostatok finančných prostriedkov aj na jeho výživu.

54. Zvýšením výživného na plnoletú E. od podania návrhu vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 05.08.2020 do 27.05.2022 v sume 4.605 Eur (05/08/2020- 31/08/2020 (26x11,13 Eur)= 289,38 Eur + 09/2020-27/05/2022 (21x345 Eur)=7.245 Eur, spolu 7.534,38 Eur od ktorej sumy bolo potrebné odpočítať už zaplatené výživné na E. za uvedené obdobie vo výške 120 Eur mesačne, 22x120=2.640 Eur, t.j. 7.245-2.640=4.605 Eur súd povolil splácať po 100 Eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima.

55. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného na plnoletú E. zamietol. Súčasne súd zamietol i návrh otca na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov na účet otca z dôvodu, že oprávnenou osobou na vyplácanie prídavkov na dieťa či už v Slovenskej republike alebo Nemecku je osoba, ktorej je dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu resp. samotné plnoleté nezaopatrované dieťa.

56. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.