

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202200
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4415202200.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. M. XX, XXX XX Y. nad K., právne zastúpená: U. B. I., advokátka, K. bašta 1, XXX XX O. K., proti žalovanému: P. Molnár, nar. 26.10.1995, bytom 2. Nový svet 26, 941 31 Dvory nad Žitavou, o zaplatenie 3.873,- eur, takto

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 5C/90/2015-63, zo dňa 7.4.2016 a to v časti dátumu narodenia žalovaného tak, že správne mal byť dátum narodenia žalovaného uvedený nasledovne:

„26.10.1995.“

V ostatnej časti ostáva tento rozsudok n e z m e n e n ý .

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.873,- eur ako náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Rozsudkom č.k. 5C/90/2015-63 zo dňa 07.04.2016 tunajší súd rozhodol vo veci samej tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni žalovanú sumu 3.873,- eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súčasne ho zaviazal na náhradu trov konania žalobkyni. Zároveň bol žalovaný zaviazaný aj na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 232,- eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2016 a vykonateľnosť dňa 03.06.2016.

Podaním zo dňa 19.06.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2017 žalobkyňa cestou svojej právnej zástupkyne žiadala o vydanie opravného uznesenia, nakoľko v písomnom vyhotovení tohto rozsudku súd omylom nesprávne uviedol dátum narodenia žalovaného 16.10.1995, pričom správne mal byť uvedený dátum 26.10.1995.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Keďže v danom prípade ide o zrejmu chybu v písaní, súd na základe týchto skutočností a hore uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)