

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716206296
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716206296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. U., T.. XX.XX.XXXX, H. R. G. Č.. XXX, XXX XX R. G., o zaplatenie 450,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 450,- € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 03.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť istinu 450,- Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania, titulom nesplatenej pôžičky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 18.07.2013 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 450,- Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v 18 pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- Eur. Žalovaný doposiaľ neuhradil žiadnu sumu. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 25.10.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný však dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného tak predstavuje sumu 450,- Eur. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj zákonné úroky z omeškania.

3. Po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Súd preto uznesením č. k. 10Csp/50/2016 - 31 zo dňa 09.06.2017 pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu v konaní nespochybnil.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 21.08.2017 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 14.08.2017.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 18.07.2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička na nákup mobilného telefónu. Celková suma pôžičky bola 450,- Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 25,- Eur, termín konečnej splatnosti bol stanovený na mesiac január 2015. Žalovanému bola pôžička poskytnutá pri ročnej percentuálnej miere nákladov 48,52 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými sa žalovaný oboznámil a zaviazal sa ich dodržiavať.

10. Listom zo dňa 25.10.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil len sumu 6,- Eur (akontácia), posledná úhrada žalovaného bola zo dňa 18.07.2013. Z dôvodu omeškania so splácaním dlžnej sumy boli žalovanému vyúčtované pokuty v celkovej výške 66,18 Eur.

12. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016.

13. Podľa čl. 11 bod 11.1 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

14. Podľa čl. 11 bod 11.2 Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 544 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o

zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah založený zmluvou o pôžičke. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nesplatil žalobcovi, poskytnutú pôžičku riadne a včas. Žalovaný svoj záväzok plnil len čiastočne, na zaslané upomienky nereagoval. Zároveň mal vedomosť aj o sankciách, ktoré mu hrozili v prípade porušenia záväzkových povinností, nakoľko tieto boli stanovené vo Všeobecných obchodných podmienkach, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalovaný svoj dlh dobrovoľne nezaplatil, súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 450,- Eur s príslušenstvom. Popri dlžnej sume súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania odo dňa 03.11.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie pohľadávky, stanovenej v predžalobnej upomienke. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

26. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie žalovanej pohľadávky spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

27. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezínok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

1/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.