

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200500
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817200500.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Valušom v právnej veci navrhovateľa: X. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R.. X. H. XX/X, XXX XX Y. X. V. proti odporcovi: E. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R.. X. H. XX/X, XXX XX Y. X. V. o určenie výživného na dospelé dieťa t a k t o

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi E. J. povinnosť platiť navrhovateľovi X. J. na výživu výživné v sume 30,- eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2017 a to vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa.

II. Účastníkom sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi uloženia povinnosti platiť na jeho výživu mesačne minimálne 30,- eur, z toho dôvodu, že študuje na vysokej škole dennou formou Právnickej fakulty N. F. Y. L., bakalársky stupeň. So štúdiom má značné výdavky s tým, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu uhrádza každodenné životné potreby a odporca s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Ďalej potrebuje uhradiť poplatky za telefón, potrebuje si zakúpiť študijnú literatúru a ďalšie nevyhnutné potreby. Návrh na určenie výživného proti odporcovi podal z toho dôvodu, aby mal istotu, že určitá suma mu zo strany odporcu bude pravidelne poskytovaná.

Odporca uviedol, že nežije s navrhovateľom ako aj s jeho matkou v spoločnej domácnosti. Jeho mesačný príjem je na úrovni 1.000,- eur s tým, že býva v trojizbovom byte, za ktorý platí nájom a ďalšie poplatky súvisiace s užívaním bytu. Platí úvery a pôžičky, ktoré nadobudli s matkou navrhovateľa za trvania manželstva a takisto leasing na osobné motorové vozidlo, ako aj výživné na ďalšieho syna - R. J. po 30,- eur mesačne. Vypomáha obom synom podľa svojich možností

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov, oboznámením sa s návrhom na čl. 1, čestným prehlásením navrhovateľa na čl. 2, potvrdením o návšteve školy N. F. Y. L., Právnická fakulta na čl. 26, ako aj celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 11C/323/2015 a 5C/116/2016.

Z vykonaného dokazovanie súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 18.11.2015 súd rozviedol manželstvo rodičov navrhovateľa a to E. J. (v tomto konaní odporcu) a L. J. (matky navrhovateľa). Ako to vyplýva z obsahu tohto spisu, z manželstva účastníkov pochádzajú dve už plnoleté deti - R. J. - nar. 16.10.1993 a X. J. - nar. 04.06.1997 (navrhovateľ).

Ako to vyplýva z oboznámeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 5C/116/2016, súd rozsudkom zo dňa 06.09.2016 v právnej veci navrhovateľa: R. J., proti odporcovi: E. J., uložil odporcovi povinnosť platiť na výživu navrhovateľa po 30,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutne vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd vzhľadom na vyššie vykonané dokazovanie a zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozsudku s tým, že uložil odporcovi povinnosť platiť výživné navrhovateľovi vo výške 30,- eur minima mesačne počnúc 01.08.2017.

Suma životného minima od 01.07.2016 predstavuje 90,42,- eur mesačne ak ide o nezaopatrené dieťa, z toho 30% = 27,13,- eur. Súd určil vyživovaciu povinnosť odporcovi pre navrhovateľa vo výške 30,- eur mesačne.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.