

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211148
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211148.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. U. č. 1, XXX XX X., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Barbora Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty č. 162, 841 04 Bratislava - Karlova ves, IČO: 36863971, proti žalovanému: DONNA K-9 design s.r.o., so sídlom Trhová č. 54, 841 01 Bratislava, IČO: 46 406 930, o zaplatenie istiny 2300,-eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2300,- eur od 9.11.2016 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
- III. výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 09.12.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.12.2016 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 2300,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca si na základe objednávky č. SBA150316 z 30.3.2016 objednal u žalovaného zhotovenie, dodanie a montáž diela: Stargate kuchynská doska a zástena v požadovanom rozmere. V objednávke sa zmluvné strany dohodli, že žalobca uhradí depozit vo výške 2000,- eur prevodom na účet a termín dodania bol dohodnutý v lehote 60 dní od zamerania, ktoré prebehlo 14.4.2016. Ďalej si žalobca na základe objednávky č. CBA160316 objednal u žalovaného zhotovenie, dodanie a montáž nápisnej dosky Stargate v požadovanom rozmere a zmluvné strany sa dohodli, že žalobca je povinný uhradiť žalovanému depozit vo výške 300,- eur prevodom na účet. Termín dodania bol dohodnutý v lehote 60 dní. Žalovaný vystavil 30.3.2016 žalobcovi faktúru č. 0000321 so splatnosťou 6.4.2016 na dohodnutú sumu 2300,- eur. Žalobca depozit uhradil 30.3.2016. Napriek záväzku žalovaného dodať dielo podľa objednávok si žalovaný svoju povinnosť nesplnil. Žalovaný kontaktoval žalobcu prostredníctvom e-mailu 5.8.2016, v ktorom bola priložená fotografia vyrobenej kuchynskej dosky, ktorá však bola vyrobená v odlišných rozmeroch, ako tie, ktoré boli zamerané. Žalobca odoslal žalovanému 14.9.2016 upomienku označenú ako Posledná upomienka pred podaním žaloby v ktorej žiadal vrátenie zálohy vo výške 2300,-eur. 17.10.2016 žalobca žalovanému zaslal odstúpenie od zmluvy a výzvu na úhradu zaplatenej zálohy, ktoré si žalovaný neprevzal a zásielka sa vrátila poštou 8.11.2016 ako „neprevzatá v odbernej lehote“.

2. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami, procesným poučením v zmysle CSP a s výzvou na vyjadrenie sa k nej l.č. 27 (zásielka sa vrátila súdu dňa 05.04.2017 s oznamom „neorevzatá v odbernej lehote“). Zásielka sa považuje za doručенú (§111ods.3, § 106 ods.1 písm. b/ CSP). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie konané dňa 21.08.2017 sa žalovaný nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané - zásielka s predvolaním sa súdu vrátila 7.7.2017 s oznamom „neprevzatá v odbernej lehote“ a svoju neúčast' neospravedlnil, k žalobe sa nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval. Dňa 9.6.2017 bolo podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP zverejnené na úradnej tabuli a webstránke súdu oznámenie o podanej žalobe, prílohy l.č. 37, dňa 10.7.2017 bolo podľa § 106 ods.

3 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP zverejnené na úradnej tabuli a webstránke súdu oznámenie doručení súdnej písomnosti (predvolanie na termín pojednávania a prílohy - I. č. 41).

3. Právny zástupca žalobcu do Zápisnice z 21.08.2017 pred súdom uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava žalobného návrhu zo dňa 9.12.2016 a žiadal, aby súd rozhodol a zaviazal žalovaného DONNA K-9 design s.r.o. na zaplatenie sumy vo výške 2300,- eur, tak ako to vyplýva z objednávky SBA150316 a objednávky CBA160316, nakoľko žalobca uhradil zálohu vo výške 2300,- eur žalovanému a žalovaný dielo v lehote nedodal. Súčasne navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba s prílohami doručená súdu 13.12.2016 I.č. 1-17, lustrácia žalobcu v RO I.č. 20, lustrácia PZ žalobcu v SAK I.č. 21, lustrácia žalovaného v OR I.č. 22-23, uznesenie č.k. 7C/136/2016 - 24, žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach doručované žalovanému (zásielka sa súdu vrátila 5.4.2017 s oznamom „neprevzatá v odb. lehote“) I.č.24-29, predvolanie na termín pojednávania 21/8/2017, poučenie o procesných právach a povinnostiach spolu s výzvou, či strany sporu majú zriadenú el. schránku doručované stranám sporu 8.6.2017 (PZ žalobcu bola súdna zásielka doručená elektronicky 9.6.2017 a súdna zásielka doručovaná žalovanému sa súdu vrátila 7.7.2017 s oznamom „neprevzaté v odbernej lehote“) I.č. 31-35, 38-40, dňa 9.6.2017 bol podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP zverejnené na ÚT a webstránke súdu oznámenie o podanej žalobe + prílohy I.č. 37, dňa 10.7.2017 bol podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP zverejnené na úradnej tabuli a web-stránke súdu oznámenie doručení súdnej písomnosti (predvolanie na TP a prílohy) I. č. 41) a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Z obsahu listinných dôkazov - Objednávka SBA150316 , CBA160316 a faktúr bolo preukázané, že žalobca si na základe objednávky č. SBA150316 zo dňa 30.3.2016 objednal u žalovaného zhotovenie, dodanie a montáž diela: Stargate kuchynská doska a zástena v požadovanom rozmere. V objednávke sa zmluvné strany dohodli, že žalobca uhradí depozit vo výške 2000,- eur prevodom na účet a termín dodania bol dohodnutý v lehote 60 dní od zamerania, ktoré prebehlo 14.4.2016. Na základe objednávky č. CBA160316 si žalobca objednal u žalovaného zhotovenie, dodanie a montáž nápisnej dosky Stargate v požadovanom rozmere a zmluvné strany sa dohodli, že žalobca je povinný uhradiť žalovanému depozit vo výške 300,- eur prevodom na účet. Termín dodania bol dohodnutý v lehote 60 dní.

6. Z obsahu listinných dôkazov (nachádzajúcich sa v súdnom spise I.č.11- 14) vyplýva, že žalovaný vystavil dňa 30.3.2016 žalobcovi faktúru č. 0000321 so splatnosťou dňa 06.04.2016 na dohodnutú sumu 2300,- eur. Žalobca depozit uhradil 30.3.2016.

7. Žalovaný kontaktoval žalobcu prostredníctvom e-mailu 5.8.2016, v ktorom bola priložená fotografia vyrobenej kuchynskej dosky (I.č. 13), ktorá však bola vyrobená v odlišných rozmeroch, ako tie, ktoré boli zamerané. Žalobca odoslal žalovanému 14.9.2016 upomienku (I.č. 14) označenú ako „Posledná upomienka pred podaním žaloby“, v ktorej žiadal vrátenie zálohy vo výške 2300,- eur.

8. Z obsahu listu zo dňa 17.10.2016 „Odstúpenie od zmluvy a výzva na úhradu zaplatenej zálohy“ vyplýva, že napriek záväzku žalovaného dodať dielo podľa objednávok si žalovaný svoju povinnosť ani napriek výzve nesplnil, a preto dňa 17.10.2016 žalobca žalovanému zaslal odstúpenie od zmluvy a výzvu na úhradu zaplatenej zálohy, ktoré si žalovaný neprevzal a zásielka sa vrátila poštou 8.11.2016 ako „neprevzatá v odbernej lehote“.

9.Podľa ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

10. Podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

11.Podľa ust. § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

12.Podľa ust. § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

13.Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15.Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

16.Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Žalobca si na základe objednávky č. SBA150316 z 30.3.2016 objednal u žalovaného zhotovenie, dodanie a montáž diela: Stargate kuchynská doska a zástena v požadovanom rozmere. V objednávke sa zmluvné strany dohodli, že žalobca uhradí depozit vo výške 2000,- eur prevodom na účet a termín dodania bol dohodnutý v lehote 60 dní od zamerania, ktoré prebehlo 14.4.2016. Žalobca si na základe objednávky č. CBA160316 objednal u žalovaného zhotovenie, dodanie a montáž nápisnej dosky Stargate v požadovanom rozmere a zmluvné strany sa dohodli, že žalobca je povinný uhradiť žalovanému depozit vo výške 300,- eur prevodom na účet. Termín dodania bol dohodnutý v lehote 60 dní. Žalovaný vystavil 30.3.2016 žalobcovi faktúru č. 0000321 so splatnosťou 6.4.2016 na dohodnutú sumu 2300,- eur. Žalobca depozit uhradil 30.3.2016. Žalovaný kontaktoval žalobcu prostredníctvom e-mailu 5.8.2016, v ktorom bola priložená fotografia vyrobenej kuchynskej dosky, ktorá však bola vyrobená v odlišných rozmeroch, ako tie, ktoré boli zamerané. Žalobca odoslal žalovanému 14.9.2016 upomienku označenú ako Posledná upomienka pred podaním žaloby v ktorej žiadal vrátenie zálohy vo výške 2300,- eur. 17.10.2016 žalobca žalovanému zaslal odstúpenie od zmluvy a výzvu na úhradu zaplatenej zálohy, ktoré si žalovaný neprevzal a zásielka sa vrátila poštou 8.11.2016 ako „neprevzatá v odbernej lehote“.

18. Na pojednávaní konanom dňa 21.08.2017 právny zástupca žalobcu žiadal súd, aby vec rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 274 CSP, nakoľko sú všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie splnené. Súd rozsudkom pre zmeškanie zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 2300,- eur spolu s úrokom z omeškania s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 2300,- eur od 9.11.2016 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

22. Žalobca si uplatnil aj náhradu trov konania. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

23.Podľa ust. § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

24.Po právoplatnosti rozsudku súd rozhodne o povinnosti uhradiť poplatok podľa výsledku konania, nakoľko žalobca ako spotrebiteľ je pod zaplatenia súdneho poplatku za žalobu oslobodený (§4 cit. zák.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/ CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie