

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205897  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615205897.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti žalovanému W. J., nar. XX.XX.XXXX, K. XX/XX, XXX XX M., št. občan SR, o zaplatenie 297,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,80 eura v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prostredníctvom - Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 20.11.2015 podal na tunajšom súde proti žalovanému žalobou o zaplatenie sumy 297,67 eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Svidník v predmetnej právnej veci vydal dňa 22.02.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/227/2015-64, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 297,67 eura s príslušenstvom ako aj trovy konania.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odpor.

4. Okresný súd Svidník uznesením č. k. 7C/227/2015 - 71 zo dňa 05.04.2016 odmietol odpor proti platobnému rozkazu č. k. 7C/227/2015-64 zo dňa 22.02.2016.

5. Proti uzneseniu, ktorým súd odmietol odpor, žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 3Co/207/2016 - 89 zo dňa 30.3.2017 zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 7C/227/2015 - 71 zo dňa 5.4.2016 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Následne žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 29.06.2017 oznámil, že v zmysle § 144 C.s.p. berie žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Náhradu trov konania si neuplatnil.

8. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Tým, že žalobca zobral žalobu späť, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, preto by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane. Žalovaný si však trovy konania neuplatnil, a žiadne iné trovy konania žalovanému zo spisu nevyplývajú.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz;

16. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 10,80 eura (zaplatený súdny poplatok v sume 17,50 eura, krátený o sumu 6,70 eura), cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty a.s.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.