

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206480
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616206480.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Bratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6 proti žalovanému S. G., nar. XX. X. XXXX, bytom Ľ. XX, v spore o zaplatenie 510 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 394 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 394 eur od 28. 4. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 9. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 510 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 510 eur od 28. 4. 2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 7. 10. 2014 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu

o spotrebiteľskom úvere číslo K420143140, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 400 eur, za celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej úverovej sumy, t. j. 80 eur. Za poskytnutie úveru účtoval servisný poplatok vo výške 9 % z úverovej sumy, t. j. 36 eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú sumu vo výške 516 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to prvé 3 mesačné splátky vo výške 2 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 51 eur. Doposiaľ žalovaný uhradil 6 eur. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti, v predžalobnej upomienke zo dňa 26. 3. 2015 ho upozornil na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 30. 4. 2015 oznámil žalovanému, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 27. 4. 2015. Dlžná suma predstavuje rozdiel medzi sumou 516 eur, ktorú sa žalovaný v zmluve zaviazal zaplatiť a sumou vo výške 6 eur, ktorá bola žalovaným zaplatená.

2. Žalovaný bol na vyjadrenie k žalobe vyzvaný uznesením zo dňa 30. 9. 2016, ktoré, spolu so žalobou, prevzal dňa 28. 6. 2017. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom určenej lehote, ani doposiaľ, nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 14. 7. 2017, č. k. 10Csp/50/2016-38, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17. 7. 2017, zveseným dňa 21. 8. 2017, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo K420143140, predžalobnej upomienky vrátane poštového podacieho hárku, oznámenia o zosplatnení záväzku vrátane poštového podacieho hárku, amortizačnej tabuľky, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 7. 10. 2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo K420143140, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400 eur. Podľa čl. I. zmluvy bol úver poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval servisný poplatok vo výške 9 % z istiny, ktorý, spolu s úrokom, tvoria odplatu. označoval v zmluve ako odplatu, ktorá činí 26,77 % z istiny za rok. Podľa čl. II. zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 400 eur, úrok vo výške 80 eur, servisný poplatok vo výške 36 eur, spolu 516 eur, v 13 mesačných splátkach, prvé 3 mesačné splátky vo výške 2 eurá a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 51 eur, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 44,06 %. Podľa čl. III. ods. 1 zmluvy, veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Podľa čl. III. ods. 2 zmluvy, termín poslednej splátky úveru, t. j. konečná splatnosť úveru, je 380. Deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t. j. 380 kalendárnych dní.

8. Výzvou (predžalobnou upomienkou) zo dňa 26. 3. 2015, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 27. 3. 2015, bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy vo výške 408 eur a súčasne upozornený na možnosť straty výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, po uplynutí 15-dňovej lehoty.

9. Oznámením zo dňa 30. 4. 2015, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 4. 5. 2015, oznámil žalobca žalovanému, že záväzok zo zmluvy o úvere bol ku dňu 27. 4. 2015 zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním a súčasne ho vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 510 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 7. 10. 2014, t. j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere medzi stranami sporu (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto

zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 2 písm. d/ o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, ktorou sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému úver vo výške 400 eur, za servisný poplatok a úrok a žalovaný sa zaviazal istinu vo výške 400 eur, úrok vo výške 80 eur a servisný poplatok vo výške 36 eur, t. j. spolu 516 eur, zaplatiť v 13 mesačných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah, predstavuje uzavretá zmluva zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V prípade absencie uvedenej náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa spotrebiteľský úver, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže zmluva, uzavretá medzi stranami sporu, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov neobsahovala, považuje sa úver, poskytnutý žalobcom žalovanému, za bezúročný a bez poplatkov. V článku III. ods. 1 zmluvy bol uvedený len spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, nie však jej konkrétna výška. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru žalobcovi prislúchalo len právo na vrátenie poskytnutého úveru, t. j. 400 eur. Nakoľko žalovaný zaplatil žalobcovi doposiaľ 6 eur, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť zostatok nesplateného istiny úveru, t. j. 394 eur a v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol.

21. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z meškania podľa občianskoprávných predpisov, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 28. 4. 2015 do zaplatenia, avšak len z priznanej sumy istiny, t. j. zo sumy 394 eur a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 394 eur, čo v percentuálnom vyjadrení činí 77 %, jeho neúspech 116 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 23 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 54 % (77 % - 23 %). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.