

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116219112
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116219112.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: K. J., narodená X.X.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 407,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Financie Holding, a.s. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom zmluvy o pôžičke č. 7093686 z 3.6.2011, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku 1860 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60. mesačných splátkach každú vo výške 31,90 eur, pričom z nej vrátila 1175,70 eur. Žalobca ako dôkaz predložil zmluvu o úvere, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok, rámcovú zmluvu, prílohu a žiadosť.

2. Na návrh žalobcu súd uznesením z 2.3.2017 č.k. 10Csp/53/2016-22 pripustil zmenu na strane žalobcu, na ktorého bola pohľadávka postúpená na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená spolu s dôkazmi nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom, z ktorého mal považovať za preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli 3.6.2011 zmluvu označenú ako zmluva o pôžičke, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktorá sa v spise nachádzajú nepodpísané žalovanou. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal žalovanej poskytnúť peňažné prostriedky vo výške 1000 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu s úrokom 31,60 % ročne v 60-tich splátkach každú vo výške 31 eur do 06/2016 a tak zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu 1800 eur s tým, že jej náklady by boli 860 eur. Žalovaná sa v zmluve zaviazala platiť aj poistné vo výške 0,90 eur mesačne. V zmluve bola uvedená priemerná výška RPMN 46,50 % a RPMN úveru 31,60 %. V zmluve nebola uvedená splatnosť splátok, pričom v článku 6.2.

všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že v danom prípade sú splátky splatné do 20. dňa v mesiaci, prvá nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná vrátila právnomu predchodcovi žalobcu 1175,70 eur s tým, že do omeškania trvajúceho tri mesiace sa dostala so splátkou splatnou 20.1.2013. Žalobca ani jeho právny predchodca súdu nepredložili dôkaz preukazujúci, že žalovanú upozornili na jej omeškanie pred zosplatením úveru, ku ktorému prišlo do 3 dní od doručenia listu z 20.7.2013, ktorého doručenie žalovanej rovnako nepreukázali. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom z 30.9.2016, že predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené najneskôr s doručením uznesenia a tým je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, hoci je označená ako zmluva o pôžičke, pretože poskytovanie úverov je predmetom obchodnej činnosti právneho predchodcu žalobcu. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní právny predchodca žalobcu konal a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy vyplýva, že obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu, pretože do tejto čiastky neboli

zahrnuté náklady na poistné, ktoré sú náklady úveru podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. za predpokladu, že žalovaná musela poistnú zmluvu uzavrieť, aby získala spotrebiteľský úver alebo aby ho získala za ponúkaných podmienok, pričom v konaní nebol opak preukázaný, hoci dôkazné bremeno bolo na žalobcovi. Zmluva neobsahuje ani údaj o splatnosti splátok, ktorá má síce vyplývať zo všeobecných obchodných podmienok, tieto sa však v spise nachádzajú nepodpísaná žalovanou a žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že boli so žalovanou individuálne dojednané. Uvedené náležitosti sú obligatónnymi zákonnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pre nedostatok ich správneho vyjadrenia sa považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a tak je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka platne postúpená iba rozdiel v poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkoch. Pretože z predloženej zmluvy a prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovane úver vo výške 1000 eur a aj to, že žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu uvedené peňažné prostriedky v celom rozsahu vrátila, súd žalobu v celom rozsahu spolu s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 odsek 1 CSP, ale pretože v konaní úspešnejšej žalovanej žiadne trovy nevznikli, tak jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.