

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010780  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010780.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci obžalovaného O. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného O. B. proti Okresnému súdu Košice II zo dňa 6.7.2017 sp.zn. 4T/50/2017, na verejnom zasadnutí dňa 21. augusta 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietla odvolanie obžalovaného O. B..

### odôvodnenie:

Obžalovaný O. B. bol rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 6.7.2017 sp.zn. 4T/50/2017 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/.

- v Košiciach pred vchodom do obytného domu na ul. P. D. Č.. XX dňa 16.04.2017 o 20.30 hod. vyzváňal na domový telefón patriaci jeho matke W. B., ktorej sa po zdvihnutí domového telefónu vyhrážal slovami „Ťa zabijem, ťa zabijem“ a následne, keď mu matka W. B. neotvorila dvere bloku, odišiel obvinený z miesta činu, čím u svojej matky vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

2/.

- v Košiciach pred vchodom do obytného domu na uB. dňa 18.04.2017 o 16.00 hod. sa svojej matke W. B., ktorá chcela vyjsť von z brány bloku vyhrážal slovami „Ťa rozbijem, ťa zabijem, ťa rozbijem“, čím u svojej matky W. B. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

3/.

- v Košiciach v byte svojej babky C. B. na ul. P. D. Č.. XX v presne nezistenom čase po dátume 18.04.2017 sa obvinený minimálne dva krát nepriamo vyhrážal svojej matke W. B. zabitím tak, že povedal svojej babke C. B., že si najme chlapov, ktorí jeho matku zabijú, že to urobia tak, aby o tom nikto nevedel, čím u svojej matky W. B. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote, čo do výroku o treste odvolanie obžalovaný O. B.. V písomných dôvodoch v podstate uviedol, že podľa jeho názoru uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výške 8 mesiacov je neprimeraný a v danom prípade ho nepovažuje za nevyhnutný.

Poukázal na tú skutočnosť, že v minulosti bol dvakrát súdne trestaný (naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4 T 3 /2013 z 15. 1. 2013). Pri všetkých jeho doterajších trestoch splnil podmienky dané zákonom a tresty sú osvedčené.

Na základe znaleckého dokazovania je závislý na alkohole v klasifikácii 2. a 3. štádia alkoholizmu (z celkovo 4 štádií). Aj skutok, z ktorého je uznaný vinným spáchal pod vplyvom alkoholu, ku ktorému sa následne priznal a oľutoval ho. Je si vedomý svojich problémov vyplývajúcich z požívania alkoholu, chce ich riešiť a sám navrhol protialkoholické liečenie.

S poukazom na vyššie uvedené, pri doterajšom živote (osvedčenie trestov), ako aj okolnostiach spáchania žalovaného skutku (pod vplyvom alkoholu), možno dôvodne predpokladať jeho úspešnú nápravu aj uložením výkonu trestu s podmieneným odkladom s určením primeranej skúšobnej doby a uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Preto navrhuje, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a vzhľadom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4 T 50/2017, z 6. júla 2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s určením primeranej skúšobnej doby za súčasného uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr. por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Odvolací súd uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného O. B. nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.7.2017 podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného O. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. v nadväznosti na ustanovenie § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zahŕňa dobrovoľné priznanie a uznanie viny za spáchaný skutok, vrátane jeho právnej kvalifikácie, ako určitý trestný čin v danom prípade prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že postupu prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 257 ods. 7, 8 Tr. por., teda rozhodnutiu o prijatí vyhlásenia obžalovaného O. B. predchádzalo zistenie stanoviska prokurátora podľa § 257 ods. 6 Tr. por. k tejto právnej otázke, pričom prokurátor na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Košice II navrhol vyhlásenie obžalovaného O. B., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijať. Uvedené vyhlásenie zahŕňa aj právnu kvalifikáciu skutku podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. ako prečin nebezpečného vyhrážania.

Vzhľadom na tento procesný postup okresný súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom obžalovaný O. B. priznal spáchanie skutku sa nevykoná a súd vykoná dôkazy súvisiace s výrokmi o treste a ochrannom opatrení.

Na základe podaného odvolania obžalovaným O. B., krajský súd preskúmaním výroku o treste nezistil v postupe prvostupňového súdu pochybenie.

Uloženým druhom a výmerou trestu u obžalovaného O. B. súd zohľadnil zásady pre ukládanie trestov tak, ako sú uvedené v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. V napadnutom rozsudku je osoba obžalovaného O. B. na základe vykonaných a dostupných dôkazov hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania.

Vzhľadom na uplatnené námietky odvolateľom v ním podanom odvolaní krajský súd považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový súd v napadnutom rozsudku celkom jasne a logicky vyargumentoval uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu obžalovaného O.É. B. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Potrebu uloženia uvedeného druhu trestu u obžalovaného odôvodňuje aj jeho náchylnosť - sklony k páchaniu protiprávneho konania v priebehu posledných desiatich rokoch, za ktoré bol jednak postihnutý v priestupkovom konaní, ale aj v trestnom konaní, napriek skutočnosti, že na uloženie tresty v tomto konaní sa vzťahuje zákonná fikcia osvedčenia, ktorá ale na druhej strane vyššie uvedené sklony obžalovaného v žiadnom prípade neneguje a ani nezoslaba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného O. B. bude dosiahnutý tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie trestom uloženým v napadnutom rozsudku prvostupňovým súdom za súčasného uloženia protialkoholického liečenia ambulantnou formou a tým bude vlastne dosiahnutie uvedeného účelu trestu umocnené a posilnené.

Z uvedených dôvodov preto rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný