

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203303
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203303.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H. XX, U., proti žalovanému Slovenská konsolidačná, a. s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO 35776005, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá, aby sa **zdržal** výkonu záložného práva zapísaného v časti "C" LV č. XXXX registrovaného pod č. Z-XXXX/XX na základe rozhodnutia Daňového úradu U. č. k. XXX/XXXX/XXXX/XX/RAJ viaznuceho na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. U., a to na byte č. XX nachádzajúcom sa na X.. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², na spoluvlastníckom podiele na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX a na spoluvlastníckom podiele na pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² vo veľkosti XX/XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva viaznuceho na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. U., a to na byte č. XX nachádzajúcom sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 502 m², na spoluvlastníckom podiele na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX a na spoluvlastníckom podiele na pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50X m² vo veľkosti XX/XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom zriadeným rozhodnutím o určení záložného práva č.

-2-

18C/27/2022

XXX/XXXX/XXXX/XX/RAJ zo dňa 08.08.2002 v prospech žalovaného na zabezpečenie daňového nedoplatku v celkovej výške 17.267,93 eur vzniknutého v dôsledku jej druhotnej platobnej neschopnosti. Vznik druhotnej platobnej neschopnosti je datovaný do obdobia rokov 1997 - 2002, keď jej vtedajší odberatelia neuhradili vystavené faktúry. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu, keď naďalej musela platiť zamestnancom mzdy, dostala sa do omeškania s platbami na daniach, poistnom a odvodoch, čo vyústilo do exekučných a súdnych konaní. Z toho dôvodu ukončila podnikateľskú činnosť a zamestnala sa. Svoje dlhy spláca v mesačných splátkach po 200 eur v poradí, v akom prichádzali jej zamestnávateľovi. V súčasnosti sú už všetky exekučné konania zastavané, nakoľko svoje dlhy splatila. Poznomenala, že dňa 21.04.2022 obdržala od žalovaného oznámenie o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. V liste jej žalovaný oznámil, že zmluvou o postúpení daňových a colných nedoplatkov zo dňa 27.11.2018 mu postúpilo Finančné riaditeľstvo SR zabezpečené daňové pohľadávky voči žalobkyni v celkovej výške 17.267,93 eur a v tejto súvislosti začal ako záložný veriteľ s výkonom záložného

práva. Má dôvodnú obavu, že dôjde k predaju predmetnej nehnuteľnosti, v dôsledku čoho príde o strechu nad hlavou, a to nie len ona, ale aj syn a manžel. Žalobkyňa ďalej uviedla, že záložné práva zriadené rozhodnutím o určení záložného práva č. XXX/XXXX/XXXXX/XX/RAJ zo dňa 08.08.2002 je premlčané, a preto nie je možné ho vykonať. Žalovaný mohol pristúpiť k výkonu záložného práva už 09.08.2002, čo však neurobil. Daňový úrad U. bol do roku 2022 rovnako pasívny, k výkonu záložného práva nepristúpil, v dôsledku čoho premlčacia doba výkonu záložného práva márne uplynula a žalovaný stratil možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu. Uplatnila námietku premlčania spočívajúcu v tom, že doposiaľ nedošlo k výkonu záložného práva z vyššie uvedeného rozhodnutia Daňového úradu U.. Zdôraznila, že daňový nedoplatok vzniká nasledujúci deň po lehote splatnosti dane. Posledný daňový nedoplatok jej tak vznikol dňa 26.07.2002. Právo na vymáhanie daňového nedoplatku je premlčané po 6 rokoch po skončení kalendárneho roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol. Toto právo tak uplynulo dňa 31.12.2008. Lehota na vybratie a vymáhanie daňového nedoplatku je najviac 20 rokov a začína plynúť po skončení roka, v ktorom daňový nedoplatok vznikol. PO uplynutí 20 ročnej lehoty zaniká právo na vymáhanie daňového nedoplatku. V zmysle uvedeného má za to, že dňom zániku práva na vymáhanie daňových nedoplatkov vzniknutých v roku 2001 je 01.01.2022 a daňový nedoplatok zanikol ku dňu 02.01.2022. Poznomenala, že dôvodom navrhovaného neodkladného opatrenia je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, keď žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva. Ak by nedošlo k úprave pomerov, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi. Navrhované neodkladné opatrenie je podľa jej názoru primerané právu, ktoré je v prípade jeho nenariadenia ohrozené.

2. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej, s oznámením o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zo dňa 11.04.2022, s výpisom z LV č. XXXX a zistil, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva podľa rozhodnutia o určení záložného práva č. XXX/XXXX/XXXXX/XX/RAJ zo dňa 08.08.2002, určenia, že záložné práva z rozhodnutia o určení záložného práva č. XXX/XXXX/XXXXX/XX/RAJ zo dňa 08.08.2002 tu nie je a náhrady trov konania, a to na tom skutkovom základe, že výkon záložného práva je premlčaný.

-3-

18C/27/2022

3. Oznámením o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zo dňa 11.04.2022 oznámil žalovaný žalobkyňu, že zmluvou o postúpení daňových a colných nedoplatkov č. 2/2018 zo dňa 27.11.2018 mu postúpilo Finančné riaditeľstvo SR zabezpečené daňové pohľadávky, ktoré voči žalobkyňu evidovalo v celkovej výške 17.267,93 eur. Na zabezpečenie daňových nedoplatkov bolo k nehnuteľnosti v jej vlastníctve, a to k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX a k spoluvlastníckemu podielu na pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² vo veľkosti XX/XXXX rozhodnutím o určení záložného práva č. XXX/XXXX/XXXXX/XX/RAJ zo dňa 08.08.2002 zriadené záložné právo. V zmysle § 151I ods. 1 Občianskeho zákonníka tak oznamuje žalobkyňu, že ako záložný veriteľ začal s výkonom záložného práva za účelom uspokojenia zabezpečených daňových nedoplatkov vo výške 17.267,93 eur.

4. Z LV č. XXXX vedeného Okresným úradom U., katastrálnym odborom pre k. ú. U. vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa na 6. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 502 m², spoluvlastníčkou podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 72/2341 a spoluvlastníčkou podielu na pozemku parcela registra C, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 502 m² vo veľkosti 72/2341. V časti C - tarchy je pod Z-2763/02 zapísané rozhodnutie o určení záložného práva č. XXX/XXXX/XXXXX/XX/RAJ. G. je poznamenané začatie výkonu záložného práva v súvislosti so Z-2763/02.

5. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť neodkladné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak žalobca odôvodňuje neodkladné opatrenie potrebou úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov. Ide

-4-

18C/27/2022

predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytnutej súdom v základnom konaní. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavíť predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami konania, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami konania. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázala aj to, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia. Z predložených listín mal súd za osvedčené, že na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne bolo rozhodnutím o určení záložného práva č. 645/2300/99044/02/RAJ zo dňa 08.08.2002 zriadené záložné právo. Žalovaný oznámením zo dňa 11.04.2022 oznámil žalobkyňi, že pristupuje k výkonu záložného práva, ktorým bol zabezpečený daňový nedoplatok v celkovej výške 17.267,93 eur. Žalobkyňa vzniesla námietku premlčania výkonu záložného práva, pričom žalovaný naďalej pokračuje vo výkone záložného práva prostredníctvom dražobnej spoločnosti. Za tejto situácie možno konštatovať, že výkon záložného práva vzhľadom na vznesenú námietku premlčania je medzi stranami sporný. Pokračovaním vo výkone záložného práva by mohlo dôjsť k situácii, že by sa realizovalo právo, ktoré je už premlčané a na základe vznesenej námietky premlčania už žalovanému nepatrí. V dôsledku toho by tak žalobkyňa prišla o svoje obydlie. Pre úplnosť súd dodáva, že nariadením tohto neodkladného opatrenia nebude porušená zásada primeranosti zásahu do práv a právom chránených záujmov žalovaného.

8. S poukazom na uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.