

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/167/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217213848  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217213848.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. P. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťa matky S. P. rod. P.B. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Q. na P. ul. č. XX zastúpenej JUDr. Mariannou Lechmanovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20 a otca I. P. nar. X.X.XXXX bývajúceho v Q. na X. ul. č. XX na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 28.4.2017 č.k. 19P 5/2017-15 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia mal. L. do jej osobnej starostlivosti s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ako aj úpravy styku otca s maloletou každý párnny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 23P 375/2016.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a jej návrhu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania vo výške 230,52 € spočívajúcich v trovách jej právneho zastúpenia. Uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala vzhľadom k zmene pomerov a vážnym rodinným pomerom. Namietala, že súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neprešetril aktuálne pomery na strane maloletej dcéry. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala 27.4.2017, pričom súd zobral do úvahy správu ÚPSVaR v Košiciach z 18.4.2017, a to navyše správu, ktorá bola podaná pre účely iného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 23P 375/2016. Po podaní neodkladného opatrenia úrad pomery v rodine maloletej neprešetroval. Maloletá veľmi psychicky trpí tým, že otec jej znemožňuje stretávať sa s ňou na dlhšiu dobu, rovnako aj u nej sa situácia rapídne zmenila, keďže ju začal obmedzovať aj v styku s jej sestrou. Maloletá pri nej neustále plače, že chce byť s ňou. Samozrejme chce, aby sa dcéra stretávala so svojím otcom a na rozdiel od neho by mu v stretávaní s dcérou nebránila. Tieto skutočnosti súd absolútne nebral do úvahy. Úrad práce neprešetril pomery správne a úplne, po podaní neodkladného opatrenia ich neprešetroval vôbec, a to napriek skutočnosti, že osobne podala niekoľkokrát podnet, že je potrebné ísť do rodiny otca. Celou situáciou a bezmocnosťou trpí tak, že je v súčasnosti práceneschopná. Uviedla, že jej právna zástupkyňa hovorila s maloletou a tá sa jednoznačne vyjadrila, že chce byť so svojou matkou, preto nedôveruje výsledkom šetrenia úradu a žiada, aby šetrenie pomerov bolo vykonané inou zodpovednou osobou, ktorá vo vzťahu k nej nebude zaujatou osobou. Má za to, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov ako na strane maloletej, tak aj jej rodičov, ktoré odôvodňujú zmenu tejto úpravy. Našla si prácu a má pravidelný mesačný príjem. Býva v čistom a dobre zariadenom 2-izbovom byte so svojím partnerom, ktorý má tiež dobrý vzťah k jej dcére. Jej súčasným partnerom je Mgr. J. K.,

bytom v Q. na P. ul. č. XX. Uviedla, že otec maloletej bol počas celého roka práceneschopný, a teda poberal iba nemocenské dávky. V súčasnosti je nezamestnaný, nemá dostatočný príjem na výchovu dieťaťa a nemá prostriedky na úhradu nákladov školy pre maloletú, je pacientom neurologickej kliniky a je po druhej operácii platničiek, pričom berie veľmi silné lieky. Liek Pragiol, ktorý berie, je veľmi silný a spôsobuje zmeny nálady, poruchy spánku, vyčerpanie a môže mať vplyv na telesné a sociálne funkcie a celkovú kvalitu života. Tento liek otec užíva vyše roka vo vysokej dávke. Veľmi zle znáša psychickú záťaž, a preto je nekontrolovateľný pre seba a svoje okolie. Nemožno teda od neho očakávať zvládnutie bežných sociálnych situácií, rozhodnutí, nevie prispôbiť svoje potreby potrebám maloletej dcéry v záťažových situáciách, možno u neho predpokladať nezvládnuteľné pohnútky a výbušné reakcie jednak k dcére, ako aj k okoliu. Otec má problémy s tým, že sa mu trasú ruky. Maloletá dcéra sa aj zobudí, ak otcovi niečo z rúk spadne, keď spí. Jej matka bola sama svedkom toho, ako ju vyhodil z bytu len z dôvodu, že ho upozornila, aby na L. nekričal, že sa to dá aj pokojne vysvetliť. Maloletej sa tento konflikt veľmi dotkol. U nej má mal. L. vlastnú izbu a môže sa viac stretávať s kamarátkami. Uviedla, že s dcérou telefonuje a učí sa s ňou po telefóne učivo, aby ho pochopila. V čase, keď je L. v starostlivosti otca, chodí do školy neupravená, zhoršil sa jej školský prospech. Otec nemá trepezlivosť na potreby dcéry a stále po nej kričí. Ak počas dňa otec zaspí od bolesti, tak L. ostáva v byte sama. Z dôvodu zložitej finančnej situácie je otec nútený neustále meniť prechodné bydlisko a sťahovať sa z jedného miesta na druhé. Maloletá má v súčasnosti 9 rokov, navštevuje 3. ročník Základnej školy v Košiciach na Kežmarskej ul. č. 28. Maloletá jej opakovane uviedla, že chce byť s ňou, že s otcom si nerozumie, nevie pochopiť jej potreby, nerozpráva sa s ňou o problémoch, trpí tým, že odohnal jej staršiu dcéru E., ktorá kvôli nemu a jeho chorobe musela nechať školu a stala sa z nej opatrovateľka, lebo otec nebol ochotný sa postarať o mal. L., o ktorú sa starala E.. Keď k nej maloletá príde, nevie sa dojesť, príde v deravých pančuškách, so špinavými nechtami a vlasmi, čo odôvodnila tým, že otec jej presne stanovil, kedy sa môže sprchovať, teda v pondelok, v stredu, v piatok a v nedeľu, kedy sa umýva celá a v utorok, v štvrtok a v sobotu iba zospodu. Takýto režim zaviedol otec po odchode sestry E.. Otec sa kamaráti so susedou E. N., ktorá má dcéru B. vo L. veku. Spolu nadväzujú určitý vzťah, ktorý L. nevie akceptovať, pretože jej otec preferuje viac cudzie dieťa ako vlastné. Veľakrát sa stalo, že v prítomnosti L. B.R. objímal a L. pokarhal. Otec často nevie zabezpečiť v čase svojich návštev u lekára, ktoré sú aj poobede, starostlivosť o mal. L., ktorá musí ísť s ním a pozeráť sa, ako mu tečie infúzia. Táto situácia je pre dieťa stresujúca, pričom má podozrenie, že to má vplyv aj na jej psychiku a to, že sa stretáva málo s ňou a nie je v jej prítomnosti, s ktorou potrebuje rozhovor a objatie. Keď má otec maloletú cez víkend, nenavštevuje s ňou žiadne kultúrne strediská, ani jej nerobí program z dôvodu jeho zlej finančnej situácie, preto na ňu maloletá opakovane naliehala, aby bola u nej počas celého týždňa a že chce s ňou tráviť aj voľný čas a že by u otca bola len cez víkend na pár hodín. Maloletú tiež trápi, že jej otec zakazuje dlhšie trvajúci styk s matkou, striktné trvá, aby to boli iba dve hodiny počas dňa. Aj keď sa maloletá naučí skôr, aby sa mohla stretnúť s matkou, toto stretnutie jej umožnené nie je. Táto situácia je pre dieťa traumatizujúca, pričom v čase uzatvárania dohody v roku 2015 jej otec sľúbil, že nebude zamedzovať jej styk s dcérou, čo však nie je pravda. Domnieva sa, že je potrebné rešpektovať najmä záujmy a záľuby dieťaťa, ako aj jeho pranie a želanie.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že s ním v celom rozsahu nesúhlasí. Právna zástupkyňa matky je voči nemu zaujatá a zavádza súd tým, že odbor sociálnej kurately nebol prešetriť pomery v jeho domácnosti, čo od podania tohto návrhu a odvolania sa uskutočnilo už dvakrát bez zistených nedostatkov. Uviedol, že právna zástupkyňa matky ani samotná matka nie sú oprávnené hodnotiť jeho zdravotný stav. Matka momentálnou situáciou až tak trpí, že počas práceneschopnosti je na dovolenke v zahraničí. Podozrel, že matka mu v súčasnosti neprispieva na výživu dcéry sumou 50 € od januára 2017 doposiaľ, okrem mesiaca marec, teda dlží na výživnom 250 €. Uviedol, že je čiastočný invalidný dôchodca a pracuje na dohodu v donáškovej službe počas obedov. Týmto považuje vyjadrenia právnej zástupkyne a matky za zavádzajúce a diskreditujúce jeho osobu. K ostatným veciam sa vyjadrí až v riadnom vypočutí pred súdom.

4. Kolízny opatrovník vyjadrenie nepodal.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením

napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že matka neosvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov, predovšetkým maloleteho dieťaťa formou neodkladného opatrenia, a to zverenie dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti matky, keďže výkon práv a povinností rodičov k mal. L. bol upravený rozsudkom Okresného súdu Košice II z 3.6.2015 č.k. 41P 82/2014 v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej, na základe ktorého bola maloletá zverená do výlučnej osobnej starostlivosti otca, matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletej 50 € mesačne a zároveň bol upravený jej styk s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy od 14.00 hod. do 16.00 hod.. Tvrdenia matky, ktorými odôvodňuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré zároveň tvoria aj jej odvolaciu argumentáciu proti zamietavému uzneseniu súdu prvej inštancie môžu byť relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý (bezodkladný) zásah súdu formou neodkladného opatrenia a týmto sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré konanie už prebieha na základe návrhu matky na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 23P 375/2016. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutočnom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Na ich základe súd bez toho, aby umožnil druhému účastníkovi sa k nim vyjadriť alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ostatní účastníci majú právo vyjadriť sa k predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia až v prípadnom odvolacom konaní. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení je teda konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej. Pretože matka svoje tvrdenia o údajne nevhodnom výchovnom prostredí pre maloletú u otca žiadnym spôsobom neosvedčila a v konečnom dôsledku tieto tvrdenia, i keď doposiaľ ničím nedoložené, nevyvolávajú potrebu bezodkladnej ingerencie súdu do pomerov účastníkov, bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie správne a zákonné, preto ho odvolací súd ako vecne správne potvrdil a v celom rozsahu sa stotožnil s jeho odôvodnením.

8. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom na to, že vo veci samej prebieha konanie pod sp.zn. 23P 375/2016, v priebehu ktorého bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp.zn. 19P 5/2017, ktoré konanie o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vnímať ako súčasť konania vo veci samej, i keď je vedené pod inou spisovou značkou, rozhodne o matkou uplatnených trovách konania súd prvej inštancie v súlade s § 58 CMP v rozhodnutí vo veci samej.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).