

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Er/1309/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205890  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817205890.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, proti povinným: 1./ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., t.č. Q. ulica XXX/XX, Y. a 2./ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o vymoženie 74,72 eur s príslušenstvom, o námietkach povinného v 2./ rade proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného v 2./ rade proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 07.02.2017 domáha proti povinným v 1./ a v 2./ rade spoločne a nerozdielne vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 74,72 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/99/2014-77 zo dňa 16.12.2014, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 5Co/917/2015-108 zo dňa 22.06.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2016 a vykonateľnosť dňa 16.08.2016. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. dňa 30.05.2017.

2. Dňa 13.06.2017 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému v 2./ rade doručené do vlastných rúk dňa 30.06.2017.

3. Povinný v 2./ rade dňa 03.07.2017 podal v zákonnej 14- dňovej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa námietky proti exekúcii, v ktorých namieta skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. Povinný v 2./ rade vo svojich námietkach uviedol, že voči nemu bola žaloba vzatá späť a súdny poplatok vo výške 58,- eur zaplatil len pre jeho pokoj. Povinný v 2./ rade zaplatil ešte súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podanie odvolania, a to z toho dôvodu, že vec, ktorá sa prejednávala v pôvodnom sporovom konaní sa ho netýkala, nakoľko povinná v 1./ rade sfašovala jeho podpis a on o danej pôžičke nevedel.

4. Dňa 09.08.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného v 2./ rade, v ktorom uviedol, že voči povinným v 1./ a v 2./ rade nevedol Okresný súd Prievidza len súdne konanie vedené pod sp. zn. 10C/99/2014, ale aj iné konania, nakoľko voči povinným eviduje viaceré záväzky, ktoré bol oprávnený nútený si v dôsledku neplnenia zmluvných povinností uplatniť súdnou cestou. Žaloba bola zobratá voči povinnému v 2./ rade v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 8Ro/272/2012 a toto konanie bolo právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/172013-118 zo dňa 23.08.2013. Z uvedeného je zrejmé, že skutočnosti, na ktoré povinný v 2./ rade poukazuje v podaných námietkach nesúvisia s konaním vedeným na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 10C/99/2014. Námietky povinného v 2./ rade sú bezpredmetné a oprávnený považuje za nesporné, že nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia

jeho vymáhateľnosti a nie sú tu ani iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje aby súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

7. Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné, sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinného v 2./ rade proti exekúcii je súd toho názoru, že námietky povinného proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné. Z podaných námietok povinného v 2./ rade nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by im mal súd vyhovieť ako dôvodným.

8. Exekučný poriadok presne ustanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná; v tom, že oprávnený nie je právny nástupcom osoby označenej v exekučnom titule. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené vyššie uvedenými dôvodmi, pričom na dodatočné dôvody sa neprihliada.

9. Za účelom preskúmania tvrdení povinného v 2./ rade a nad rámec svojej povinnosti považoval súd za žiaduce vyžiadať si spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 10C/99/2014, z ktorého zistil nasledovné skutočnosti. Dňa 29.05.2014 vydal Okresný súd Prievidza platobný rozkaz č.k. 12Ro/110/2014-36, proti ktorému v zákonnej lehote podal povinný v 2./ rade (žalovaný v 2./ rade) odpor s vecným odôvodnením, a preto Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 10C/99/2014-44 zo dňa 30.07.2014 vyrubil povinnému v 2./ rade (žalovanému v 2./ rade) súdny poplatok vo výške 58,- eur, ktorý bol vyrubený v súlade s položkou č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch účinného v čase podania odporu. Následne súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadil vo veci pojednávanie. Z predloženého spisu tunajšieho súdu pod sp.zn. 10C/99/2014 je ďalej zrejmé, že súd vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/99/2014-77 zo dňa 16.12.2014, ktorý v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/917/2015-108 zo dňa 22.06.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2016 a vykonateľnosť dňa 16.08.2016. Nakoľko povinný v 2./ rade (žalovaný v 2./ rade) podal proti predmetnému rozsudku odvolanie, vyrubil Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn. 10C/99/2014 dňa 25.03.2015 povinnému opäť súdny poplatok vo výške 16,50 eur. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/99/2014-77 zo dňa 16.12.2014 súd zaviazal žalovaných v 1./ a v 2./ rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 74,72 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 11.05.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní. Povinní v 1./ a v 2./ rade (žalovaní v 1./ a v 2./ rade) si však túto povinnosť nesplnili, a z toho dôvodu sa exekúcia vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu a dôvodne.

10. Tvrdenia povinného v 2./ rade, na ktoré poukazuje vo svojich námietkach proti exekúcii, sú v celom rozsahu neopodstatnené a povinný v 2./ rade si musí byť vedomý, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku po tom, čo si nesplnil s povinnou v 1./ rade povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu.

11. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, resp. revidovať a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. V prípade, že povinný v 2./ rade bol zaviazaný na plnenie v rozhodnutí súdu neoprávnene, mal

možnosť brániť sa v pôvodnom sporovom konaní. Povinný v 2./ rade sa síce v pôvodnom sporovom konaní bránil, avšak Krajský súd v Trenčíne č.k. 5Co/917/2015-108 zo dňa 22.06.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/99/2014-77 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2016 a vykonateľnosť dňa 16.08.2016.

12. Exekučné konanie sa tak vedie proti povinnému v 2./ rade dôvodne a námietky povinného v 2./ rade proti exekúcii sú v plnom rozsahu neopodstatnené.

13. Záverom súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry R 104/2003 dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného. Povinný v 2./ rade nijakým spôsobom nepreukázal zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnej exekučnej veci, povinný nepredložil súdu listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že by predmetný dlh oprávnenému uhradil.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky povinného v 2./ rade proti exekúcii ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).