

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201560
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. S., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: I. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. ulica XXX/X, L., adresa v návrhu J. 7, XXX XX L. a otca: G. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. ulica XXX/XX, XXX XX L., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa G. U., nar. XX.X.XXXX k maloletej I. S., nar. XX.X.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 1.4.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1.4.2022 do 26.5.2022 vo výške 200,-eur je otec dieťaťa povinný uhrádzať spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 20,-eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní sa čo i len s jednou splátkou.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/32/2020-57 zo dňa 22.10.2020 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu požadovala zvýšenie výživného zo sumy 150,- eur na sumu 250,-eur. Návrh odôvodnila tým, že majetkové pomery na jej strane a potreby maloletej sa zmenili.

2. Odporca s návrhom súhlasil, s navrhovateľkou uzavrel rodičovskú dohodu, ktorú žiadal súdom potvrdiť.

3. Súd sa oboznámil s vyjadreniami strán, vykonal dokazovanie dôkazmi ako návrh, lustrácie v REGOb a SP, potvrdenie o príjme navrhovateľky od SUPERTAXI - MJM taxi s.r.o., oznámenie OR PZ ODI Prievidza, evidenčná karta vozidla, správa kolízneho opatrovníka z 6.5.2022, mailové vyjadrenie otca a výplatné pásky, spis 12P/32/2020 spolu s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka s otcom maloletej spolu nežijú a od poslednej úpravy náklady na potreby a záujmy maloletej vzrástli.

5. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

7. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

8. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd má za to, že zvýšenie výživného na úroveň 250,-eur ako to požadovala navrhovateľka je poukazujúc na podmienky § 62 Zákone o rodine primeraným. Súd v prvom rade zvažoval záujmy a nevyhnutné potreby maloletej. Súd má za to, že s ohľadom na vek maloletej, ktorá je od poslednej úpravy staršia, má zvýšené predpokladané mesačné výdavky v spojitosti s návštevou školy, zdravotnými problémami, výdavky na cestovné (cesty na lekárske vyšetrenia), stravné, ošatenie, hygienu a bývanie spolu s nákladmi na voľnočasové aktivity je zvýšenie výživného na sumu 250,-eur v súlade so záujmami a potrebami maloletej.

10. Čo sa týka zameškaného výživného má súd za to, že nakoľko navrhovateľka požadovala výživné späť od 01.04.2022 a bolo jej súdom v danej časti vyhovieť (zákonná úprava jej umožňovala domáhať sa výživného za 3 roky späť), je povinný odporca doplatiť výživné za obdobie apríl a máj 2022 v celkovej výške 200,-eur (zvýšenie výživného o 100,-eur x 2), čo súd povolil splácať odporcovi spolu s bežným výživným v 20,-eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní sa čo i len s jednou splátkou.

11. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.