

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011549
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamelu Záleskej a prísediacich Ing. Evy Antalíkovej a Mgr. Silvie Kišovej, v trestnej veci obvinenej C. T., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.08.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 04.08.2017 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenou v nasledovnom znení :

Obvinená

C. T., rodená T.,

narodená XX.XX.XXXX v L. X.,

trvale bytom O. XXX,

toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e :

dňa 19.01.2016 v čase o 12.26 hodine pod zámienkou dodania televízora značky Hisense zverejnila na inzertnej internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát č.57419260 na predaj 3D LED televízora značky Hisense 55" s FULL HD rozlíšením a uhlopriečkou 138 cm a vylákala od poškodeného C. D. finančné prostriedky vo výške 318 eur ako kúpnu cenu za tento tovar, hoci nikdy nevlastnila špecifikovaný televízor, preto poškodený s vedomím, že obvinená mu dodá predmetnú vec, čo potvrdzovala poškodenému počas ich elektronickej komunikácie z adresy a@b.c <<mailto:a@b.c>> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX vystupujúc pod menom S. I., jej uvedené finančné prostriedky dňa 25.01.2016 poukázal v mieste svojho bydliska prostredníctvom internetbankingu na ňou uvedený bankový účet č. SK97 0900 0000 0050 7797 4447 vedený v Slovenskej sporiteľni, ktorého majiteľom je brat obvinenej, avšak výber finančnej hotovosti vykonala obvinená dňa 27.01.2016, pričom mu obvinená predmetný televízor nikdy nedoručila a ani mu nevrátila finančné prostriedky, čím spôsobila poškodenému C. D. škodu vo výške 318 eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3T/73/2015 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému C. D., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B., O. XXX/XX, škodu vo výške 318 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 08.08.2017 pod sp. zn. 3Pv/177/16 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenej C. T., ktorá sa mala dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenou dňa 04.8.2017 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená doznala v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznala svoju vinu a súhlasila s tým, že prokurátor navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/73/2015 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný a poškodenému nahradiť spôsobenú škodu vo výške 318 eur.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinenú opätovne s týmto návrhom. Obvinená sa vyjadrila, že porozumela konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho jej boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v opravenom a doplnenom návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedala „Áno“.

Obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená na všetky otázky položené jej podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.