

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23Csp/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121401194
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6121401194.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. R. XX, Bratislava o zaplatenie 10.805,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 10.805,20 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 9.509,03 eur od 28.05.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 15.06.2021 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní žalovaného zaviazal platobným rozkazom k zaplateniu istiny celkovo vo výške 10.805,20 eur s príslušenstvom, pozostávajúcej z istiny úveru 9.509,03 eur, zmluvného úroku 1.289,01 eur a vyčísleného úroku z omeškania 7,16 eur, všetko titulom neuhradených splátok úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123, pričom od 01.08.2017 došlo k zlúčeniu právneho predchodcu žalobcu so spoločnosťou žalobcu .

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 3.8.2015 právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000698711, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 16.700,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom sa zaviazal splatiť do 20.8.2024.

V zmysle čl. 9 bod 6 zmluvy sa vzájomné práva a povinnosti výslovne neupravené v zmluve riadia Obchodnými podmienkami (OP) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy a ďalšie sú v uvedených dokumentoch. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v predchádzajúcich zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje zmluva v čl. 2, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v sadzobníku poplatkov. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoľatňovania, ktoré sú súčasťou

sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je konkrétny poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami.

Žalobca v tejto súvislosti poukázal na zverejnené uznesenia Najvyššieho súdu SR, ktorý vo všetkých uvedených judikátoch považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné, pričom ohľadom predmetnej právnej otázky konštantne uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, jednotlivé splátky prestal uhrádzať riadne a včas, a žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 27.5.2021 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade s čl. 4 bod 3. a 5. zmluvy, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou (Opakovaným upozornením) zo dňa 24.3.2021.

Žalovaný do dňa zosplatnenia uhradil na istinu sumu 7.190,97eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia úveru predstavovala sumu 9.509,03 (poskytnutá suma 16.700,00 Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 7.190,97 eur = 9.509,03 eur). Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

Úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval 7,16 eur, každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

Žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia a

uplatnil tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 1.289,01eur.

Zmluvný úrok bol vypočítaný nasledovne: celková čiastka úveru podľa zmluvy 22.528,80 eur - poskytnutá istina 16.700 eur - poplatok za

poskytnutie úveru 0,00 eur - poplatok za správu úverového účtu 0,00 eur - úrok zaplatený žalovaným 4.539,79 eur = 1.289,01eur.

Žalobca ohľadom nároku na zaplatenie zmluvného úroku odkázal na početné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 08.07.2021 platobný rozkaz č. k. 24Up/1037/2021, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená s právnym predchodcom žalobcu obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluva je svojou povahou formulárovou zmluvou, v dôsledku čoho žalovaný nemal možnosť jej obsah ovplyvniť a s právnym predchodcom žalobcu zmluvné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru individuálne dohodnúť.

Predmetná zmluva je formulárová zmluva, žalovaný tak nemal možnosť meniť jej znenie, ako spotrebiteľ navyše nemal možnosť vopred sa oboznámiť so všetkými súvisiacimi podmienkami, nakoľko tieto sa nachádzali vo všeobecných obchodných podmienkach, ku ktorým žalovaný v čase podpisu zmluvy nemal prístup. Taktiež zmluva neobsahuje podstatné náležitosti ako konkrétnu výšku platených úrokov a identifikáciu výšky úroku a výšky istiny v mesačnej splátke. Z uvedených dôvodov by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný zároveň uviedol, že výzva na predčasné splatenie úveru pred zosplatnením mu nebola riadne doručená. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru vo výške 1.289,01 eur žalovaný rozporoval, odvolal sa na rozhodovaciu prax súdov, ktorá priznanie zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru nepripúšťa a priznáva veriteľovi len úroky z omeškania. V konečnom dôsledku žalobca ani nijakým spôsobom nepreukázal skutočné poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 16.700,- eur.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný zmluvné povinnosti porušil, jednotlivé splátky prestal uhrádzať riadne a včas, z ktorého dôvodu žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 27.5.2021 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 OZ, v súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia opakovaným upozornením zo dňa 24.3.2021.

K úprave zmluvného vzťahu formou všeobecných obchodných podmienok žalobca uviedol, že tieto sú súčasťou zmluvy, a to jednak vzhľadom na text zmluvy, ktorý VOP uvádza ako neoddeliteľnú

súčasť zmluvy, s ktorou sa žalovaný oboznámil a vyslovil súhlas svojím podpisom a jednak tiež s odkazom na rozhodnutie SD EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti W., podľa ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument. V neposlednom rade tento záver vyplýva aj zo samotného ust. § 273 Obchodného zákonníka v spojení s povahou úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu; konkrétne žalobca poukázal na ust. § 261 ods. 6 písm. d), ktoré výslovne možnosť úpravy povinností zo zmluvy v obchodných podmienkach upravuje. Žalovaný preštudoval zmluvnú dokumentáciu a súhlas s ňou potvrdil svojím podpisom na zmluve, t.j. preukázateľne sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah. Záväzok zo zmluvy prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Pokiaľ z dokazovania nevyplynie, že osoba dlžníka pri uzatváraní zmluvy nemala dostatočné rozpoznávacie schopnosti, súd nemôže bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas. Jeden podpis žalovaného na konci zmluvy je postačujúci a kvantita podpisov neznamená a ani nezaručuje „vyššiu právnu silu“ resp. „silnejšie“ vyjadrenie prejavu vôle žalovaného o tom, že sa oboznámil s VOP, OP, a že sa ich zaväzuje dodržiavať. Žalovaný jedným podpisom na konci zmluvy vyjadril súhlas s podmienkami zmluvy a teda aj súhlas s obsahom VOP, OP a ak nesúhlasil s podmienkami, nemusel zmluvu podpísať.

Podľa čl. 5 bod 1. písm. e) Zmluvy žalovaný bol oboznámený s OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov a svojím podpisom na zmluve uvedené potvrdil.

Žalobca v súvislosti s vyššie uvedeným poukázal aj na rozhodovaciu prax súdov.

K námietkam žalovaného ohľadom formulárovej povahy zmluvnej dokumentácie žalobca uviedol, že tento typ spotrebiteľských zmlúv pozná aj Občiansky zákonník, ako vyplýva napr. z ustanovení § 53 ods. 1 až 3. Používanie „formulárových“ typov zmlúv právny poriadok SR nezakazuje, v rozpore s právom je len používanie neprijateľných zmluvných podmienok v takýchto zmluvách so spotrebiteľmi. Je zrejme, že navrhované znenie zmluvy predkladá dodávateľ spotrebiteľovi, keďže predmet zmluvy spadá do jeho predmetu podnikania a zmluva zvyčajne upravuje podmienky, za ktorých dodávateľ dodá spotrebiteľovi požadované plnenie. S takýmto mechanizmom uzatvárania spotrebiteľských zmlúv počíta napr. aj zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý vynechanie určitých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či nesplnenie iných zákonných požiadaviek týkajúcich sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere sankcionuje výlučne vo vzťahu k veriteľovi (dodávateľovi), ktorého úlohou je zabezpečiť správny obsah zmluvy. Žalobca uvádza, že každý klient má možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy v obmedzenom rozsahu, čo znamená, že má možnosť zvoliť si jej určité náležitosti, ako napr. výšku úveru, dobu trvania zmluvy, termín splátky, výšku splátky, s ohľadom na výšku úveru a dobu splácania úveru. Ak klient nesúhlasí so zmluvnými podmienkami, ktorých obsah nemôže ovplyvniť, k uzatvoreniu úverovej zmluvy a k poskytnutiu produktu ponúkaného žalobcom nedôjde. Ak aj z hľadiska formy je právny úkon uzatvorený prostredníctvom formulárovej predtlačky, takýto spôsob uzatvárania zmluvy nie je právom zakázaný a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil, alebo s jeho obsahom nesúhlasil, keď súhlas s údajmi a dohodami uvedenými v predtlačke osobne potvrdil svojím podpisom. Predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, navyše žalovaný bližšie nešpecifikoval, ktoré konkrétne zmluvné podmienky považuje za neprijateľné.

Čo sa týka náležitostí zmluvy, t.j. rozčlenenia splátok na jednotlivé zložky,

žalobca odkázal na ustálenú súdnu prax Najvyššieho súdu SR ohľadne splnenia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne vo veciach žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., v ktorých posudzoval obdobné úverové zmluvy ako je zmluva, z ktorej vyplýva nárok uplatnený v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. K námietkam žalovaného voči uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení úveru žalobca poukázal na početné rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, kde súd v sporoch žalobcu tento nárok posudzoval.

4. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, upomínací súd následne vec postúpil na prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému.

5. Po postúpení veci tunajšiemu súdu žalovaný v následnom písomnom vyjadrení uviedol, že nárok uplatnený žalobcom popiera v celom rozsahu.

Predmetná zmluva obsahuje viacero neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pričom existenciu nekalých zmluvných podmienok by mal súd preverovať z úradnej povinnosti jednak v zmysle

ust. § 298 ods. 1,2 C.s.p., ako aj v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ v rozsudkoch C-240/98 až C-244/98. Zmluva je svojou povahou formulárovou zmluvou, v dôsledku čoho žalovaný nemal možnosť ovplyvniť jej obsah a individuálne dohodnúť s právnym predchodcom žalobcu zmluvné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ako i dojednanie ďalších podmienok zmluvy. Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V prípade nepreukázania opaku zo strany dodávateľa, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Predpokladom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je teda stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo zodpovedá danému prípadu. Predmetná zmluva je formulárová zmluva nachádzajúca sa na vopred pripravenej samostatnej listine a je podpísaná oboma zmluvnými stranami, žalovaný nemohol meniť jej znenie a teda individuálne dojednať jednotlivé podmienky s právnym predchodcom žalobcu. Ako spotrebiteľ sa navyše nemohol pred podpisom zmluvy dostatočne oboznámiť so všetkými súvisiacimi podmienkami, nakoľko tieto sa nachádzali v samostatnom dokumente - Všeobecných obchodných podmienkach, ku ktorým žalovaný v čase podpisu zmluvy nemal prístup. Žalovaný je názoru, že zmluvná podmienka „oboznámenie sa so Všeobecnými obchodnými podmienkami“ uvedená v čl. 9 ods. 6 Zmluvy, je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, a tak je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a preto v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. je zmluva považovaná za bezúročnú a bez poplatkov.

Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu vo vyjadrení k odporu, kde žalobca uviedol, že „text zmluvy, ktorý VOP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorou sa žalovaný oboznámil a vyslovil súhlas svojím podpisom a jednak tiež s odkazom na rozhodnutie SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. proti W., podľa ktorého zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument“, žalovaný uviedol, že pri podpísaní zmluvy nemal možnosť fyzicky sa oboznámiť s podmienkami VOP, Sadzobníkom poplatkov a inými dokumentmi uvedenými v čl. 9 ods. 6 zmluvy, vzhľadom na to, že tieto dokumenty sa nenachádzali priamo v banke, ale nachádzali sa na elektronickom nosiči a boli mu doručené až po podpísaní zmluvy. Síce v čl. 9 ods. 6 zmluvy je uvedené, že žalovaný sa oboznámil s obsahom podmienok VOP a iných dokumentov, ale vzhľadom na formulárovú povahu zmluvy aj napriek tomu, že sa s VOP a inými dokumentmi neoboznánil, nemal žalovaný inú možnosť, ako formulárovú zmluvu spolu s týmto predtlačným vyhlásením podpísať. Okrem iného, generálna advokátka Súdneho dvora Európskej únie v návrhoch k veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s., proti W. v súvislosti s otázkou, či boli určité povinné informácie poskytnuté písomne vo všeobecných obchodných podmienkach veriteľa, a nie v samotnej (podpísanej) zmluve o spotrebiteľskom úvere, zastáva názor, že „...muselo by byť jednoznačne preukázané, že spotrebiteľovi skutočne boli včas (a v každom prípade pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere) poskytnuté všetky povinné informácie“. Zmluva o úvere navyše neobsahuje podstatné náležitosti, a to najmä konkrétnu výšku (sumu/čiastku) platených úrokov a rovnako tak ani identifikáciu výšky úroku a výšky istiny platenej v mesačnej splátke. Spotrebiteľský úver sa má z uvedeného dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný taktiež poprel aj skutočnosť, že sa spotrebiteľský úver zosplatnil tak, ako uvádza žalobca, rozporoval aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, čo žalobca uplatňuje zároveň s nárokom na zaplatenie zmluvného úroku do konečnej splatnosti úveru vo výške 1.289,01 eur. V tejto súvislosti sa žalovaný odvoláva na rozhodovaciu prax súdov, ktorá nepripúšťa priznanie zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru a priznáva veriteľovi len úroky z omeškania.

6. Na pojednávanie vo veci sa strany sporu nedostavili, neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd príslušný na konanie vykonal dokazovanie listinami - zmluvou o spotrebiteľskom úvere, dodatkom k zmluve, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, výpisom z účtu žalovaného, prehľadom splácania, výzvou k zaplateniu, vyhlásením predčasnej splatnosti, predžalobnou upomienkou, doručenkami a mal preukázané tieto skutočnosti:

8. Z listinných dôkazov - zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 698711 a výpisu z osobného účtu žalovaného za mesiac august 2018, súd zistil, že dňa 03.08.2015 právny predchodca žalobcu spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 698711, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 16.700,- eur, žalovaný sa úver zaviazal uhradiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 108 splátok vždy k 20. dňu v

mesiaci vo výške 208,60 eur, splatnosť prvej splátky zmluvnej strany dohodli dňa 20.09.2015, posledná splátka bola splatná dňa 20.08.2024. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok vo výške 6,79 % ročne, ročnú percentuálnu mieru nákladov zmluvnej strany dohodli vo výške 7,20 % a priemernú percentuálnu mieru nákladov dohodli vo výške 12,08 %. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť 22.528,80 eur.

Žalovanému bola suma 16.700,- eur poskytnutá formou jednorazového prevodu na účet dňa 03.08.2015.

9. Z listinných dôkazov - prehľadu splácania, opakovaného upozornenia, výzvy na predčasné splatenie úveru a doručeníek vyplynulo, že listom zo dňa 24.03.2021 označeným ako Opakované upozornenie, doručeným žalovanému dňa 07.04.2021, žalobca vyzval žalovaného k zaplaceniu omeškaných splátok úveru najneskôr do 29.03.2021, listom zo dňa 27.05.2021 označeným ako Výzva na predčasné splatenie úveru, doručeným žalovanému dňa 09.06.2021, žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku neplnenia podmienok úverovej zmluvy rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 27.05.2021 a zároveň žalovaného vyzval o bezodkladnú úhradu celého dlhu.

Z prehľadu splácania súd zistil, že do dňa predčasného zosplatenia úveru žalovaný zaplatil 7.190,97 eur, po zosplatení úveru žalovaný ďalšiu platbu nerealizoval.

10. S účinnosťou od 01.08.2017 došlo k zlúčeniu spoločnosti Sberbank Slovensko a.s. IČO: 17 321 123 s nástupníckou obchodnou spoločnosťou Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní označeným žalobcom.

11. Súd zistený skutkový stav právne posúdil podľa nasledovne:

11.1. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

11.2. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

11.3. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

11.4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11.5. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11.6. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11.7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11.8. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

11.9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.10. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

11.11. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

11.12. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11.13. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11.14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11.15. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, 9C/97/2016 7 f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- i) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- j) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

k) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

m) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

n) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

o) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

q) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

r) informácie o právach podľa § 15 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html> a podmienky ich uplatnenia,

s) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>,

t) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, 9C/97/2016 8

u) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, [lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html),

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11.16. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

11.17. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.18. Podľa ust. § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 a žalovaným bola dňa 03.08.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 16.700,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutých splátkach. Nakoľko žalovaný zmluvné podmienky porušil, neuhrádzal splátky riadne a včas, zaplatil len časť vo výške 7.190,97 eur a na opakované upozornenie k zaplateniu dlhu nereagoval, žalobca dlh predčasne zosplatnil.

13. K jednotlivým námietkam žalovaného týkajúcich sa neprijateľných zmluvných podmienok súd uvádza nasledovné a v celom rozsahu sa stotožnil s argumentáciou žalobcu:

Žalovaný podpisom zmluvy vyjadril súhlas (čl. 9 bod 6) , že vzájomné práva a záväzky, ktoré výslovne neupravuje zmluva, sa riadia obchodnými podmienkami (OP), všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) a sadzobníkom poplatkov v uvedenom poradí záväznosti a svojim podpisom potvrdil, že označené dokumenty prevzal. Z uvedeného vyplýva, že bol oboznámený s obsahom VOP a OP, ktoré sú súčasťou zmluvy, nakoľko zmluva nemusí byť vyhotovená ako jeden dokument. Podpisom zmluvy sú teda pre žalovaného záväzné aj OP a VOP. Tvrdenie, že sa s VOP, ako aj ďalšími dokumentami, ktoré sú súčasťou zmluvy nemal možnosť oboznámiť, k dokumentom nemal prístup, žalovaný nepreukázal.

S tvrdením žalovaného, že ak aj je v čl. 9 ods. 6 zmluvy uvedené, že sa oboznámil s obsahom všeobecných obchodných podmienok a iných dokumentov, čo sa nestalo, a vzhľadom na formulárovú povahu zmluvy nemal inú možnosť, ako formulárovú zmluvu spolu s týmto predtlačným vyhlásením podpísať, nie je možné súhlasiť, nakoľko tak ako uviedol žalobca, ak žalovaný s podmienkami zmluvy a príslušnými OP a VOP nesúhlasil, predmetnú zmluvu podpísať nemusel.

Na podporu názoru, že všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov sú ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre žalovaného záväzné aj keď tieto dokumenty nepodpísal , súd poukazuje na rozsudky Krajského súdu Košice č. 5Co 190/2018 zo dňa 15.11.2018, č. 5Co 241/2018 zo dňa 11.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 23Co 130/2017-72 zo dňa 14.05.2018.

14. K námietke žalovaného týkajúcej sa formulárového charakteru zmluvy, v dôsledku čoho nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy a individuálne dohodnúť zmluvné podmienky, súd uvádza, že takýto typ zmlúv právny poriadok nezakazuje, v spotrebiteľských vzťahoch v súlade, resp. v nesúlade s platnou právnou úpravou súd posudzuje len používanie neprijateľných zmluvných podmienok. Nie je možné stotožniť sa s tvrdením žalovaného, nakoľko ako klient mal možnosť obsah spotrebiteľskej zmluvy v obmedzenom rozsahu ovplyvniť, mal možnosť dohodnúť špecifické náležitosti zmluvy, napr. výšku úveru, termíny splatnosti splátok, ich výšku, ako aj dobu trvania zmluvného vzťahu, prípadne ďalšie náležitosti. Ako už bolo uvedené, ak žalovaný so zmluvnými podmienkami nesúhlasil a ich obsah nemohol ovplyvniť, predmetnú zmluvu nemusel uzatvoriť. Použitie formulárového vyhotovenia zmluvy neznamena, že sa spotrebiteľ nemôže s obsahom zmluvy oboznámiť a s obsahom zmluvy nesúhlasí, v danom prípade zmluvné dojednania spolu s údajmi na tlačive žalovaný potvrdil podpisom. Ako konštatoval Krajský súd v Nitre v rozsudku č. 8CoCsp 36/2020 zo dňa 10.12.2020, že čo sa týka formulárovej povahy zmluvnej dokumentácie, táto sama osebe zakázaná nie je a teda len z tejto skutočnosti dopad na zmluvné záväzky nemá.

15. Vo vzťahu k námietke žalovaného súvisiacej s absenciou náležitosti zmluvy, nakoľko táto neobsahuje konkrétnu výšku platených úrokov a ani identifikáciu výšky úroku a výšky istiny v mesačnej splátke, z ktorého dôvodu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd vychádzal z ustálenej súdnej praxe Najvyššieho súdu SR, s poukazom na početné rozhodnutia, v ktorých bola riešená otázka splnenia náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v právnych veciach žalobcu, v ktorých dovolací súd posudzoval obdobné úverové zmluvy, ako je zmluva, ktorá je predmetom vedeného konania, konkrétne uznesenie č. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, č. 4Cdo211/2017-201 zo dňa 23.4.2018, č. 4Cdo65/2018 zo dňa 26.9.2018, a ďalšie.

Z predmetných rozhodnutí je zrejmé, ako konštatoval Najvyšší súd SR, že vychádzajúc z účelu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, účelu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených v uznesení, predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej splátky a pokiaľ predmetné ustanovenie hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke, t.j. istine, úrokom a iným poplatkom osobitne, ale len ich uviesť v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. S poukazom na takýto záver dovolacieho súdu, predmetný spotrebiteľský úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16. Vo vzťahu k námietke žalovaného súvisiacej s nedôvodnosťou nároku žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení úveru, súd opätovne vychádzal z ustálenej súdnej praxe Najvyššieho súdu SR v obdobných právnych veciach žalobcu, v ktorých dovolací súd už posudzoval nárok na zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení úveru. Napr. v uznesení NS SR č.5Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020 dovolací súd poukázal na skutočnosť, že otázka (ne)možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úverovej zmluvy, kde jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, je predmetom dlhodobej diskusie odbornej verejnosti, nakoľko jednoznačné legislatívne riešenie, ktoré by sa výslovne k problematike vyjadriilo, absentuje. Z rozhodovacej praxe odvolacích súdov pretrváva nesúlady v riešení otázky možného priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru, kedy sa vyprofilovali tri skupiny rozhodnutí. Jedna kategória rozhodnutí zmluvné úroky po zosplatnení úveru nepripúšťa a priznáva len úroky z omeškania, druhá skupina rozhodnutí kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru pripúšťa. Argumentuje zmluvnou autonómiou strán, kedy žiaden zákon výslovne nezakazuje dohodnúť úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná do jej faktického vrátenia veriteľovi, teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškani so splnením svojho záväzku. Tretia skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.

Dovolací súd uviedol, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie úroku aj po zosplatnení úveru a teda v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

Vychádzajúc z uvedeného má žalobca na zaplatenie zmluvného úroku po zosplatnení úveru nárok.

17. Čo sa týka námietok žalovaného, že mu nebolo doručené upozornenie, ako aj výzva na predčasné splatenie úveru, súd mal preukázané, že list s dátumom 24.03.2021 - Opakované upozornenie, bol žalovanému doručený dňa 07.04.2021 a Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.05.2021, ktorou žalobca žalovanému oznámil predčasnú splatnosť, bola žalovanému doručená dňa 09.06.2021. Žalovaný príjem písomností potvrdil svojim podpisom.

18. Žalovaný v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy celkovo 10.805,20 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny ku dňu zosplatnenia vo výške 9.509,03 eur, zmluvného úroku 1.289,01 eur a úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru 7,16 eur. Vychádzajúc zo sumy poskytnutého úveru 16.700,- eur, z ktorého žalovaný na istinu zaplatil 7.190,97 eur a na zmluvný úrok zaplatil 4.539,79 eur, pričom celkovo sa zaviazal zaplatiť 22.528,80 eur, spolu s uplatneným úrokom z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru 7,16 eur, žalobca dlh vyčíslil v správnej výške. (úver 16.700,00 eur - uhradené splátky istiny 7.190,97 eur = 9.509,03 eur + úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru 7,16 eur + zmluvný úrok - celková suma 22. 528,80 eur, k zaplateniu ktorej sa žalovaný zaviazal - poskytnutá istina 16.700 eur - úrok zaplatený žalovaným 4. 539,79 eur = 1. 289,01eur).

19. Súd s poukazom na preukázaný skutkový stav dospel k názoru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení dlhu, t.j. od 28.05.2021 až do zaplatenia pohľadávky. O výške úrokov z omeškania súd rozhodol s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z .

21. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP) neboli splnené procesné podmienky,

a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.