

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221874
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7612221874.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a sudkýň JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne R. K., T.. X. X. XXXX, H. R., W.Á. Č.. XXX/ X, zastúpenej JUDr. Jánom Burocim, advokátom, so sídlom Spišská Nová Ves, Chrapčiakova č. 7, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, za ktorú koná nútená správkyňa JUDr. Irena Sopková, adresa na doručovanie Košice, Slovenskej jednoty 14, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 03.06.2013 č. k. 1C/359/2012-90 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej iba súd prvej inštancie) rozsudkom z 3.6.2013 č.k. 1C/359/2012-90 zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, so sídlom Alžbetina č. 41, Košice, sp. zn. 2C/81/2012 zo dňa 19.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012. Ďalším výrokom odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 416,39 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu prvého stupňa súdny poplatok z návrhu v sume 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p a ďalej z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, alebo aby uložil súdu doplniť rozsudok o výrok o pokračovaní konania až do skončenia veci s poukazom na § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. za súčasného zrušenia druhého, tretieho a štvrtého výroku rozsudku.

3. Rozhodnutím Národnej banky Slovenska č. z. XXX-XXX-XXX-XXX, G.. T.-XXX-XXX-XXX zo dňa 14. júna 2017 o zavedení nútenej správy bola za nútenú správkyňu žalovaného ustanovená JUDr. Irena Sopková. Nútená správkyňa písomným podaním z 18. augusta 2017 oznámila, že netrvá na podanom odvolaní a žiada, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

4. Podľa § 149 ods. 1 prvá veta zákona č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých iných zákonov v znení neskorších predpisov zavedením nútenej správy sa pozastavuje výkon funkcie všetkých orgánov poisťovne alebo zaistovne a vedúcich zamestnancov poisťovne alebo zaistovne a pôsobnosť predstavenstva a dozornej rady prechádza na núteného správcu.

5. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (CSP) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci nútená správkyňa žalovaného, ktorá vykonáva pôsobnosť jeho štatutárneho orgánu, vzala odvolanie späť. Dôsledkom tohto dispozičného úkonu odvolateľa je povinnosť odvolacieho súdu zastaviť odvolacie konanie.

7. Keďže žalovaný procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, uložil mu odvolací súd povinnosť nahradiť jeho trovy žalobkyni (§ 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.