

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010376
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010376.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom pre prípravné konanie JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A. C., ktorý je stíhaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX v A. C., trvale bytom F. I. XXXX/X, A. C.,

je vinný, že

dňa 03.05.2024 o 09:34 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia Combi, evidenčného čísla A. po ceste tretej triedy číslo 2741 od sídliska Dúžavská cesta na Mesto Rimavská Sobota, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, 4 čata pracovisko Jesenské, ktorá vodiča vyzvala, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, na výzvu hliadky nepredložil potrebné doklady, nakoľko má vodičský preukaz odobratý, následnou dychovou skúškou vykonanou elektronickým meračom Alcotest Drager 7510, evidenčného čísla ARSL 0211 mu bola v čase 09:37 hodine nameraná hodnota 0,57 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu čo predstavuje 1,19 promile, opakovanou dychovou skúškou v čase o 09:55 hodine nameraná hodnota 0,55 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu čo predstavuje 1,15 promile a opakovanou dychovou skúškou v čase o 10:18 hodine nameraná hodnota 0,52 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu čo predstavuje 1,08 promile,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě dňa 04.05.2024 sp. zn. 1Pv 176/24/6609-6 podal obžalobu na A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobotě vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. OT/52/2024 zo dňa 04.05.2024, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Prokurátor podal v zákonnej lehote dňa 10.05.2024 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2024 uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, sudca pre prípravné konanie v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré korešpondovalo aj s výsledkami vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu v obžalobe za vinu a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste. Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, lebo vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný sa podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ v 15 prípadoch. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností, jeho priznanie a prejavenu ľútosť nad spáchaním trestného činu má súd za to, že nápravu obžalovaného zabezpečí podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov, t.j. na samotnej spodnej hranici trestnej sadzby so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jedného) roka. Súd mu zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 (troch) rokov, keďže trestného činu sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Súd sa však nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie trestu prepadnutia veci - motorového vozidla, ktoré bolo použité na prepravu obžalovaným pri skutku. Podľa vyčíslenia škody na č.l. 54 spisu má zaistené motorové vozidlo hodnotu 1.500,- eur. Z výpisu z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, EČV: A., VIN: J., (ktoré bolo osobitným príkazom prokurátora zo dňa 04.05.2024, č. 1 Pv 176/24/6609-5 zaistené postupom podľa § 96f a § 96e Trestného poriadku) je vo výlučnom vlastníctve obžalovaného. Uvedený záznam je však len evidenčného charakteru a jeho správnosť nebola jednoznačne potvrdená výsluchom obžalovaného a jeho družky. Svedkyňa B. I. uviedla, že za vlastníčku vozidla sa považuje ona, nakoľko na jeho zakúpenie za kúpnu cenu 2.000,- eur boli použité výlučne jej finančné prostriedky, čiastočne pochádzajúce z predaja jej vlastného vozidla a zvyšok splácala zo svojho príjmu z pracovnej činnosti v mesačných splátkach. Obžalovaný v tom čase nebol zamestnaný a do kúpnej ceny takto neprispel. Nakoľko medzi svedkyňou a obžalovaným nie je manželský vzťah, vozidlo nemôže tvoriť súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Javí sa, že ide o výlučné vlastníctvo svedkyne I., pričom toto jej tvrdenie nebolo spoľahlivým spôsobom vyvrátené. Prepadnutie veci nepatriacej páchatelovi trestného činu je pritom zo zákona vylúčené.

Z výsluchu svedkyne I. zároveň vyplynulo skutkové zistenie, že uvedené motorové vozidlo je využívané na prepravu celej rodiny. Svedkyňa je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere v predajni Kaufland v Rimavskej Sobotke, kde čiastočne chodí aj na nočné zmeny. Vozidlo je takto využívané na prepravu jej osoby do práce a späť, rovnako aj na prepravu piatich spoločných detí svedkyne a obžalovaného, ako aj na dopravu obžalovaného do novozískaného zamestnania. Ak aj z dokladov predložených prokurátorom vyplynulo, že svedkyňi bol od 16. 1. 2024 do 1. 3. 2024 zadržaný vodičský preukaz, k tomuto došlo v rámci exekúcie na vymożenie výživného. Išlo o dočasné opatrenie, ktorého platnosť uplynula a ktoré v súčasnej dobe je bez väčšej relevancie. Rovnako platí, že ak aj voči B. I. bolo vznesené obvinenie pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona, toto sa týkalo len jedného zo spoločných detí A. B., čo nevyklučuje pravdivosť výpovede svedkyne vo všeobecnosti o tom, že všetky svoje deti prepravuje do školy, k lekárovi alebo na mimoškolské aktivity – tréningy džuda. Tento záver nevyvracajú ani zistenia o prípadných pokleskoch pri výchove jedného z detí.

Prokurátor predložil aj uznesenie OR PZ ODI RS ČVS-ORP-47/1-DI-RS-2024 o vznesení obvinenia A. B. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky za skutok, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť dňa 13. 4. 2024. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že samotné vznesenie obvinenia nemôže mať ďalekosiahle dôsledky v prebiehajúcom konaní vzhľadom na to, že vina obžalovaného ešte v súbežnom trestnom konaní nebola vyslovená. Samotný obžalovaný však pripustil, že má problém s nadužívaním alkoholu a tento je ochotný riešiť dobrovoľnou liečbou.

Súd uloženie trestu prepadnutia veci považuje za neprimerané s prihliadnutím na nepomer zistenej hodnoty vozidla k spoločenskej závažnosti spáchaného prečinu (§ 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona). Takýto trest by navyše neprimerane prísne postihol nielen obžalovaného, ale aj členov jeho rodiny, ktorí spolu s ním predmetné vozidlo používajú na každodenné potreby a jeho uloženie by tak bolo rozporné s ustanovením § 34 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Z uvedeného dôvodu trest prepadnutia veci súd neuložil.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.