

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010096
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný W. M. O. S. Ň. Á. K., nar. XX. XX. XXXX M. A. A., trvale bytom V. K., W. S. XXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

- dňa 21. 03. 2017 v čase po 15. 30 h v meste Modrý Kameň, na ul. W. S. XXX/XX pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej matke P. M., nar. XX. XX. XXXX, s ktorou spolu býva v tomto dome, vošiel za ňou do jej izby a vravel jej, aby sa neopovážila volať policajtov, že inak jej vykrúti krk, čo viackrát zopakoval, následne začal behať po dome a vulgárne nadával a kričal aj na jeho starú matku P. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorá takisto býva v tomto dome, vošiel za ňou na toaletu, P. M. následne vybehla von pred dom privolať políciu a W. M. za ňou utekal a vytrhol z pántov vchodovú bráničku do dvora, ktorú zahodil na ulicu, kde z uvedeného konania mala P. M. strach o svoj život a zdravie,

t e d a

- vyhrážal sa inému ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného W. M. podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 25. 05. 2017 obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21. 03. 2017 v čase po 15. 30 h v meste Modrý Kameň, na ul. W. S. XXX/XX pod

vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej matke P. M., nar. XX. XX. XXXX, s ktorou spolu býva v tomto dome, vošiel za ňou do jej izby a vravel jej, aby sa neopovážila volať policajtov, že inak jej vykrúti krk, čo viackrát zopakoval, následne začal behať po dome a vulgárne nadával a kričal aj na jeho starú matku P. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorá takisto býva v tomto dome, vošiel za ňou na toaletu, P. M. následne vybehla von pred dom privolať políciu a W. M. za ňou utekal a vytrhol z pántov vchodovú bráničku do dvora, ktorú zahodil na ulicu, kde z uvedeného konania mala P. M. strach o svoj život a zdravie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k.. 9T 39/2017-94 zo dňa 12. 06. 2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V zákonnej lehote (19. 06. 2017) podal obvinený prostredníctvom obhajkyne odpor. V odpore okrem iného uviedol, že jeho konanie nebolo myslené vážne, nikdy by matke ani starej matke neublížil. Nevyhrážal sa im spôsobom, ktorý by mohol vzbudiť dôvodnú obavu z vykonania hrozieb. Prestane používať alkoholické nápoje a svoje konanie bude vedieť ovládnuť. Poukázal aj na závery znaleckého posudku, že jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a netrpí žiadnym druhom závislosti.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby a poučení obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) a h) a položil obvinenému otázky. Podľa § 333 ods. 3 písm. c) až h) Tr. por. obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd po návrhu prokurátora, aby bolo vyhlásenie prijaté, v súlade s § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásenie prijal a ukončil dokazovanie ohľadom viny obžalovaného. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

Ďalšie dokazovanie súd zameril na určenie druhu a výšky trestu. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, čítaním zápisnice o výsluchu svedkyne P. M., znaleckého posudku MUDr. Tibora Ďuriana, zápisnice o trestnom oznámení, zápisom o dychovej skúške, trestným rozkazom, správou z miesta bydliska, pracovným posudkom výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 0T 7/2017.

Prokurátor uviedol, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, preto navrhuje uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. U obžalovaného ide o rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a s prihliadnutím na kladné pracovné hodnotenie obžalovaného navrhol uložiť nepodmienečný trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Výsluch obžalovaného a poškodenej súd zameril na objasnenie motivácie a okolnosti súvisiace s konaním, ktoré by mohli mať vplyv na výšku a druh uloženého trestu. Obžalovaný uviedol, že mal problémy vo vzťahu, ktoré nezvládol, opil sa a pod vplyvom alkoholu spáchal trestný čin. Veľmi ho to mrzí, matke som sa už niekoľkokrát za svoje konanie ospravedlnil. Necíti sa byť na alkohole závislý. Vzťahy v rodine sú dobré. Poškodená P. M. uviedla, že syn v minulosti vyše roka nepil, potom od začiatku roku si párkrát vypil, ale po konflikte so susedou nepil celý mesiac. Toto bolo prvýkrát od tej udalosti, keď sa opil, ona mu dohovárala, že by nemal piť, keď to má zakázané. Vzťahy v rodine sú dobré, menšie problémy boli len keď mal vypité. Obžalovaný je dobrý syn. Majú však problémy so susedou a má strach, že kvôli nej sa opäť niečo stane, za čo pôjde syn do väzenia.

Obhajkyňa poukázala na osobné problémy obžalovaného, doterajšie dobré vzťahy v rodine a vyzdvihla dobré pracovné hodnotenie obžalovaného. Žiadala udeliť trest v minimálnej výmere.

Súd zistil, že obžalovaný bol raz súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť, dopustil sa niekoľkých priestupkov. Z obce nemá negatívne hodnotenie a zo zamestnania má veľmi dobré hodnotenie. Pričom sú vysoko hodnotené jeho pracovné činnosti aj povahové črty.

Obžalovaný sa priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a oľutoval svoje konanie. Túto skutočnosť súd posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Iné poľahčujúce okolnosti súd nenašiel. Trestným rozkazom okresného súdu Veľký Krtíš č. 0T 7/2017 zo dňa 16. 02. 2017 bol obžalovaný

odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 18 mesiacov. Túto skutočnosť súd posúdil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák..

Súd hodnotil dôkazy každý jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti. Pri výške trestu súd v zmysle § 38 ods. 2 prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V zmysle § 360 ods. 2 Tr. zák. mohol súd uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Na základe uvedeného súd uložil trest odňatia slobody v minimálnej možnej výmere 6 mesiacov, pretože dospel k názoru, že udelený trest je vzhľadom k osobe obžalovaného s prihliadnutím na všetky okolnosti spáchania činu a z hľadiska možnosti prevýchovy a nápravy obžalovaného dostatočný. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).