

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417205598
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417205598.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 810 00 Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, J., o zaplatenie 726,53 eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 726,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.5.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.3.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 726,53 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 30.12.2016 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovanej vyplývajúci zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 19.10.2013, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o pôžičke na kúpu spotrebného tovaru - bielej techniky - Whirlpool. Kúpna cena uvedeného tovaru bola 798,70 eur, pričom žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 39,94 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splatiť v 23 mesačných splátkach po 41,09 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 918,39 eur. Do podania žaloby uhradila 122,18 eur. Zostal jej neuhradený zvyšok, a to vo výške žalovanej sumy 726,53 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 5,25 % p. a.

2. Žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanej zákonné úroky z omeškania a podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odo dňa 20.5.2014 do zaplatenia.

3. Súd žalovanej doručil dňa 16.6.2017 uznesenie č. k. 9Csp/28/2017-24 zo dňa 13.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2017, keďže proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, podľa ktorého súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Ďalej bola poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia ako aj k prílohám žaloby nevyjadrila.

4. Podľa ustanovenia § 273 C.S.P., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písmeno a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ustanovenia § 275 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každý zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

7. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Keďže v danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaná prevzala uznesenie č. k. 9Csp/28/2017-24 do vlastných rúk, a to dňa 16.6.2017 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadřila, žiadnym spôsobom ju nenamietala ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojila dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 C.S.P. boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 C.S.P. a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný a bol nesporný.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§ 356 písmeno b) C.S.P.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).