

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202938  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620202938.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti žalovanému: B. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., J. XXX/XX, o zaplatenie 6.000 € s prísl., vedenej Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 32Csp/77/2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 14.februára 2022 č.k. 32Csp/77/2020-136 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- 1/Súd prvej inštancie vyššie uvedeným rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 6.000 eur s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania.
- 2/Pred uplynutím pätnásťdňovej lehoty od jeho doručenia zobrať žalobca žalobu späť; žalovaný s týmto dispozitívnym úkonom neprejavil nesúhlas.
- 3/Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
- 4/Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
- 5/Postupom podľa vyššie citovaných ustanovení, keď rozsudok do späťvzatia žaloby nenadobudol právoplatnosť, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.
- 6/Žalobca dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, nebolo preto možné ustáliť, či vzal späť nedôvodne podanú žalobu (čím zaviniť zastavenie konania žalobca), alebo či zastavenie konania zaviniť žalovaný tým, že zaplatil žalovaný dlh po začatí súdneho konania. Odvolací súd preto musel vychádzať z toho, že procesne zaviniť zastavenie konania svojim späťvzatím žalobca, a (vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli) rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. (§ 256 ods. 1 CSP).
- 7/O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie (§ 11 ods. 3, § 12 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení).
- 8/Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).