

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913204404
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5913204404.20

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Ing. T. K. PhD, nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX B., zast. advokátskou kanceláriou Šiška & Partners s.r.o., so sídlom Palisády 33,811 06 Bratislava, IČO: 36 861 961, proti žalovanému: Katolícka Univerzita v Ružomberku, so sídlom Hrabovská cesta1/A,034 XX Ružomberok, IČO: 378XX279, zast. advokátskou kanceláriou Hrušovský Legal, s.r.o., so sídlom Odboráraska 5, 831 02 Bratislava, ICO: 47257059 , o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného peru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Súd konanie o náhradu mzdy **z a s t a v u j e** .
II. Súd žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou zo dňa 30.05.2013 doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.06.2013, písomne doplnenou dňa 04.06.2013, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným žalobcovi listom zo dňa 09.04.2013, doručeným žalobcovi dňa 09.04.2013, je neplatné a zároveň, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy z titulu neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru za obdobie odo dňa 17.04.2013 až do právoplatnosti rozsudku, a to vo výške priemerného mesačného zárobku za každý celý kalendárny mesiac a vo výške jeho priemerného denného zárobku za každý pracovný deň a každý platený sviatok v kalendárnom mesiaci, ktorý nebude ukončený spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a., zo sumy pomernej časti priemerného mesačného zárobku za mesiac apríl 2013 odo dňa 13.05.2013 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a., zo sumy priemerného mesačného zárobku za každý kalendárny mesiac v období od 01.05.2013 do právoplatnosti rozsudku, a to od 13-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

2.Čiastočným rozsudkom zo dňa 17.3.2016 okresný súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným žalobcovi listom zo dňa 09.04.2013, doručeným žalobcovi dňa 09.04.2013, je neplatné s tým, že o ďalšom nároku a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

3.Čiastočný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoPr/5/2016-1171 zo dňa 27.9.2016.

4.Predmetom konania zostal následne nárok žalobcu na náhradu mzdy z titulu neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru za obdobie odo dňa 17.04.2013 až do právoplatnosti rozsudku.

5.Dňa 29.6.2017 sporové strany podali spoločný návrh na prerušenie konania vo veci náhrady mzdy z dôvodu možného mimosúdneho vysporiadania sporu.

6.Uznesením zo dňa 6.7.2017 súd, podľa § 163 ods.1 Civilného sporového poriadku konanie, prerušil.

7. Podaním doručeným súdu dňa 15.8.2017 e-mail a následne poštou dňa 16.8.2017, žalobca zobral žalobu o náhradu mzdy v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a zároveň uviedol, že voči žalovanému si neuplatňuje žiadnu náhradu trov konania.

8. Súčasťou späťvzatia žaloby bol aj písomný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby s tým, že žiadne trovy neuplatňuje.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, za súhlasu žalovaného, konanie zastavil, keďže medzi stranami došlo k usporiadaniu sporu vzájomnou dohodou.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Nakoľko žalobca ako úspešný účastník sporu trovy nežiadal, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, (355 ods. 2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.