

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202380
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1621202380.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivany Štíftovej a sudcov JUDr. Romana Majerského a JUDr. Romana Bolebrucha v spore žalobcu: DEKINVEST SR a. s., Kamenná 6, Žilina, IČO: 51 672 405, zastúpeného Advokátska kancelária RULES, s. r. o., Twin City C, Mlynské nivy 16, Bratislava, IČO: 52 906 531, proti žalovanému: J & J PROPERTY INVEST, s. r. o., Stará Vajnorská 4, Bratislava, IČO: 36 795 755, zastúpeného ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 5C/82/2021-65, zo dňa 10.11.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť strpieť prechod žalobcu a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcu, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcom a osobami odvodzujúcimi od žalobcu svoje práva cez spevnenú asfaltovú plochu nachádzajúcu sa na B. B.. H. Č.. XXXX/XX na liste vlastníctva Č.. XXXX pre N. Ú.. W., okres: W., obec: M. vedenom na Okresnom Ú. W., katastrálny odbor, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu 12.10.2021 domáhal, aby súd určil, že žalovaný je povinný strpieť právo prechodu pešo, právo prejazdu motorovými alebo nemotorovými vozidlami, ako právo zodpovedajúce vecnému bremenu v prospech vlastníka stavieb B. F. M. K. na parc. H. Č.. XXXX/XX so súp. Č.. XXXX, M. K. na B.. H. Č.. XXXX/XXX so súp. Č.. XXXXX, M. K. na B.. H. Č.. XXXX/XXX so súp. Č.. XXXXX, M. K. na B.. H. Č.. XXXX/XXX so súp. č. XXXXX, cez spevnenú asfaltovú plochu nachádzajúcu sa na pozemku B.. H. Č.. XXXX/XX vo výmere 277 m² v k. ú. W., okres W., obec M.; žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v sume 33 eur.

2. Žalobca spolu s podanou žalobou podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, a to z toho dôvodu, že ak nedôjde k dočasnej a bezodkladnej úprave pomerov žalobcu a žalovaného k právu cesty na dotknutom pozemku ako jedinom prístupe k pobočke stavebnín a skladov, ako jeho vlastníkov mu hrozí vznik vysokej škody, ako i inej ujmy pri plnení svojich povinností k zákazníkom v pobočke stavebnín a skladov stavebného tovaru, ktorý nebude možné dovážať a vyvážať po existujúcom cestnom telese na dotknutom pozemku, čím by došlo k porušovaniu a ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov ako vlastníka stavieb a tiež hrozí zhoršenie právnej pozície žalobcu do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

3. K návrhu pripojil grafické znázornenie dotknutého pozemku a stavieb z katastrálnej mapy. Aj z týchto dokumentov je zrejmé, že dotknutý pozemok je len cestným telesom a nie je ho možné využívať inak ako prístup k stavbám vo vlastníctve žalobcu. Navrhovaný zásah v rozsahu žiadaného nariadenia neodkladného opatrenia považuje za primeraný a vymedzenie prístupu cez pozemok odporcu, B.. H.

Č.. XXXX/XX za určité, vykonateľné a zákonné. Jedná sa totiž o asfaltové cestné teleso, ktoré sa tak využíva viac ako 15 rokov a túto parcelu nie je ani možné užívať inak.

4. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C. s. p.), súd prvej inštalácie uviedol, že žalobca v danej právnej veci návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje potrebu ochrany jeho uplatňovaného práva vo veci samej, o ktorom má prebiehať súdne konania - o žalobe na zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia, vlastník stavieb, má právo žiadať, aby súd zriadil vecné bremeno na príľahlých pozemkoch spočívajúce v práve cesty za účelom umožnenia využívania jeho nehnuteľností, ak nie je prístup k jeho stavbám zabezpečený inak. Žalobca v danej veci osvedčil základné požiadavky na dôvodnosť jeho nároku vo veci samej. Osvedčil, že je vlastníkom stavieb, na ktorých vykonáva povolenú podnikateľskú činnosť, osvedčil, že žalovaný je vlastníkom príľahlého pozemku, cez ktorý vedie cesta, ktorou je mu umožnený prístup k stavbám v jeho vlastníctve. Jedná sa pritom o nehnuteľnosť, na ktorej je vybudovaná cesta - cestné teleso, ktoré slúži iba na účel prístupu k stavbám vo vlastníctve žalobcu a jedná sa o cestu, ktorá má priame napojenie na štátnu cestu I/2 Bratislava - Malacky. Užívanie tejto stavby bolo v minulosti riadne povolené. Ďalšie podmienky dôvodnosti nároku vo veci samej spočívajúceho v zriadení vecného bremena v prospech žalobcu na pozemku žalovaného bude riešiť súd až v samotnom súdnom konaní, ktoré bude po nariadení neodkladného opatrenia nasledovať.

5. Ozrejmilo, že na nariadenie neodkladného opatrenia musí mať súd ďalej osvedčené, že je tu daná naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Uvedenú skutočnosť žalobca osvedčil tiež, nakoľko predložil súdu listy vlastníctva, kolaudačné rozhodnutia a grafické znázornenia B.. Č.. XXXX/XX a ďalších nachádzajúcich sa v kat. úz. W., obec M., predložil povolenie vjazdu Krajským úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bratislave zo dňa 4.1.2006, rozhodnutie Mesta M. o vybudovaní vjazdu zo dňa 7.2.2006, list Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27.8.2021, návrhy zmlúv o nájme. Uvedené listiny podľa súdu prvej inštalácie osvedčujú skutočnosť, že žalobca ako vlastník stavieb má v súčasnosti jediný možný prístup do svojho areálu, kde vykonáva podnikateľskú činnosť iba cez B.. Č.. XXXX/XX v k. ú. W. a ktorá je cestným telesom a je teda určená na účely cesty. Pokiaľ je dôvodné ohrozenie práva prechodu a práva prejazdu motorovými alebo nemotorovými vozidlami cez uvedenú cestu - B.. H. Č.. XXXX/XX, takýto stav bezpochyby vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko by bránil žalobcovi v užívaní jeho vlastníckeho práva a pri výkone jeho povolenej podnikateľskej činnosti. Súd prvej inštalácie mal za to, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie najmä z dôvodu, aby sa zastabilizoval aktuálny skutkový stav, dokiaľ nebude vyriešená otázka, či žalobca dôvodne žiada, aby žalovaný ako vlastník príľahlého pozemku mal za náhradu strpieť právo cesty cez jeho pozemok. Poukázal tiež na to, že takto nariadené neodkladné opatrenie nie je neprimeraným zásahom do vlastníckych práv žalovaného, nakoľko bude obmedzený len v tom, že bude na istú dobu akceptovať stav, ktorý je momentálne daný a zabráni sa mu len v tom, aby nevznikali problémy v prístupe žalobcu a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu.

6. Na uvedenom základe súd prvej inštalácie podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 C. s. p. dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bezodkladná potreba upraviť pomery strán a preto návrhu vyhovel.

7. Proti výroku, ktorým súd prvej inštalácie nariadil neodkladné opatrenie podal odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 odseku 1 písm. f), písm. h) C. s. p. a žiadal uznesenie súdu prvej inštalácie v napadnutej časti zmeniť a návrh zamietnuť. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov jeho odvolania (§ 393 ods. 2 C. s. p.) bola námietka, že súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Namietal, že v danom prípade absentuje jeden z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v čom spočíva naliehavá potreba bezodkladnosti úpravy pomerov. Samotná skutočnosť, že žalobca nie je vlastníkom sporného pozemku a taktiež nemá k spornému pozemku zriadené vecné bremeno nezakladá automaticky stav potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Z dokumentov, z ktorých Okresný súd Malacky vychádzal, nie je osvedčená a preukázaná naliehavosť

potreby úpravy pomerov strán, nakoľko žalobca nepreukázal dôvodné ohrozenie práva prechodu a práva prejazdu motorovými alebo nemotorovými vozidlami cez sporný pozemok.

9. Samotný žalobca vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 11.10.2021 uvádza, že nevyhnutnosť úpravy pomerov spočíva v tom, že žalovaný sa odmieta dohodnúť na akomkoľvek vecnom bremene, kúpe a k 31.10.2021 má dôjsť k neoprávnenému znemožneniu prístupu cez dané cestné teleso, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, akým spôsobom by mal byť zo strany žalovaného zamedzený žalobcovi prístup k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve po dátume 31.10.2021. Poukázal na dokument - list Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27.8.2021, z ktorého vyplýva, že ak do dátumu 31.10.2021 nedôjde k dohode medzi žalobcom a žalovaným, bude Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný cestný správny orgán pre cestu I/2 nútený súčasný nepovolený vjazd zrušiť a tým zamedziť prístupu do prevádzky stavebnín. Mal za to, že nebol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaného strpieť právo prechodu žalobcu. Žalobca argumentoval predloženým listom Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, v ktorom sa však rieši právo vjazdu na sporný pozemok, a nie právo prechodu cez pozemok, ktoré bolo predmetom tohto neodkladného opatrenia súdu.

10. Poukázal na zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (§ § 3c ods. 1 písm. b/, § 3c ods. 2, ods. 3), podľa ktorých je to práve Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný štátny odborný dozor pre cesty I. triedy, kto má v záujme súčasný nepovolený vjazd, ktorý vedie cez sporný pozemok vo vlastníctve žalovaného zrušiť a tým zamedziť prístupu do nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu. Okrem toho mal za to, že pri vyhotovovaní zápisnice zrejme došlo k omylu v písaní, keďže v predmetnej veci rozhoduje Okresný úrad Bratislava o opätovnom udelení povolenia na pripojenie k ceste I/2 a teda nemôže zrušiť súčasný nepovolený vjazd ale iba neudelit' povolenie na pripojenie k ceste I/2 a tým zamedziť prístupu do prevádzky stavebnín. Žalovaný žiadnym spôsobom nie je oprávnený zasahovať a ani nezasahuje do rozhodovacej činnosti okresného úradu, ktorý je miestny orgán štátnej správy, ktorý je nezávislý a nestranný a preto aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, nedôjde v rámci jeho rozhodovania k zmene, keďže v uvedenom prípade nekoná na základe návrhu žalovaného. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií začal konanie na základe listu/podnetu Slovenskej správy ciest zo dňa 12.9.2019, v ktorom vyzýva a žiada okresný úrad, aby v tejto veci konal a prijal patričné opatrenia. Ako totižto vyplýva z predmetného listu, taktiež aj z tvrdení žalobcu, prístupová cesta postavená na spornom pozemku je momentálne bez platného povolenia na pripojenie k ceste I/2 a teda ide o nepovolený vjazd. V rámci dokumentu „Č. B. „. M. Ž. Slovenská M. H. uviedla, že dočasné napojenie dotknutej cesty je bez povolenia už od 30.6.2009.

11. Ozrejmil, že okresný úrad skúma pri udeľovaní povolenia na pripojenie cesty k ceste I/2 technické podmienky a teda pri rozhodovaní skúma napr. projektovú dokumentáciu, technickú správu, projekt dopravného značenia vypracovaný autorizovaným inžinierom, pričom taktiež prihliada na vyjadrenia dotknutých subjektov ako sú dopravný inšpektorát alebo príslušný správca cesty. On nemá možnosť akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do rozhodovacieho procesu okresného úradu pri udeľovaní povolenia na pripojenie k ceste I. triedy, keďže ten závisí od posudzovania technickej stránky veci a teda nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom prípade stráca svoj účel, ktorým je ochrana práv žalobcu. Inak povedané a) povolenie na pripojenie cesty (vjazd) k ceste I/2 a b) práva prechodu v zmysle vydaného neodkladného opatrenia sú dve nezávislé, vzájomne nepodmienené rozhodnutia v dvoch rozdielnych veciach, t. j. neodkladné opatrenie neznamena udelenie povolenia na pripojenie cesty (vjazd) k ceste I/2. Pri rozhodovaní o vydaní neodkladného opatrenia vychádzal súd prvej inštancie z listu Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27.8.2021, ktorý má vzťah výlučne ku konaniu vedenom na Okresnom úrade Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pričom tento list žiadnym spôsobom nerieši právo prechodu v zmysle neodkladného opatrenia, ale iba pripojenie cesty (vjazd) k ceste I/2. Dokumentom „Č. B. „. M. M. N. X.“ zo dňa 12.9.2019 Slovenská správa ciest len potvrdila, že pri posudzovaní udelenia povolenia na pripojenie k ceste I/2 prihliada na technickú stránku veci, keďže uvádza, že napojenie účelovej komunikácie do areálu G. (dnes už areál žalobcu), musí byť riešené nielen rozšírením cesty, ale aj rozšírením mosta na ceste I/2. Nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neovplyvní danú situáciu, keďže Slovenská správa ciest požaduje na povolenie pripojenia k ceste I/2 rozšíriť samotnú cestu I/2 ako aj most na ceste I/2 a žiada k tomu predložiť projektovú dokumentáciu. Predmetným neodkladným opatrením nemožno splniť tieto

požiadavky a teda zabezpečiť rozšírenie mosta na ceste I/2 a taktiež zabezpečiť potrebnú projektovú dokumentáciu.

12. Namietal, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdené skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že má v záujme zamedziť mu prístup k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. Skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným k dnešnému dňu nedošlo k vyriešeniu predmetnej situácie taktiež nezakladá potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Neustále sa snaží vyriešiť predmetnú situáciu, avšak zo strany žalobcu nie je prejavovaný záujem riešiť to inak ako buď odpredajom sporného pozemku alebo zriadením vecného bremena. V prípade navrhovaného nájomného, taktiež nemal záujem vyriešiť danú situáciu, keďže ani len nenavrhol, že by bol ochotný zaplatiť nájomné čo i len v nižšej sume a za kratšiu dobu. V prípade žalobcu bolo z jeho strany neprijateľné uzatvorenie akejkoľvek nájomnej zmluvy. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že bol otvorený možnosti zriadenia vecného bremena prechodu a prejazdu, avšak až po zrealizovaní jeho investičného plánu.

13. Z predloženého mailu zo dňa 13.5.2021 (bod 2) vyplýva, že ponúkol spoluprácu žalobcovi pri riešení znovuzískania povolenia na pripojenie k ceste I/2 a teda tvrdenia žalobcu o existujúcej hrozbe zamedzenia prístupu k stavbám v jeho vlastníctve sú klamlivé a zavádzajúce. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie opiera najmä o list Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27.8.2021, ktorým odôvodňuje naliehavosť a bezprostredne hroziacu ujmu. Predmetný list však nie je jeho vôľou a žiadnym spôsobom nebráni žalobcovi v užívaní cesty vybudovanej na spornom pozemku, t. j. nie je úkonom žalovaného a preto súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil tento dôkaz, keď ho považuje za prejav vôle žalovaného. Inak povedané, súd prvej inštancie tento list vyhodnotil ako dôkaz preukazujúci zabraňovanie a neumožnenie užívania pozemku žalobcovi zo strany žalovaného avšak žalovaný nikdy fyzicky ani iným prejavom a spôsobom nebránil užívaniu cesty, ktorá vedie cez sporný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve a žiaden zo žalobcom predložených dôkazov to ani nepreukazuje. Žiaden z dokumentov predložených zo strany žalobcu, o ktoré sa súd prvej inštancie v bode 19. odôvodnenia napadnutého uznesenia opiera, nepreukazujú naliehavosť bezprostredne hroziacej ujmy. List Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 27.8.2021, nemôže byť vykladaný na ujmu žalovaného, keďže vznikol nezávisle od jeho vôle a nie je jeho autorom.

14. Súd prvej inštancie taktiež v rámci odôvodnenia napadnutého uznesenia síce uvádza, že cesta postavená na pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalovaného, má priame napojenie na štátnu cestu I/2 Bratislava - Malacky, avšak predmetná cesta, ktorá vedie cez sporný pozemok, je od 30.6.2009 bez platného pripojenia k ceste I/2 a teda ide o nepovolený vjazd. A aj keď žalobca v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa stavieb v jeho vlastníctve, žiadnym spôsobom nepreukázal, že cesta, ktorá vedie cez sporný pozemok bola riadne skolaudovaná a teda, že bolo riadne vydané kolaudačné rozhodnutie na užívanie predmetnej cesty.

15. Zdôraznil, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Na základe uvedených skutočností má za to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je naplnená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobca nepreukázal, že sa žalovaný akýmkoľvek spôsobom pokúšal zamedziť prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu. Skutočnosť, že žalovaný odmietal predať sporný pozemok alebo zriadiť vecné bremeno, pričom sa však dlhodobo snaží vyriešiť danú situáciu so žalobcom nezakladá stav, ktorého úprava neznesie odklad. Predmetným neodkladným opatrením nedôjde ani k zmene pri rozhodovaní okresného úradu, keďže ten rozhoduje nestranne a nezávisle a môže zo svojej činnosti rozhodnúť o neudelení povolenia na pripojenie k ceste I/2 a zamedzení využívania danej cesty. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií bude naďalej vykonávať štátny odborný dozor nad pozemnými komunikáciami v zmysle Cestného zákona a vydané neodkladné opatrenie neovplyvní žiadnym spôsobom rozhodovanie o udelení/neudelení povolenia na pripojenie k ceste I/2.

16. Súd prvej inštancie odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia tým, že je nutné stabilizovať pomery medzi stranami sporu (aktuálny skutkový stav); mal však za to, že týmto spôsobom sa nemôže odôvodniť nariadenie neodkladného opatrenia, ak nie sú splnené ďalšie podmienky pre jeho vydanie, najmä bezodkladnosť úpravy pomerov, ohrozenie práva žalobcu. Pokiaľ tieto predpoklady naplnené nie sú, tak zistenie skutkového a právneho stavu veci a určenie na ktorej strane právo je, majú byť predmetom súdneho konania vo veci, a nie je potrebné vydávať neodkladné opatrenie. Bol názoru, že súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil osvedčenie skutočnosti, že je tu daná naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v čom spočíva dôvodné ohrozenie práva prechodu a práva prejazdu cez sporný pozemok vo vlastníctve žalovaného a z akého dôvodu je potrebné upraviť pomery strán bezodkladne. Na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci neboli naplnené základné zákonné podmienky.

17. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, pričom uviedol, že naliehavá a nevyhnutná úprava pomerov je spojená s úkonmi žalovaného ako aj úkonmi Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, oddelenie pozemných komunikácií. Uviedol, že žalovaný v rozpore s reálnym stavom účelovo uvádza len skutočnosti, ktoré sú mu len v prospech pre ďalšie konanie s cieľom obohatiť sa na úkor žalobcu.

18. Poukázal na to, že mu svedčí právo vlastníka stavby na prístup k nim, čo je možné v danej veci dosiahnuť iba používaním dotknutého pozemku vo vlastníctve žalovaného. Mal za to, že je preukázateľne splnený princíp opodstatnenosti, keďže dokáže preukázať a aj preukázal, že aktuálne je nevyhnutné a potrebné neodkladne upraviť pomery k dotknutej parcele, o čom svedčí konanie žalovaného s cieľom sa iba obohatiť na úkor žalobcu, a ak nesúhlasí s neprimeranou nájomnou zmluvou, opakovane uvádza, že už vjazd nie je možný a bude uzatvorený pre technické požiadavky, čo je skrz žalobcov právo užívať stavby nepripustné, keďže ide o pobočku stavebnín s dennou prevádzkou ako aj skladmi. Súčasne poukázal na to, že je splnený aj princíp efektívnosti, keďže iba týmto uznesením došlo objektívne k zastaveniu smerujúceho konania žalovaného a ním vyvolaným konaním k zamedzeniu prístupu k stavbám ako aj predkladaniu neprimeranej nájomnej zmluvy. Uznesením nebol vytvorený nenávratný stav a išlo len o dočasné opatrenie do vydania meritómeho rozhodnutia. Dotknutý pozemok predstavuje iba cestné teleso (dĺžka 22 m a šírka 11 m) a tento pozemok je jediný spojovací bod medzi stavbami (fungujúcou predajňou, skladmi) a štátnou cestou I/2 Bratislava - Malacky, čím je výslovne splnený aj princíp proporcionality. Odporca neúčinne napáda vo svojom odvolaní splnenie podmienky bezodkladnosti pre dočasnú úpravu pomerov. Potreba upraviť pomery medzi žalobcom a žalovaným rozhodne zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, čo však neznamená že ihneď nastal akútny a naliehavý jednorazový stav. Neriešiteľný stav prístupu na daný dotknutý pozemok je už žiaľ dlhodobý a naliehavý problém, ktorý ústil k zamedzeniu prístupu k stavbám, čo nemôže dopustiť. Odôvodnenosť napadnutého uznesenia preukazuje aj prerušenie všetkých konaní pre technické posúdenie vjazdu na dotknutom pozemku vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný sa mylne domnieva, že musí dôjsť až k aktu zamedzenia prístupu.

19. Žalovaný vo svojom odvolaní uvádza, že posudzovanie technického stavu vjazdu na spornom pozemku okresným úradom a potreba dočasnej a naliehavej úpravy práva prechodu určené napadnutým uznesením sú dve vzájomne nepodmienené rozhodovania; súčasne uvádza, že nemá žiaden vplyv na konanie pred okresným úradom, čo je v priamom rozpore s reálnym skutkovým stavom a najmä s úpravou pomerov medzi stranami. Celé konanie pred okresným úradom je iniciované len za základe návrhu žalovaného. Po vydaní napadnutého uznesenia okresný úrad vydal rozhodnutie o prerušení celého konania až do vydania meritórneho rozhodnutia v tejto veci. Obe konania sú podmienené a iniciované konaním žalovaného a len vďaka vydanému uzneseniu s bezodkladnou úpravou pomerov sa žalobca vyhol zhoršeniu právnej pozície do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu podanou žalobou.

20. Pokiaľ ide o dokument s názvom „ B. M. M. zo dňa 12.9.2019, na ktorý sa odkazuje pre technickú úpravu vjazdu na dotknutom pozemku vo vlastníctve žalovaného uviedol, že je to práve žalovaný, ktorý je povinný v súlade so žalobcom doriešiť technické parametre vjazdu, avšak žiadnym spôsobom to nemôže konkurovať s právom cesty žalobcu podľa § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka ako vlastníkovi stavieb chýbajúcemu prístup k štátnej ceste I/2 Bratislava - Malacky po pozemkoch v jeho vlastníctve a nie je možné si tento prístup zabezpečiť inak. Žalovaný ďalej uvádza, že skutočnosť, že do dnešného

dňa nedošlo k vyriešeniu predmetnej situácie medzi stranami nezakladá potrebu bezodkladne upraviť pomery strán. Mal za preukázané, že práve naopak, opakované šikanózne konanie žalovaného dohnali žalobcu k podaniu žaloby, keďže užívanie stavieb je možné iba cez dotknutý pozemok. Žalovaný od začiatku len predkladá nájomnú zmluvu, s neprimeraným nájomným vo výške 500 eur bez DPH/ mesačne spoločne s povinnosťou uhradiť nájomné vo výške 22.500 eur bez DPH späťne pre 45 mesiacov, čo je splatné do 7 dní od podpisu zmluvy. Je evidentné, že takáto opakovane predložená nájomná zmluva žalovaným je len s cieľom obohatiť sa na úkor žalobcu. Mal za to, že je potrebné nahliadnuť na reálne priložené fotografie a situáciu, tak aby bolo jasné, že dotknutý pozemok slúži iba na prístup k stavbám žalobcu a je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán do vydania rozhodnutia.

21. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že neexistuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože do dnešného dňa nevykonal žiaden fyzický úkon k zamedzeniu vstupu, toto je v priamom rozpore s jeho šikanóznym konaním s cieľom úhrady neprimeraného nájomného. Napadnuté uznesenie bolo opodstatnené, keďže žalobcovi hrozí vznik škody či inej ujmy, v prípade nezabezpečenia prístupu k stavbám (areálu v rozlohe 16.000 m²) a súčasne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu práva vlastníka stavieb k prístupu cez príľahlý pozemok (dotknutý pozemok). Ak by nedošlo k dočasnej úprave pomerov bezodkladne, je možné tvrdiť, že by úkon ktorému sa má predísť (znemožnenie prístupu k stavbám) nelegitímny spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv vlastníka stavby bez prístupu k nim v rámci konania o práve cesty k stavbám cez dotknutý pozemok podľa § 15lo ods. 3 Občianskeho zákonníka. Napadnuté uznesenie je primerané a nelimituje žalovaného nad nevyhnutnú mieru, ani žalobcovi neposkytuje neadekvátnu výhodu. Dotknutý pozemok je vedený ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť (spôsob využívania: 22). Zo žaloby o zriadenie práva cesty - B. Č.. XXXX/XX k. ú. W. zo dňa 11.10.2021 spoločne s návrhom na neodkladné opatrenie je zrejmé, že celkové okolnosti prípadu po rokoch nevyriešenia prístupu k stavbám žalobcu a správaniu žalovaného (predkladanie iba neprimeranej nájomnej zmluvy, opakované výzvy, konanie pred okresným úradom) osvedčujú, že k neželanému úkonu zamedzenia prístupu môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné, pričom to závisí od vôle o žalovaného.

22. Žalovaný v odvolacej replike považoval vyjadrenia žalobcu za zavádzajúce, obsahujúce veľa ničím nepreukázaných tvrdení, vlastnej interpretácie a pocitov s cieľom navodiť dojem stavu ohrozenia jeho práva prechodu a prejazdu cez pozemok žalovaného k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu bez jeho preukázania. Považoval za nepravdivé tvrdenia žalobcu, že naliehavá a nevyhnutná úprava pomerov napadnutým uznesením je spojená s úkonmi žalovaného ako aj úkonmi okresného úradu, ktoré preukazujú oprávnenosť a zákonnosť vydaného uznesenia. Žalobca žiadnym spôsobom do dnešného dňa nepreukázal akékoľvek konanie žalovaného, ktoré by smerovalo k zamedzeniu prístupu žalobcu k jeho pozemku.

23. Z listu zo dňa 8.10.2021, ktorý žalobca sám predložil, jasne vyplýva, že žalovaný má po celý čas záujem vyriešiť situáciu ohľadom napojenia na hlavnú cestu zmierlivým spôsobom a spoločným postupom tak, aby boli obe strany spokojné; po celý čas navrhuje možné komplexné riešenie vzniknutej situácie, avšak žalobca o to zrejme nemá záujem, keďže sa k uvedenému do dnešného dňa stále nevyjadril, napriek viacerým pokusom žalovaného o vyriešenie vzniknutej situácie spôsobom, ktorý by vyhovoval obom stranám. Vo vzťahu k tvrdeniu týkajúceho sa neprimeranej náhrady uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nerokoval so žalovaným o výške nájomného a ani nikde neuviedol, že by bolo neprimerané. Zo strany žalobcu nie je prejavovaný záujem riešiť to inak, ako buď odpredajom sporného pozemku alebo zriadením vecného bremena.

24. Žalobca opakovane uvádza, že vjazd už nie je možný a bude uzatvorený pre technické požiadavky, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia, a taktiež do dnešného dňa nepreukázal naliehavosť a neodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia; nepreukázal, že by sa mu mal žalovaný uvedeným spôsobom „vyhrážať“ tak ako uvádza; len požaduje za užívanie svojho pozemku odplatu, ktorú by bol žalobca povinný uhradiť v určitej výške aj pri ním navrhovanom vecnom bremene. Zdôraznil, že žiadnym spôsobom nevykonáva žiadne úkony, ktoré by smerovali k zamedzeniu prístupu žalobcu k jeho nehnuteľnostiam a uvedené nepreukázal ani žalobca napriek tomu, že predmetný argument používa viackrát v rámci svojho vyjadrenia, pričom ho považuje za ťažiskový. To, že momentálny stav je potrebné naliehavo a neodkladne upraviť, neodôvodnil vzhľadom na predložené dôkazy ani

súd prvej inštancie. On nevyvolal žiadne konanie vedené na okresnom úrade, týkajúce sa povolenia vjazdu. Nemal za zrejmé, v čom spočíva neriešiteľnosť stavu prístupu k stavbám žalobcu, keď neustále vykonáva úkony smerujúce ku komplexnému vyriešeniu predmetnej situácie, čo bolo preukázané aj zo strany žalovaného aj žalobcu listom zo dňa 8.10.2021. Skutočnosť, že žalobca nereaguje na návrhy žalovaného neznamená automaticky neriešiteľný stav. Okrem toho k žiadnemu zamedzeniu prístupu ku stavbám nikdy nedošlo a ani v súčasnosti nedochádza ani len v náznakoch. K tvrdeniu žalobcu, že odôvodnenosť uznesenia preukazuje aj prerušenie všetkých konaní pre technické posúdenie vjazdu na spornom pozemku vo vlastníctve žalovaného uviedol, že nemá vedomosť, že by sa viedlo viacero konaní na Okresnom úrade Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií tak ako to uvádza žalobca. V zmysle predloženého rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií o prerušení konania zo dňa 14.1.2022, dané konanie bude pokračovať po doručení právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vydanie napadnutého uznesenia teda nemá absolútne žiadny vplyv na prerušenie daného konania, keďže konanie sa prerušilo do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

25. Namietal, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že vo vzťahu k žalovanému by mu hrozil vznik škody ako aj zhoršenie jeho právnej pozície a uvedené nevyplýva ani z obsahu napadnutého uznesenia. Jediné, čo žalobca preukázal je, že sa žalovaný snaží vyriešiť situáciu spôsobom, aby boli obe strany spokojné a že sa žiada dohodnúť na nájomnom za užívanie pozemku v jeho vlastníctve, na čo však žalobca nereaguje a prvý krát až na súde uvádza, že navrhované nájomné je neprimerané. Z predloženého rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií o prerušení konania vyplýva, že je to práve žalobca, kto podal žiadosť o začatie konania pred Okresným úradom Bratislava a to už dňa 21.5.2021. Ohľadom tvrdenia týkajúceho sa konkurencie práva cesty žalobcu a posudzovania technických parametrov pripojenia na cestu I/2 uviedol, že predmetným uznesením nie je možné žiadnym spôsobom zasiahnuť do technickej stránky veci. Rozumie tomu, že žalobca musí mať zabezpečený prístup ku svojim nehnuteľnostiam, avšak napadnuté uznesenie smerované voči žalovanému žiadnym spôsobom nezmení splnenie požiadaviek na technickú stránku pripojenia k ceste I/2.

26. Opätovne poukázal na zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), ako aj skutočnosť, že Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v prípade rozhodovania o pripojení k ceste I. triedy bude rozhodovať na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie (čo je pri cestách I. triedy Slovenská správa ciest) a stanoviska dopravného inšpektorátu. On nemá možnosť akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do rozhodovacieho procesu okresného úradu, keďže to závisí od posudzovania technickej stránky veci a teda nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom prípade stráca svoj účel, ktorým je ochrana práv žalobcu.

27. Bol názoru, že vyžadovanie nájomného za užívanie pozemku bez právneho titulu nevyvoláva hrozbu vzniku škody a toto nemôže mať za dôsledok nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto konanie v žiadnom prípade nenaznačuje, že by bolo v záujme žalovaného zamedziť žalobcovi prístup k jeho nehnuteľnostiam. Požadovanie úhrady nájomného zo strany žalovaného (za užívanie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného) nie je možné považovať za úkon preukazujúci fyzický úkon k zamedzeniu vstupu pre žalobcu cez nehnuteľnosti žalovaného (ide o dve rozdielne veci/nároky, jedna je požadovanie zaplata priranej odplaty za užívanie a druhá je fyzický úkon zamedzenia vstupu). Skutočnosť, že žalovaný požadoval od žalobcu zaplata nájomného za užívanie pozemku, predstavuje výkon práva žalovaného, čo mu nemôže byť pričítané v negatívnom slova zmysle, resp. že by uvedeným konaním mal zasahovať do práv žalobcu, v dôsledku čoho by mal na strane žalobcu vzniknúť nárok na náhradu škody, pretože predpokladom vzniku nároku na náhradu škody (v zmysle zákona) je protiprávne konanie škodcu, čo v uvedenom prípade naplnené nebolo.

28. K opakovaným tvrdeniam žalobcu ohľadom hrozby vzniku škody a opodstatnenosti vydania napadnutého uznesenia poukázal na to, že žalobca nepreukázal hrozbu vzniku škody; uvedené nevyplýva žiadnym spôsobom ani zo samotného uznesenia ani z tvrdení žalobcu. To, že niečo také očakáva, automaticky nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä ak to je nepreukázané. Ak by bolo možné nariaďovať neodkladné opatrenia len na základe očakávaní a pocitov žalobcov tak ako si to predstavuje sám žalobca, bolo by možné inštitút neodkladného opatrenia zneužívať do veľmi vysokej miery.

29. Žalobca v odvolacej duplike uviedol, že žalovaný v priebehu roku 2021 opakovane hrozil žalobcovi, že mu znemožní prístup pre údajne technické nedostatky, ako i že bude podávať žalobu na bezdôvodné obohatenie, ktorého dôsledkom mal byť tlak na žalobcu pre podpis neprimeranej nájomnej zmluvy v krátkom čase. Ak by nedošlo k dočasnej úprave pomerov medzi stranami, je možné tvrdiť, že by úkon ktorému sa má predísť (čo i len čiastočné znemožnenie, sťaženie prístupu k stavbám) nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv vlastníka stavieb bez prístupu k nim v rámci konania o práve cesty k stavbám cez dotknutý pozemok podľa § 15lo ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonníka a opakovane svoju argumentáciu, ktorú uviedol vo vyjadrení k odvolaniu.

30. Tvrdenie žalovaného, že žiada a žiadal iba nájomné, považuje za v priamom rozpore s navrhovanými nájomnými zmluvami, v ktorých žiada jednorazové úhrady viac ako 22.500 eur a ďalšie nájomné, pričom súčasne v inej časti uvádza, že vjazd je nevyhovujúci pre užívanie a od začiatku navrhuje iba technické zabezpečenie súladu vjazdu. Dokonca vyzýva (Posledná výzva odporcu zo dňa 8.10.2021) žalobcu, aby sa zdržal konania (užívania), ktoré zakladá nárok na bezdôvodné obohatenie, v opačnom prípade uplatní nárok súdnou cestou, samozrejme to neplatí ak bude podpísaná predložená neprimeraná nájomná zmluva. Vydaním napadnutého uznesenia žalovaný upustil od šikanózných výziev a úkonov, ktorých cieľom by bolo znemožnenie vstupu, do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci. Nesúhlasil s tvrdeniami žalovaného, že nevykonáva žiadne úkony smerujúce k znemožneniu prístupu. Tieto tvrdenia sú v priamom rozpore s nátlakovými návrhmi neprimeraných nájomných zmlúv, posledných výziev na podanie žaloby na bezdôvodné obohatenia a úkonmi, ktorými upozorňoval, že „môže“ dôjsť k znemožneniu vstupu pre technický stav vjazdu, ktorého výsledkom je bezprostredná obava o toto znemožnenie a sťaženie, čo i len čiastočne, ktorého dôsledkom by bol nenávratný vznik škody a ušlý príjem a zisk pre pobočku a sklady.

31. Žalovaný odvolaciemu súdu (bez výzvy) doručil ďalšie vyjadrenie, v ktorom zopakoval svoju odvolaciu argumentáciu.

32. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné; rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie (§ 388 C. s. p.).

33. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

34. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

35. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

36. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

37. Neodkladné opatrenie, ako už názov tohto procesného inštitútu napovedá, slúži na rýchle a pružné riešenie situácie, kedy je potrebný okamžitý (bezprostredný) zásah súdu. Niektoré životné situácie vyvolávajú nutnosť v záujme právnej bezpečnosti fyzických alebo právnických osôb zaistiť okamžitú procesnú ochranu, ktorú by nebolo možné so zreteľom na bezprostredne hroziacu ujmu zaistiť v potrebnom čase obvyklým stanoveným spôsobom. Nariadenie neodkladného opatrenia má svoje opodstatnenie v prípadoch, ak je obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia jeho navrhovateľa alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd teda nariadi neodkladné opatrenie spravidla v situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie reálnej škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

38. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je potrebné interpretovať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, aj keď súd nemá náležite zistený skutkový stav, pričom musí prihliadať nielen na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale na druhej strane tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, aj keď táto ochrana nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby znemožnila nariadenie neodkladného opatrenia.

39. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení C. s. p. je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napravitelnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu; je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

40. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a pripojených listinných dôkazov, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie, v súlade s odvolacou argumentáciou žalovaného dospel k záveru, že žalobca v podanom návrhu ani pripojenými listinnými dôkazmi neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

41. Ako už vyššie odvolací súd uviedol, inštitút neodkladného opatrenia je spravidla opodstatnený tam, kde žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, či dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, čomu zodpovedá povinnosť žalobcu osvedčiť, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktorá mu hrozí. Predpokladom toho je, že žalobca preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napravitelnej ujmy na jej strane. V posudzovanej veci však žalobca netvrdil ani nepreukázal žiadne také faktické alebo právne konanie žalovaného, ktoré by zakladalo dôvodnú obavu nenapraviteľnej alebo len ťažko napravitelnej ujmy na jeho strane.

42. Nedostatok osvedčenia bezodkladnosti potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako jednej z kumulatívnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak rezultuje v nevyhnutný neúspech jeho navrhovateľa spočívajúci v zamietnutí návrhu.

43. Žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov odvodzoval od úkonov žalobcu a od úkonov Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Zo žalobcom substancovaných tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nevyplýva a predloženými dôkazmi nebola osvedčená existencia takých skutočností, ktoré by odôvodňovali bezprostredný zásah súdu upravujúci pomery medzi stranami; žalobca ničím nepreukázal a v podanom návrhu ani netvrdil, existenciu takeého konkrétneho konania žalovaného, v dôsledku ktorého by mal znemožnený prechod alebo prejazd cez sporný pozemok; len vskutku hypoteticky vyjadrená možnosť žalobcu (naviac až vo vyjadrení k odvolaniu), že „môže dôjsť k neželanému zamedzeniu prístupu a jeho uskutočňovanie je pravdepodobné“, neosvedčuje nevyhnutnosť okamžitého zásahu súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia, pretože v právne relevantnej miere nepreukazuje stav vzniku, prípadne rozširovania reálnej ujmy žalobcu a je založené iba na subjektívnom pocity žalobcu. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný mu od začiatku predkladá iba nájomnú zmluvu s neprimeraným nájomným a žiada bezdôvodné obohatenie, čo považuje za šikanózne, pričom mu hrozí podaním žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, odvolací súd uvádza, že ide o výkon práva žalobcu, ktoré neosvedčuje

potrebu neodkladnej úpravy pomerov v navrhovanom znení; žalobca sa domáha uloženia povinnosti žalovanému strieť prechod a prejazd cez sporný pozemok, avšak netvrdí ani nepreukazuje, že žalovaný vykonáva konkrétne a reálne úkony, ktoré by žalobcovi bránili v prechode a prejazde cez sporný pozemok alebo mu tento prechod a prejazd znemožňovali.

44. Odvolací súd zároveň pripomína, že neodkladné opatrenie je výlučne procesný inštitút, ktorého účelom je prioritne dočasná úprava pomerov sporových strán; ani nariadené neodkladné opatrenie nemôže založiť žalobcovi hmotnoprávny titul na bezodplatné užívanie pozemku žalovaného. Nariadením neodkladného opatrenia nemožno žalovaného zbaviť jeho práva (nároku) na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemku a to aj s ohľadom na konanie vo veci samej, predmetom ktorého je žaloba o zriadenie vecného bremena. V prípade vyhovujúceho súdneho rozhodnutia totižto vecné bremeno vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia, t. j. rozhodnutie súdu o zriadení vecného bremena má konštitutívne účinky. Aj by teda súd aj nariadil neodkladné opatrenie, toto by nebránilo žalovanému ako vlastníkovi sporného pozemku, aby sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za jeho užívanie; samozrejme iba za predpokladu, že sa nejedná o pozemnú komunikáciu, ktorá podlieha režimu všeobecného užívania podľa § 6 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon), za ktoré žalovanému náhrada nepatrí.

45. Pokiaľ žalobca poukazoval aj na to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov je daná úkonmi Okresného úradu Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktoré sa týka konania o povolenie pripojenia na cestu I/2, odvolací súd uvádza, že ide o verejnoprávne oprávnenie, ktoré sa neopiera o občianskoprávne predpisy, ale o zákon č. 135/1991 Z. z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). V konaniach vo veciach upravených zákonom o pozemných komunikáciách, teda i o povolení pripojenia areálu žalobcu na cestu I/2 sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, z čoho potom vyplýva, že žalobca má možnosť predkladať návrhy, dôkazy a uplatňovať opravné prostriedky proti rozhodnutiam správneho orgánu v tomto správnom konaní. Vo vzťahu k povinnosti žalobcu tvrdiť a osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov, v prípade, že sa domáha uloženia povinnosti žalovanému strieť prechod a prejazd cez sporný pozemok, je vedenie správneho konania o povolenie pripojenia na cestu I/2 bez právnej relevancie.

46. Na uvedenom základe, keďže žalobca neosvedčil bezprostredné kvalitatívne (právne) alebo kvantitatívne (faktické) zhoršenie sporného vzťahu so žalovaným pred podaním návrhu, pretože iba za tohto predpokladu by nariadenie neodkladného opatrenia bolo primeraným a procesne efektívnym prostriedkom ochrany porušených práv žalobcu, odvolací súd uzatvára, že žalobca (v tomto štádiu konania) neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, čo samo osebe vyúsťuje do záveru o nelegálnosti (z hľadiska potreby, naliehavosti, primeranosti) požadovaného neodkladného opatrenia.

47. Odvolací súd preto po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností, v súlade s odvolacou argumentáciou žalovaného dospel k záveru, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p. a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 C. s. p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

48. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).