

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217039
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217217039.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti LA. T., L.. XX.XX.XXXX S. P. T., L.. XX.XX.XXXX, deti rodičov E. T., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXXX/XX, J. S. P. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. X, J., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť na maloletého B. T., L.. XX.XX.XXXX, výživné 150,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc doručením tohto uznesenia.

Otec je povinný predbežne platiť na maloletého P. T., L.. XX.XX.XXXX, výživné 100,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc doručením tohto uznesenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2017 sa matka v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode domáha, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by zaviazal otca k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletému B., L.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- eur mesačne a k maloletému P., L.. XX.XX.XXXX sumou 150,- eur mesačne do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Konanie je vedené pod sp.zn. 49P/39/2016.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, že vo veci vedenej pod sp.zn. 49P/39/2016 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode žiada o stanovenie výživného na deti v sume 500,-eur na mal. B. a 400,-eur na mal. P. V roku 2012 odišla zo spoločného domu s deťmi, po tom čo ju otec detí prvýkrát vyhodil z domu. Nezaujímalo ho z čoho a ako žije. Deti dlhodobo živila a šatila väčšinou sama. Otec detí ju definitívne vyhodil z domu 14.02.2015. Napriek tomu, že deti bývali s ňou, otec maloletých detí jej od februára 2015 nedal žiadne peniaze na výživné, na stravu či oblečenie detí, pričom deti bývali s ňou a starostlivosť o ich každodenné potreby bola len na nej. Otec detí jej výživné za predchádzajúce obdobie nevyplatil a neplatí žiadne dodnes. Vzhľadom na jeho finančne nákladný a luxusný spôsob života, drahé zahraničné dovolenky, kedy si kúpil nové motorové vozidlo značky AUDI, okrem toho jazdí na luxusnom skútri Vespa, ako aj s poukazom na to, že odmieta synovi platiť školné a to napriek tomu, že žije finančne nákladný a luxusný život, žiadala matka, aby súd zaviazal otca na platenie výživného v nevyhnutnej miere a to v sume 200,-eur na mal. B. a 150,-eur na mal. P..

3. Uznesením zo dňa 21.08.2017, č.k. 49P/39/2016-47 súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp.zn. 49P/75/2017.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako CMP), podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o platenie výživného otcom v nevyhnutnej miere je čiastočne dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého B. a P. sú manželmi, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní, hoci podľa matky vedie luxusný a nákladný život.

15. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CSP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca

na myslí uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepľoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa vyššie uvedeného považoval za primeranú výšku výživného 150,- eur na maloletého B. a 100,-eur na maloletého P., ktorú bude otec povinný predbežne platiť a táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletých detí. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky zamietol, pretože až dokazovaním v konaní o veci samej môžu byť spofahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, na základe čoho by malo byť stanovené výživné v konečnej výške.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.