

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9517100146
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oldrich Kozlík
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2017:9517100146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, JUDr. Oldrich Kozlík na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. augusta 2017 v trestnej veci proti obžalovanému G. Y. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. Y., nar. XX.XX.XXXX vo Q. J., H., trvale bytom W. W., F. X, t.č. v mieste trvalého bydliska, sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby, ktorá tvrdila, že

dňa 7. januára 2016 v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca v ubytovni pre odsúdených B2, objekt 019, 1. nadzemné podlažie v kancelárii označenej ako č. 122, kde vykonával trest odňatia slobody, sľúbil Mgr. P. P., príslušníkovi ZVaJS služobne zaradenému na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice - Šaca, finančný úplatok v nešpecifikovanej výške za to, aby odsúdeného G. M. premiestnil z oddielu B3 na oddiel B11, ktorý mal na starosti a následne, aby odsúdenému G. M. zabezpečil v evidencii odsúdených zápis kladného hodnotenia, ktoré by malo viesť k umiestneniu na otvorené oddelenie a následne k jeho podmiennečnému prepusteniu,

čo bolo právne kvalifikované ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
p r e t o ž e

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal na obž. G. Y. obžalobu pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Trestnej činnosti sa mal dopustiť tak, že dňa 7. januára 2016 v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca v ubytovni pre odsúdených B2, objekt 019, 1. nadzemné podlažie v kancelárii označenej ako č. 122, kde vykonával trest odňatia slobody, sľúbil Mgr. P. P., príslušníkovi ZVaJS služobne zaradenému na výkon služby ako pedagóg úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu v ÚVTOS Košice - Šaca, finančný úplatok v nešpecifikovanej výške za to, aby odsúdeného G. M. premiestnil z oddielu B3 na oddiel B11, ktorý mal na starosti a následne, aby odsúdenému G. M. zabezpečil v evidencii odsúdených zápis kladného hodnotenia, ktoré by malo viesť k umiestneniu na otvorené oddelenie a následne k jeho podmiennečnému prepusteniu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného G. Y., svedka Mgr. P. P. a svedka G. M.. Ďalej bol vykonaný dôkaz, a to prehratie obrazovo-zvukového záznamu na technickom zariadení, zároveň bol prečítaný jeho prepis a ďalej súd oboznámil strany s listinnými dôkazmi.

Obž. G. Y. spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že sa necíti byť vinný a celý prípad je voči jeho osobe vykonštruovaný. V čase, kedy sa mal skutok stať, bol vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca. Vzhľadom k tomu, že býva z Banskej Bystrice, nikoho tam nepoznal. Vo výkone trestu sa snažil vzorne si plniť svoje povinnosti, pretože chcel požiadať o podmienené prepustenie. Tejto jeho žiadosti bolo vyhovené a z výkonu trestu odňatia slobody bol aj podmienenčne prepustený. Pokiaľ je mu kladené za vinu, že mal podplácať pedagóga Mgr. P. P., tak táto skutočnosť sa nezakladá na pravde. Vo výkone trestu odňatia slobody sa to nedá, vzhľadom na podmienky, ktoré tam existujú. Je tam všetko pod kamerami a málokedy sa stane, že by pri rozhovoroch s pedagógom bola aj tretia osoba. Taktiež nemalo žiadny význam zabezpečovať preradenie odsúdeného G. M. z oddielu B3 na oddiel B11 za úplatok, pretože medzi týmito oddielmi nie je v podstate žiadny rozdiel, iba sa tam vykonáva iná práca s inými odsúdenými. Na iný oddiel boli odsúdení preradení najmä z dôvodu, že sa nezhodli s inými odsúdenými a rozhodovala o tom komisia. Čo sa týka odsúdeného G. M., tak ten bol za ním s požiadavkou, že by chcel ísť na otvorené oddelenie. On na to reagoval tak, že mu povedal, že sa musí zapájať do kultúrno-osvetovej činnosti, byť vo všetkom nápomocný a vzorne sa správať. O takomto preradení opäť rozhodovala príslušná komisia a on sám takéto rozhodnutie ovplyvniť nemohol. Ako s odsúdeným sa s ním viackrát rozprával. Vyplývalo to z toho, že vo výkone trestu robil predsedu samosprávy a predsedu kultúrno-osvetovej činnosti. Z toho pre neho vyplývali povinnosti, a to prenášať požiadavky odsúdených na pedagógov. Z týchto dôvodov bol aj v častejšom styku s pedagógmi v ich kancelárii. Ak pred odsúdeným G. M. spomínal nejaké peniaze, tak viackrát sa s ním rozprával o tom, či by na jeho osobu nemohli byť pre neho posielané peniaze, pretože, ak by boli finančné čiastky posielané jemu, boli by postihnuté exekúciou. Považoval takýto postup za normálny a v súlade s predpismi. Podľa jeho názoru tieto peniaze na účet ods. M. aj posielané boli a M. mu potom urobil za tieto peniaze aj nejaké nákupy.

Pokiaľ si obžalovaný G. Y. vypočul zvukový záznam zo dňa 07.01.2016 v čase od 10:35:05 h do 11:05:05 h a zároveň mu bol prečítaný prepis tohto záznamu, tak k tomu obžalovaný uviedol, že tento záznam je pre neho nezrozumiteľný, vôbec nevie identifikovať, či ide o jeho hlas a iba sa domnieva, že jedna osoba bol pedagóg Mgr. P..

Svedok Mgr. P. P. pred súdom, ako aj v prípravnom konaní, využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok ods. G. M. pred súdom vypovedal, že v mesiaci december 2015 bol z Banskej Bystrice eskortovaný do výkonu trestu do ÚVTOS Košice - Šaca. Nastúpil na nástupné oddelenie B12 a asi o týždeň s ním bol vykonaný pohovor pred komisiou. Potom nastúpil na oddiel B11, kde sa zoznámil s obžalovaným G. Y.. Vedel o ňom, že robil na samospráve a v kultúrno-osvetovej činnosti. Z týchto dôvodov za ním aj chodil a jeho prostredníctvom sa prihlasoval napr. na vianočný koncert a podobne. Obžalovanému povedal, aby ho zapisoval na všetky takéto akcie, pretože sa vo výkone trestu chcel vzorne správať a požiadať o podmienené prepustenie. Z tohto dôvodu mal záujem ísť na otvorené oddelenie, na čo mu obž. G. Y. uviedol, že na otvorené oddelenie sa dá ísť aj inou cestou, ale to musí mať známosti a peniaze. On mu na to odpovedal, že žiadne známosti ani peniaze nemá a viacej sa s obžalovaným o tejto problematike nerozprával. Svedok ďalej vypovedal, že za ním obž. G. Y. prišiel s tým, či by nešlo poselať peniaze na jeho účet pre obž. Y.. Ten mu to odôvodnil tak, že má pohľadávky a týmto spôsobom by mu peniaze neboli zaistené pre úhradu pohľadávok. On sám mal informáciu, že sa to nesmie a preto mu oznámil, nech o takúto službu požiada niekoho iného, že on to pre neho neurobí. Obžalovaný na to reagoval tak, že povedal no dobre a tým celá vec skončila. V tomto smere pre obžalovaného neurobil žiadny nákup. Ďalej svedok vypovedal, že podľa jeho názoru pre neho obžalovaný nič navyše neurobil, to čo pre neho vybavoval ako predseda samosprávy, vybavoval aj pre ostatných väzňov. On sám mu nikdy nesľúbil ani nedal odmenu za to, čo pre neho urobil. Ak bol preradený na oddiel B3, tak tam bol preradený preto, že na oddiely B11 skončila robotá v tabakárni. Podľa jeho názoru medzi oddielmi B11 a B3 je rozdiel len v tom, že práca sa robí s inými ľuďmi, medzi týmito oddielmi nie sú žiadne výhody alebo nevýhody. Ak sa dostal na otvorené oddelenie v Rimavskej Sobote, tak postup bol taký, že z oddielu B3 sa prepracoval na pracovisko A2, a až z tohto pracoviska išiel na otvorené oddelenie. Dôvod preradenia bol ten, že mal dobré hodnotenie, kladné výsledky a snažil sa plniť si svoje povinnosti. O tom, že mohol ísť na oddelenie A2 rozhodla komisia na návrh pána pedagóga, podľa jeho názoru Mgr. P.. Keď bol preradený z oddelenia A2 na otvorené oddelenie, tak pedagóg Mgr. P. už tam nebol.

V trestnej veci obž. G. Y. bol v prípravnom konaní sudcom pre prípravné konanie vydaný príkaz na vyhotovenie obrazovo-zvukového záznamu zo dňa 07.01.2016 v čase od 10:48:03 h do 11:05:05 h, ktorý bol vyhotovený Prezídium Policajného zboru, Úradu zvláštnych policajných činností, Odbor zvláštnych policajných činností - Východ, Košice. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal tento dôkaz na technickom zariadení tým, že prehral celý záznam a na základe návrhu strán súd vykonal aj oboznámenie celého písomného prepisu tohto záznamu. Z dôvodu autentičnosti súd vložil do rozsudku doslovný prepis časti obrazovo-zvukového záznamu, ktorá sa týkala dokazovanej skutočnosti.

A: muž

B: muž - objekt

A: Dobrý deň.

B: Dobrý.

A: Pán pedagóg tu ste?

B: Áno tu som, tu som.

A: Môžem na sekundu?

B: Môžete, poďte U..

A: Dobrý deň. Óóó (nezrozumiteľné)

B: Dobrý deň sa praje.

A: Ja nemám toho veľa s vami.

B: Nevie, neviem kde mi hlava stojí. No hovorte, zajtra už by sme popísali všetko, bo máme zajtra aj stretnutie samosprávy, to mám tu napísané, ta zajtra si robíme.

A: Čo ja potrebujem od vás.

B: No dajte.

A: (nezrozumiteľné) aj minule som vás hľadal, sám ste tu?

B: Hej len tu kolega bol (nezrozumiteľné). Zatiaľ hej.

A: Teraz ste tu sám?

B: Zatiaľ, tak neviem, ne neviem, či tu je referent, či nie je, či, netuším.

A: (nezrozumiteľné) ... pôjde teraz hore na trojke sa mi zdá, hej? (nezrozumiteľné)

B: Joan, tam nikoho nemám ...

A: ... nechcem, aby on dostal peniaze, lebo on dostal (nezrozumiteľné), že by sme sa rozdelili. Ale (nezrozumiteľné) nedostane.

B: (nezrozumiteľné) ... a on bol u nás.

A: He, hej.

B: Preto pozerám, že známa tvár, teraz ho dali preč, nie?

A: Hej, ale ja som sa nedostal k vám a ...

B: A dali, dali ho na Jarmočnú, na pracovisko zaradili.

A: Hej. Nemohol by sa dostať k nám? Už bol raz tu. By som vám chcel povedať, že by ste to nejak zaručili, že toto. Veď vy máte známych, ich popýtate, toto, toto. (nezrozumiteľné) ako by chceli, čo by chceli, a potom ja starému poviem koľko po pošle peniaze. No však veď uvidím. Možno, že ho aj tak dajú. Trošku, že by sme mu tam dačo

B: (nezrozumiteľné) poznačím. Pozriem ako on má. Či má, či nemá návrh, náhodou pozrieme.

A: Tak môžeme.

B: Pozriem, či nemá návrh na ... psychologickom.

A: Oni A, B, postúpili ...

B: Hmm, hmm, hmm ...

A: Predtým, čo mal tie (nezrozumiteľné) ...

B: Hmm, len kde to postúpili ... že v prípade bezproblémovej adaptácie osobnostnej a progradovaní? Možno zvažovať podskupinu A. Čiže má na dosah áčko.

A: No. Tak pôjdete za ním, zavoláte si ho, (nezrozumiteľné) no, tak sa spojíte s (nezrozumiteľné), ja zavolám nech starý pošle love, a (nezrozumiteľné).

B: Nič. Ja urobím, že by išiel na komisiu.

A: Nech pôjde. (ďalej nezrozumiteľný šepot)

B: Dobre, (nezrozumiteľné) ako mu teraz zavolám. Počkajte

A: Ale nevolajte skôr, pokiaľ nie sú love, lebo to je Cigán, a (nezrozumiteľné) ... ako kým nie sú love u mňa, lebo to je Cigán, no, viete ako s ním ..., keď to rachne ...

B: Nie. To len či teraz robili. Nevie, či už robili návrhy na otvorené.

A: Jáj. No dobre.

B: Tak zato zavolám, že či ho dajú von, ... len zistiť, či ho dajú.

A: My si musíme takto, pán pedagóg, lebo inak to nejde, viete

B: (telefonuje) Servus X., ja som P.. Počúvaj, teraz pozerám, že bol premiestnený odo mňa ku vám M. G.. Na B trojku. Hej. Počúvaj, ste už robili návrhy na otvorené oddelenie? Tak á-čko má na á-čko má navrhované hej, e by ste nezabudli ho dať. Aha. No lebo ja dneska tiež robím a pozerám, že sa mi zmenil, toto. Dobre, dobre, žeby sa pozrel naňho, lebo ako u mňa fungoval, bol síce krátko len, ale ... fungoval, hej, ako švajčiarske hodinky. Má, má, má, má, že po dobrej adaptačnej fáze, navrhované je á-čko. No, no, no prá práve zato jeho máš na, jeho máš na Jarmočnej, ale tak nie je problém ako, žeby ste ho šupli tam. Lebo hovorím, u mňa bol krátko, keby že u mňa zostal, tak ja ho budem dávať, aj by som ho dal do , do služby, alebo ja neviem. Dobre, keď tak, daj mi vedieť. Keď nie, tak dajte ho ku mne, lebo hovorím, on u mňa fungoval dobre potom. Kebyže nefungoval na pracovisku. Hej? Dobre si kámoš. Ďakujem pekne. Čau, čau. Dneska, dneska zistíme, že či ho navrhovali.

A: Keby ste ho sem stiahli

B: Keby ho nenavrhovali, tak skúsím pozrieť, že kto robí Jarmočnú. Lebo to pracovisko rozhodne, (nezrozumiteľné). Hej? Tým pádom tu.

A: Že by jeho hneď preradili, že by on normálne chodil každý deň.

B: Dobre, dobre. Ja toto skúsím. Sľúbiť neviem, ale skúsím. Opýtať sa opýtam. Zistím, že či (nezrozumiteľné) postupovali, (nezrozumiteľné) bla, bla, bla ...

A: Ale to nestihnú. Nie? Viete ako. Tak, nemám pedagóga, tak keby (nezrozumiteľné) políciu (nezrozumiteľné) starého (nezrozumiteľné) ...

B: No, to by nebol problém. Máte (nezrozumiteľné) okuliare?

A: Nemám teraz, vôbec.

B: Tak chystajte (nezrozumiteľné) s nimi.

A: Hej, dobre. (nezrozumiteľné)

Čo sa týka zvyšnej časti obrazovo-zvukového záznamu, tak podľa názoru súdu, táto časť záznamu už nesúvisí s dokazovanou skutočnosťou, resp. je značne nezrozumiteľná, resp. sa týka rozhovoru o samospráve v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Súd mal k dispozícii aj výpis z aplikácie výkonu väzby a výkonu trestu, týkajúci sa obž. G. Y.. Z týchto výpisov je zrejmé, že 25.11.2015 sa konalo na oddiely B11 komunitné stretnutie, na ktorom sa uskutočnili doplnkové voľby do samosprávy, pričom okrem iných kandidátov na funkciu člena samosprávy pre kultúrno-osvetovú činnosť kandidatúru prijal aj ods. G. Y., ktorý bol potom do tejto funkcie zvolený. Inak z tohto výpisu súd zistil obsah pohovorov, ktoré boli vykonané s odsúdeným Y., pričom z týchto pohovorov a konštatovaní nevyplynuli žiadne negatívne poznatky k jeho osobe.

Z hodnotenia obž. G. Y. z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiaval a povinnosti v režimovej oblasti si plnil. Voči personálu a zamestnancom ústavu sa správal slušne. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol vedúcim izby, členom samosprávy oddielu zodpovedným za úsek kultúrno-osvetovej činnosti a vedúcim samosprávy oddielu. Svoje povinnosti si v tomto smere plnil zodpovedne.

Z posudku z miesta bydliska súd k obžalovanému G. Y. nezistil žiadne negatívne poznatky.

Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/87/2007 zo dňa 25.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/121/2013 zo dňa 13.05.2014 súd zistil, že obžalovaný G. Y. bol uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Bol za to odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí.

Z odpisu z registra trestov súd ďalej zistil, že obž. G. Y. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/44/2007 zo dňa 11.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/118/2012 zo dňa 11.12.2013 odsúdený pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 a iné Tr. zák. č. 140/1961 Zb. V tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Ďalej bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/31/2015 zo dňa 12.05.2015 pre trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. , pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu. Ďalej bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/15/2015 zo dňa

05.06.2015 pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., pričom bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu. V poslednom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/77/2015 zo dňa 26.10.2016 pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom v tomto prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/87/2007.

Vyhodnotením tejto dôkaznej situácie dospel súd k záveru, že sa nepodarilo bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že obžalovaný G. Y. spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe. G. Y. spáchanie trestnej činnosti v plnom rozsahu poprel. Na svoju obranu uviedol, že v podmienkach výkonu trestu sa z jeho strany nedalo ovplyvniť rozhodnutie komisie, ktorá rozhodovala o zmenách podmienok výkonu trestu u jednotlivých odsúdených. V podstate tiež uviedol, že nemalo žiadny význam poskytovať úplatok kvôli tomu, aby iný odsúdený bol premiestnený z jedného oddielu na druhý, pretože medzi jednotlivými oddielmi žiadny výrazný rozdiel nebol. Taktiež v prípade odsúdeného G. M. sa nijako neangažoval a pokiaľ s ním hovoril o peniazoch, bolo to len v súvislosti s tým, že chcel na jeho účet poslať peniaze pre svoju osobu. Čo sa týka pedagóga Mgr. P., tak tomuto žiadne úplatky nesľuboval, nebolo to v podmienkach výkonu trestu ani možné a taktiež o všetkom rozhodovala príslušná komisia. Skutočnosť, že obž. G. Y. mal poskytnúť pedagógovi Mgr. P. P. finančný úplatok v nešpecifikovanej výške nepotvrdil ani ods. G. M.. Ten tiež uviedol, že medzi oddielmi nebol v podstate žiadny rozdiel a pokiaľ ho obž. G. Y. iadal o zasielanie peňazí na jeho účet, toto rázne odmietol. Potom sa už s akoukoľvek požiadavkou obž. G. Y., ktorá by sa zaoberala peniazmi nestretol a celá vec pre neho skončila. Vôbec nepociťoval, že by mu obžalovaný ako kontaktná osoba poskytol nejaké výhody. Ak bol v rámci výkonu trestu premiestňovaný vždy to bolo preto, že mal dobré hodnotenia, dosahoval kladné výsledky a snažil sa vzorne si plniť svoje povinnosti. Ak bol premiestnený na otvorené oddelenie, tak v tomto prípade o tom rozhodovala komisia a pedagóg Mgr. P. P. v tom čase už v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca už nebol.

Vzhľadom na to, že Mgr. P. P. využil svoje právo a odmietol vypovedať, tak podľa názoru súdu jediný dôkaz, ktorý mal usvedčovať obž. G. Y. zo spáchania trestného činu bol obrazovo-zvukový záznam vykonaný Prezídiom Policajného zboru dňa 07.01.2016 v čase od 10:48:03 do 11:05:05 h. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal prehratie tohto záznamu a bol prečítaný aj prepis tohto obrazovo-zvukového záznamu. Už v úvode treba uviesť, že samotný spracovávateľ tohto prepisu obrazovo-zvukového záznamu uviedol, že vzhľadom k interiérovým ako aj situačným podmienkam, za ktorých sa uvedený záznam odohral, nie je možné z vyhotoveného zvukového záznamu identifikovať presný a úplný obsah rozhovoru. Súd sa s týmto názorom plne stotožnil, pretože po prehratí obrazovo-zvukového záznamu a po prečítaní samotného prepisu tohto záznamu musel konštatovať, že tento dôkazový materiál, zabezpečený orgánmi činnými v trestnom konaní je na veľmi nízkej úrovni. Tomu nasvedčuje samotný prepis tohto rozhovoru, z ktorého je zrejme, že na mnohých miestach tohto prepisu sa nachádzajú poznámky typu „nezrozumiteľné“, čo úplne narúša kontinuitu rozhovoru dvoch prítomných osôb. V tomto smere súd konštatuje, že nemal pochybnosti o tom, že tento rozhovor sa zúčastnil pedagóg Mgr. P. P. a obž. G. Y.. Informačno-technické prostriedky boli podľa príkazu sudcu pre prípravné konanie nasadené práve na objekt, ktorým bol Mgr. P. a z rozhovoru je zrejme, že sa tam prejednávali aj otázky kultúrno-výchovnej činnosti, otázky samosprávy ústavu, čo mal na starosti zo strany odsúdených práve obž. G. Y.. Súd v tomto smere musí konštatovať, že zo samotnej nahrávky ako aj z prepisu obrazovo-zvukového záznamu nie je možné jednoznačne a bez pochybností konštatovať, že obž. G. Y. sľúbil Mgr. P. P. finančný úplatok v nešpecifikovanej výške za to, aby G. M. bol premiestnený z oddielu B3 na oddiel B11 a aby tento pedagóg zabezpečil kladné hodnotenie ods. G. M., čo malo viesť k jeho umiestneniu na otvorené oddelenie a následne k jeho podmiennečnému prepusteniu. Ak súd za účasti procesných strán vykonal prehratie obrazovo-zvukového záznamu na technickom zariadení, musel konštatovať, že po celú dobu rozhovoru dvoch osôb je kamera nasmerovaná na stolový kalendár a vôbec sa nedajú pomocou obrazu stotožniť osoby, ktoré sa rozhovoru zúčastnili. To súd konštatuje z toho dôvodu, že podľa jeho názoru v podmienkach, aké existujú vo výkone trestu odňatia slobody, mohli orgány činné v trestnom konaní úplne bezproblémovo nainštalovať informačno-technické prostriedky tak, aby poskytli úplný a kvalitný obraz a zvuk o tom, čo sa v kancelárii odohráva. Taktiež treba konštatovať, že po celú dobu rozhovoru je v kancelárii počuť hlasitú hudbu a takmer nezrozumiteľný rozhovor, ktorý bol v niektorých momentoch vedený aj tichým hlasom. Súd a podľa jeho názoru aj procesné strany mali pri prehrávaní obrazovo-zvukového záznamu problém tento obrazovo-zvukový záznam následne stotožniť s jeho prepisom, práve pre nekvalitu a nezrozumiteľnosť tohto obrazovo-zvukového záznamu a nedal sa tak jednoznačne usúdiť obsah rozhovoru. Podľa názoru súdu o tomto

stave obrazovo-zvukového záznamu procesné strany vedeli, pretože obhajoba ako aj prokurátor mali príslušné CD k dispozícii. O tom svedčí aj to, že po prehratí obrazovo-zvukového záznamu a po prečítaní prepisu tohto záznamu prokurátor ako aj obhajca navrhli pribrať do konania znalca z kriminalisticko-expertízneho ústavu za účelom posúdenia súladu prepisu so záznamom a vôbec za účelom identifikácie osôb na tomto zázname. Súd sa však s týmto názorom nestotožnil. Podľa názoru súdu, ako už bolo vyššie uvedené, o kvalite tohto dôkazu vedeli orgány činné v trestnom konaní ako aj obhajoba ešte pred začatím hlavného pojednávania. Súd má potom za to, že strany nenavrhli žiadny iný dôkaz, ktorý by mal byť v prospech alebo v neprospech obžalovaného, ale v podstate navrhli to, aby už predložený dôkaz bol podrobený znaleckému dokazovaniu. Podľa názoru súdu však orgány činné v trestnom konaní nesú zodpovednosť za to, aby súdu bola predložená vec, ktorá je podložená procesne použiteľnými dôkazmi potrebnými k rozhodnutiu o vine a treste v súlade s podanou obžalobou. Súd by sa vyhovením tomuto návrhu v podstate postavil do pozície pomocníka obžaloby, ktorý sa taktiež usiluje o odsúdenie obžalovaného.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, sa súd nestotožnil s názorom prokurátora, že dôkaz vyhotovený pomocou informačno-technických prostriedkov, v podstate ako jediný dôkaz, usvedčuje obžalovaného zo spáchania trestného činu a to z dôvodov vyššie uvedených. V takejto dôkaznej situácii súd potom musel obžalovaného G. Y. spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodiť, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Pokiaľ obhajoba na hlavnom pojednávaní ďalej navrhla zaobstarať kompetencie pedagógov pri preraďovaní z jedného oddielu na iný oddiel a vymedzenie rozdielov medzi oddeleniami, tak súd sa s týmto návrhom nestotožnil, pretože podľa názoru súdu vzhľadom na vykonané dokazovanie sa tieto dôkazy týkajú okolností, ktorá sú nepodstatné pre rozhodnutie. čo bolo právne kvalifikované ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.