

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 20P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201655
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201655.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. a otec - C. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.04.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne o dočasnom zverení maloletej C. do osobnej starostlivosti otca.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že matka maloletej zanedbáva starostlivosť o maloletú, viac krát mu ju vrátila zranenú, popálenú a otec od maloletej počúva ako na ňu a jej mladšiu sestru O. ich matka nemá čas a preto maloletá C. musí chrániť aj svoju mladšiu sestru, keď chytá nože, robí zlé veci alebo veci pri ktorých si môže ublížiť. Podľa tvrdenia maloletej sú matke prednejšie videohry a s jej aktuálnym partnerom zabávanie sa na telefóne. Otec je presvedčený, že 5 ročné dieťa by nemalo zastávať rolu matky svojej 3 ročnej sestry. Otec vo svojom návrhu uviedol, že mu matka raz vrátila maloletú s popáleným hrudníkom a tvrdila mu, že maloletá jej vbehla pod plech. Maloletá nato nemá výšku a keby to tak bolo, popálila by si čelo, nakoľko je plech úzky a vodorovný. Druhý krát mala spálenú ruku z opačnej strany dlane od žehličky, kde tiež matka maloletej uprednostnila fajčenie pred starostlivosťou o maloletú. Tretí krát skákala na gauči a na stoličke, spadla rozbila si peru od hora až nadol o stôl. Štvrtý krát sa bola matka s maloletou kúpať a spálil sa jej celý chrbát, o čom bola vystavená aj lekárska správa, že maloletá bola vystavená slnečnému žiareniu bez použitia vhodného krému. Piaty krát bola otcovi vrátená maloletá s reznými ranami na ruke, bolo mu povedané že maloletá sa sama hrala s kuchynskými nožmi, v tom čase sa v byte nachádzala matka aj prababka maloletej, no obom bolo prednejšie niečo iné ako starostlivosť o maloletú. Posledné zranenie, ktoré maloletá mala, bolo na dlani od noža a pľuzgier od zapaľovača, čo spomenula maloletá v ordinácii obvodnej lekárky, a aj v kancelárii pracovníčky ÚPSVaR, je to aj zaznamenané. Podľa dostupných informácií maloletá sama krájala tortu, keď matka maloletej fajčila na balkóne, maloletá si chcela nalepiť tetovačku plameňom od zapaľovača, tieto informácie otcovi povedala maloletá, keď sa rozprávali v kancelárii s pani K... Podľa názoru otca, čím je maloletá staršia, tým viac vníma, že ju matka zanedbáva a nevenuje sa jej tak, ako by mala. Buď matka nemá prehľad o tom, čo robí, alebo jej dá mobilný telefón.

3. Matka vo svojom vyjadrení doručeným súdu dňa 18.05.2022 uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Otec podľa nej klame a zavádza. O dcéru sa riadne stará, venuje sa jej. Manžel pracuje v zahraničí a s deťmi je sama. Ako v každej normálnej domácnosti tak aj u nich je to tak, že upratuje a varí, vtedy sa deti hrajú samé. Akonáhle všetko spraví, venuje sa deťom. Často s deťmi chodia von, na návštevy k

rodine alebo na výlety. Stane sa, že maloletá neposlúchne, skáče a udrie sa, nepozná však deti, ktoré by sa nikdy neudreli, alebo nemali modriny. Maloletá nezastáva rolu matky svojej 3 ročnej sestry a to čo píše otec sú úplne nezmysly. Otec maloletej všetko zvaľuje na matku, ale on si neuvedomuje to, že ubližuje maloletej tým ako sa správa. Otec by sám nezvládol starostlivosť o maloletú, keby býval sám a má šťastie v tom, že žije s rodičmi, ktorí mu pomáhajú. Ďalej matka uvádza, že nie je pravda, že uprednostnila fajčenie, keď sa dcéra popálila na žehličke, stalo sa to tak, že keď matka žehlila oblečenie a otočila sa pre ďalšiu dcéru sa dotkla žehličky. Niekedy je to sekunda keď deti niečo vyvedú. Keď mala maloletá popálený hrudník, stalo sa to tak, že sa dotkla o horúci plech keď behala, maloletá neposlúchla, keď jej matka vravela, aby okolo nej nebehala a už tomu nevedela zabrániť. Ku skákaniu na gauči matka uviedla, že to nie je pravda, že mala maloletá rozbitú peru od hora až nadol, ale udrela si len hornú peru. Maloletá mala v lete opálený chrbát, boli sa kúpať ale aj napriek tomu, že bola natretá opaľovacím krémom sa opálila. O rezných ranách matka nevie, že vraj podľa otca mala reznú ranu na dlani od noža a pluzgiere od zapaľovača, ale maloletá nemá prístup k zapaľovačom a ani k nožom. Keď ide maloletá od otca je stále chorá, jej babka fajčí v byte na záchode a to nie je dobré pre zdravie maloletej. V celom byte u otca sú chlpy od psa, veľakrát sa stalo, že maloletá po príchode od otca mala v nohavičkách psie chlpy. Otec maloletej nestrihá nechty a neumývajú maloletej intímne partie, načo babka maloletej povedala že sa to nerobí. Matka maloletej umývala vždy poriadne, ale po tomto vyjadrení babky si nebola istá, či robí dobre tak sa poradila s lekárkou. Kvôli tomu, že u otca nebola poriadne umývaná mala maloletá problémy s cikaním a maloletá hovorila, že ju cikanie bolí. Maloletá príde od otca vždy s masťnými vlasmi. To čo uvádza otec sú ako nejaké scény z hororu. Maloletá je zdravé, neposedné dieťa, ktoré stále niečo vymýšľa a stane sa, že spadne a udrie sa, niekedy sa tomu zabrániť nedá. Na maloletej vidno, že je šťastná a spokojná.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti pod sp. zn. 20P/36/2022 vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré podala matka maloletej.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.05.2022 sa k návrhu matky v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV vedenom pod sp. zn. 20P/36/2022 vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý uviedol, že dňa 02.05.2022 sa bez predvolania dostavil na úrad otec maloletej a žiadal ich o súčinnosť, nakoľko je zúfalý a nevie zabezpečiť, aby sa maloletá vrátila naspäť do D.. Po viacerých intervenciách a sociálnych poradenstvách smerovaných k otcovi, aj matke bol vykonaný pohovor s maloletou, keďže ju otec priviedol. Otec rozprával rozhorčene, uviedol, že úrad nič nerobí a každý ho posielajú na „sociálku“. Hovoril hlučne pred maloletou o tom, ako jej hlúpa matka mu dala malú zase chorú, má sople a on s ňou musí ísť k lekárke, že matka je neschopná, naliehal krikom, aby bol s maloletou urobený pohovor, lebo bude chodiť na úrad každý týždeň. Pohovor s maloletou bol vykonaný, maloletá je veľmi milé, hravé dievčatko, vypýtala si na kreslenie ceruzky a omaľovánku a počas rozhovoru si kreslila. Maloletá uviedla, že keď si pre ňu tato prišiel kričal na maminu a bol k nej zlý, ale povedal jej, aby to nehovorila. Tatino údajne veľa kričí, chcela by bývať v Q., je jej tam dobre. Lúbi všetkých rovnako. O prešetrenie pomerov bol požiadany aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý vo svojej správe uvádza, že domácnosť matky maloletého dieťaťa je plne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletá C. má izbu so sestrou O. prispôsobenú ich potrebám, majú tam dostatok hračiek, oblečenia, písací stôl a samostatné lôžko. Matka maloletej má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, prispôsobené ich potrebám a neboli zistené žiadne nedostatky.

6. Okresný súd Bratislava IV naposledy rozhodoval o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v konaní vedenom pod sp. zn. 25P/12/2020, kde schválil rodičovskú dohodu. Maloletá C., bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude od každej párnej nedele od 14.00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 14.00 hod. a v starostlivosti otca bude od každej nepárnej nedele od 14.00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 14.00 hod. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Preberanie maloletej prebieha v mieste bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne výkon striedavej starostlivosti končí. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/232/2017- 62 zo dňa 01.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2018 a rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/3/2019-25 zo dňa 16.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2019 a to v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením kolízneho opatrovníka aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 20P/36/2022 a spisom 25P/12/2020 a celého poručenského spisu maloletej dospel súd k záveru, že v súčasnosti nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Aktuálne rodičovská starostlivosť o maloletú Viktoriu prebieha v režime striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia musia rešpektovať posledné rozhodnutie, ktorým bola schválená ich rodičovská dohoda, ktorú uzavreli pred rokom. V konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bude posudzovaný záujem maloletej na základe vykonaného dokazovania a súd bude rozhodovať vo veci samej.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.