

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202470
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817202470.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný P. O., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom A. X. č. XXX, o zaplatenie 897,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 559,99 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 20.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 20.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy 13,30 eur od 21.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.8.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.1.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.2.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.3.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.8.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.9.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.10.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.4.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.5.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.6.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.7.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.8.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.9.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.1.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.3.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.4.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne

z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.5.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.6.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5,00 % ročne z dlžnej sumy 13,33 eur od 21.7.2017 do zaplataenia všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25 eur s účinnosťou od decembra 2017, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 62,42 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 žalobou zo dňa 16.2.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplataenia 897,05 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.11.2013 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému 897,05 eur, a záväzok žalovaného pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25,67 eur. Ku dňu podania žaloby nezaplatil žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami, listom zo dňa 26.2.2014 ho vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.4.2014 úver zosplatnil.

3. Medzi žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 v priebehu konania bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie predmetnej pohľadávky proti žalovanému, s účinnosťou ku dňu 18.5.2017. Pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil dňa 23.5.2017.

4. Na základe procesného návrhu žalobcu zo dňa 27.6.2017 Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 25/2017-43 zo dňa 14.7.2017 pripustil, aby na jeho miesto, ako doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. V písomnom podaní zo dňa 17.7.2017 žalobca prostredníctvom zástupcu uviedol, že žalovaný si svoje platobné povinnosti neplnil, preto pôvodný veriteľ postupom podľa Všeobecných obchodných podmienok, v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, predmetnú zmluvu vypovedal a listom zo dňa 26.2.2014 žalovaného vyzval na bezodkladnú úhradu nedoplatku v lehote do 6.4.2014. Upozornil ho, že v prípade neuhradenia nedoplatku bude oprávnený úver zosplatniť.

6. Zástupca žalobcu neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15.

7. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. V písomnom podaní zo dňa 17.5.2017 žiadal o „preskúmanie“ dlhu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie (i s poukazom na ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2014, s doručenkou, s prehľadom splátok a úhrad, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.5.2017.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Zo Žiadosti a Zmluvy o poskytnutie pôžičky vyplýva, že žalovaný žiadal spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 o poskytnutie pôžičky za nasledujúcich podmienok: pôžička 800,- eur, celková čiastka 1.497,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 697,- eur, sadzba poistenia 2,9%, splátka s poistením 25,67 eur, priemerná hodnota RPMN 46,06%,

splátka 24,95 eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti úveru november 2018, mesačná výška poistenia 0,72 eur, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%.

11. Zmluvné strany Zmluvu podpísali dňa 14.11.2013.

12. Podľa čl. VIII., bod 2. Zmluvy (Zmluvné podmienky), pôžička znamená bezúčelový spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou. Splátka znamená peňažnú čiastku dohodnutú medzi klientom a spoločnosťou v Zmluve na obdobie jedného mesiaca, ktorou klient spláca celkovú čiastku, skladajúcu sa s dohodnutého anuitného úroku, príslušnej časti istiny a poistenia v prípade, ak klient požiada o poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky.

13. Podľa čl. VIII., bod 6.1, 6.2, 6.3 Zmluvy, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto Zmluvných podmienok. Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a / alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

14. Podľa čl. VIII., bod 12.4 Zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

15. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný nezaplatil žiadnu sumu.

16. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.2.2014 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že k uvedenému dátumu eviduje ku Zmluve č. XXXXXXXX, uzatvorenej dňa 14.11.2013 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 82,15 eur, a ktorý žiadal bezodkladne uhradiť na označené číslo účtu. Súčasne ho upozornil, že ak do 6.4.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci decembri 2013, bude oprávnený úver zosplatiť.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 14.11.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí mať náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

21. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

22. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, založený Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Zmluvné podmienky. Podľa čl. IX. Zmluvy, riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy všetkými zmluvnými stranami, uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom Zmluvu.

23. Žalovaný na predtlačenom formulári právneho predchodcu žalobcu, označenom ako Žiadosť a Zmluva o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX. mu adresoval písomný návrh na uzavretie Zmluvy, predmetom ktorej bude poskytnutie peňažných prostriedkov (spotrebiteľský úver). Návrh Zmluvy podpísal dňa 14.11.2013.

24. Návrh Zmluvy, prostredníctvom sprostredkovateľa podpísal i právny predchodca žalobcu. Týmto spôsobom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka prijal návrh na uzatvorenie Zmluvy.

25. Zmluva o pôžičke č. 6163172 je platným právnym úkonom, vznikla na základe zhodného prejavu vôle účastníkov Zmluvy, ako zmluvných strán.

26. Zmluvné strany sa dojednali na podstatných náležitostiach Zmluvy, ktorá svojím charakterom je spotrebiteľským úverom.

27. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu Zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

28. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej Zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 800,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach po 24,95 eur s tým, že jeho celková suma na splatenie je 1.497,- eur a celkové náklady spotrebiteľa 697,- eur, termín konečnej splatnosti november 2018, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%, priemerná hodnota RPMN 46,06%.

29. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách upravuje, okrem iného, práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy s tým, že okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať aj náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Absencia niektorej z náležitostí (viď § 11 ods. 1) pritom z dôvodu ochrany spotrebiteľa nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Sankcia neplatnosti by totiž neprímerane tvrdo na neho dopadala, napr. z dôvodu straty výhody splátok. Zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, v ustanovení § 11 ods. 1 namiesto sankcie neplatnosti zmluvy veriteľa sankcionoval tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti a konkretizované v ustanovení § 9 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), § 10 ods. 1, a ak v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Žalobca, prostredníctvom zástupcu v priebehu konania poukazoval na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

31. Pri konflikte Smernice a vnútroštátneho zákona členského štátu musia vnútroštátne súdy v prvom rade skúmať, či môžu Smernici priznať priamy účinok. V sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok Smernice v zásade vylúčený a vnútroštátne súdy musia skúmať, či Smernici môžu priznať aspoň nepriamy účinok, teda či môžu zákon vykladať eurokonformne. Tento nepriamy účinok Smernice, a teda eurokonformný výklad zákona však nie je absolútny, pretože takýto výklad nemôže nahradiť výslovné znenie zákona, lebo by sa jednalo o výklad contra legem. Súdny dvor Európskej únie vykladá jedine a výlučne právo Európskej únie, a ako taký, nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. V súlade s vyššie uvedeným, Súdny dvor Európskej únie aj vo veci C-42/15 poskytol výklad výlučne Smernice, pričom sa nevyjadroval k výkladu zák. č. 129/2010 Z. z.. Naopak, výklad vnútroštátneho práva poskytujú vnútroštátne súdy.

32. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku C-42/15 rozhodol, že Smernica (2008/48/ES zo dňa 23.4.2008) členenie splátok nepožaduje. Požiadavka zák. č. 129/2010 Z. z. je však od požiadavky Smernice iná. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 14.11.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami

spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Nie sú žiadne pochybnosti o tom, že zák. č. 129/2010 Z. z. ide nad rámec Smernice a celkom jednoznačne požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje Smernica, je zrejmé, že by použil takú istú terminológiu akú používa Smernica. Nepoužil ju však, ale k termínu „splátky“ pridal slová „istiny, úrokov a iných poplatkov“. K výkladu tohto ustanovenia zákona existuje konštantná judikatúra slovenských súdov, v zmysle ktorej uvedené ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách sa má vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prípadoch, kedy vnútroštátne súdy budú rozhodovať o sporoch medzi veriteľmi a jednotlivcami, ohľadne bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 129/2010 Z. z., bude sa jednať o spory medzi jednotlivcami. Preto nie je možné, aby vnútroštátne súdy Smernici poskytli priamy účinok. Nakoľko priamy účinok Smernice do úvahy neprichádza, vnútroštátne súdy musia skúmať, či jej môžu priznať nepriamy účinok, a teda či zák. č. 129/2010 Z. z. môžu vykladať eurokonformne. Vnútroštátne súdy v konštantnej judikatúre potvrdenej Najvyšším súdom Slovenskej republiky potvrdili, že výklad zák. č. 129/2010 Z. z. je taký, že sa vyžaduje členenie splátok na splátky úveru, splátky úrokov a splátky poplatkov, vychádzajúc z jeho jazykového výkladu. Predmetnému ustanoveniu (§ 9 ods. 2 písm. k/), napriek rozsudku C-42/15, nepriamy účinok nie je možné priznať. Na to, aby bolo možné vykladať zák. č. 129/2010 Z. z. v súlade so Smernicou, bolo by potrebné zák. č. 129/2010 Z. z. novelizovať a zosúladiť s textom Smernice, inak by sa jednalo o výklad zákona contra legem a bola by porušená zásada právnej istoty (porovnaj rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 13Csp 6/2016, Okresného súdu Levice č. k. 14C 23/2016).

33. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd na predmetnú vec nemohol aplikovať rozsudok C-42/15.

34. Predmetná Zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu jej uzavretia.

35. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Významom uvedeného ustanovenia (aj podľa dôvodovej správy k zák. č. 129/2010 Z. z.) je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo Zmluvy. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby matematickými operáciami uvedené vstupné údaje premietol do konkrétneho (jedného) časového údajja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Údaj - november 2018 nie je presným časovým údajom o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom nemožno mať za to, že tento nedostatok je možné nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá by viedla k zisteniu termínu konečnej splatnosti úveru matematickými operáciami z iných, v zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 16Co 315/2012). Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka význam slova „konečná - konečný“ je i: ktorý je na konci, posledný a v súvislosti s § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona je potom možné vyvodiť, že spotrebiteľ už musí pri uzavretí zmluvy vedieť, kedy (dátum) uplynie čas splácania.

37. S poukazom na uvedené skutočnosti, predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

38. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

41. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

42. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

43. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

44. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v Zmluve č. 6163172, v jej neoddeliteľnej súčasťi (Zmluvných podmienkach) dohodli možnosť straty splátok.

45. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.2.2014 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 82,15 eur a pritom ho upozornil (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) na uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (strata výhody splátok). Žalobca však v konaní nepreukázal, že by jeho právny predchodca aj úver zosplatnil.

46. Žalobca tiež nepreukázal, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo výpoveďou. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2014 nevyplýva, že by pôvodný veriteľ zmluvu vypovedal s okamžitou účinnosťou, alebo s účinnosťou viazanou na plynutie času.

47. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 800,- eur, z ktorého neuhradil žiadnu sumu.

48. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, musel súd ex offio skúmať premlčanie nároku žalobcu podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd i premlčanie posudzoval podľa tohto zákona.

49. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci Zmluvy splácanie úveru si dohodli v pravidelných mesačných splátkach, pričom súčasťou splátky bol aj úrok.

50. Vzhľadom na to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá nárok na úroky (odplata za poskytnutie úveru).

51. Splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Počet dohodnutých splátok predstavoval 60. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, každý mesiac žalovaný mal zaplatiť splátku 13,33 eur: (istina úveru 800,- eur delene 60 mesiacov).

52. V ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka ide o objektívnu možnosť vykonať právo bez zreteľa na to, či oprávnená osoba (veriteľ) by mohla právo subjektívne vykonať alebo nie (napr. plynutiu premlčacej doby nebráni, keď veriteľ v dobe, keď právo mohol vykonať prvý raz, o svojom práve nevedel alebo ak mu v uplatnení práva bránila nejaká prekážka).

53. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je priamo použiteľné na premlčanie práv zo záväzkového vzťahu.

54. Možnosť vykonať právo po prvý raz, ako začiatok plynutia premlčacej doby nastáva v okamihu, keď sa veriteľ môže oprávnenne domáhať na súde splnenia záväzku.

55. Ako to už bolo uvedené, dohodnuté splátky mal žalovaný platiť do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Splátka úveru (13,33 eur) v každom jednotlivom mesiaci predstavuje samostatný dlh, so samostatným režimom. Z tohto dôvodu platí, že pre každú mesačnú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne.

56. Keďže neboli splnené podmienky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca si môže uplatňovať iba nárok na zaplatenie splátok, splatnosť ktorých nastala ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej.

57. Žaloba na súd došla dňa 16.2.2017, z čoho vyplýva, že v čase začatia konania si žalobca mohol proti žalovanému uplatňovať nárok na zaplatenie splátok splatných od 20.2.2014 (premlčacia trojročná lehota začala plynúť dňa 21.2.2014, t. j. v nasledujúci deň po dátume splatnosti) až do 21.1.2017, t. j. celkovo 36 splátok, a do rozhodnutia vo veci nárok na zaplatenie splátok splatných od 20.2.2017 do 20.7.2017, t. j. celkovo 6 splátok.

58. Súčet nepremličaných splátok, splatných od 20.2.2014 do 20.7.2017 predstavuje sumu 559,99 eur (42 mesiacov krát 13,33 eur).

59. Nárok o zaplatenie sumy 559,99 eur bol opodstatnený. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

60. Žalobca predmetom konania si urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania od 20.4.2014.

61. Predmetná zmluva bola uzavretá po 1.2.2013 (§ 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.), preto základná úroková sadzba ECB sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Od 20.4.2014 do 10.6.2014 úroky z omeškania predstavujú 5,25% ročne, od 11.6.2014 do 9.9.2014 5,15% ročne, od 10.9.2014 do 15.3.2016 5,05% ročne a od 16.3.2016 5% ročne.

62. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21. dňa kalendárneho mesiaca. Žalobca si úroky z omeškania uplatňoval od 20.4.2014, preto u splátky splatnej dňa 20.2.2014, u splátky splatnej dňa 20.3.2014 súd nemohol návrh prekročiť a priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu (dátumu nasledujúceho po dátume splatnosti).

63. Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 17.5.2017 vyplýva, že jeho príjmom je invalidný dôchodok vo výške 260,- eur mesačne. Má výdavky na stravu, telefón.

64. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalobcu, mu súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 25,- eur mesačne.

65. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. Úspech žalobcu predstavuje 62,42% a úspech žalovaného 37,58%. Celkový úspech žalobcu je 24,84% (62,42% mínus 37,58%).

68. O výške trov konania po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.