

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417201183
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417201183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, o návrhu na zaplatenie sumy 93,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 2C 6/2017 zo dňa 16.3.2017.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 93,05 € s úrok z omeškania vo výške 5,05 % úrok z omeškania od 11.02.2016 do zaplatenia a poštovné spojené s uplatnením práva žalobcu v sume 1,55 €, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej lehoty na oznámenie rozhodných skutočností v dôsledku čoho žalobca v čase zániku žalovaného účasti na zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 20.4.2009 do 11.8.2015 škoda vo výške 93,05 € a náklady poštovného spojeného s uplatňovaním práva vo výške 1,55 €.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil .

3. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 2 C.s.p. na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

5. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Vykonaným dokazovaním, čestným vyhlásením, odhláškou poistenca, výpisom z účtu poistenca, výzvami s doručenkami, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 20.4.2009 do 11.8.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania, konkrétne v

Českej republike. Žalovaný svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 28.4.2009, ale splnil ju až oneskorene, dňa 11.8.2015. v dôsledku čoho žalobca v čase zániku žalovaného účasti na zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 20.4.2009 do 11.8.2015 škoda vo výške 93,05 € a náklady poštovného spojené s uplatnením práva vo výške 1,55 € . Na výzvy k úhrade škody odporca nereagoval a túto neuhradil.

7.Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platného a účinného v rozhodnom období poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

8.Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

9.Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. Dobrovoľné verejné zdravotné poistenie zaniká dňom odhlásenia zo zdravotnej poisťovne.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z Poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,

13.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, priznal súd žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

14.Trovy konania súd stranám nepriznal, nakoľko úspešnému žalobcovi trovy nevznikli.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

O sa týkajú procesných podmienok,

O sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

O má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

V Kežmarku, dňa 21. augusta 2017

JUDr. Iveta Jenčová
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Veronika Hrončáková