

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12C/490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715214285  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715214285.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu H. P., P. Y., I. XXXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. D. Y. T. & Y., T.I..N., T. T. Q. XX, Q., proti odporcovi Y. P., D..T., T. T. E. V. X, P., S.: XX XXX XXX, práv. zast. D. Q. D., T.I..N.. T. T. Q. XXXX/XX, Y., v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy s prísl., takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere - dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX a obchodných podmienok k nej, zo dňa 24.8.2010, uzavretá medzi H. P., P. O. XXXX/X, Y., V. XX.XX.XXXX a spoločnosťou Y. P., D..T., T. T. E. V. X, P., T., S.: XX XXX XXX, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 501/B je n e p l a t n á .

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2015 domáhal, aby určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere- dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.8.2010 uzavretá medzi ním a žalovaným, je neplatná. Zároveň žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže zamestnávateľovi vykonávať zrážky z jeho mzdy. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.8.2010 so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere na sumu 3.500,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 19,50 %. Poskytnuté plnenie mal splácať v mesačných splátkach po 87,29 eur. Súčasťou úverovej zmluvy bola Dohoda o zrážkach z mzdy. Táto nebola uzavretá na osobitnej listine. Tieto zmluvy sú spotrebiteľskými formulárovými zmluvami, ktorých obsah žalobca ovplyvniť nemohol. Nemal možnosť túto zmluvnú podmienku odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v úverovej zmluve inkorporovaná v časti 2, v bode 4, menším písmom. Znenie dohody je súčasťou iba Obchodných podmienok banky, ktoré nie sú žalobcom podpísané a neboli individuálne dojednané. Dohoda o zrážkach musí obsahovať označenie pohľadávky, uspokojenie ktorej sa má dohodou vykonať a výšku dohodnutých zrážok. Uvedená dohoda neobsahuje výšku zabezpečenej pohľadávky. Z obsahu Dohody nie je zrejma určitá pohľadávka, ktorá má byť dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená, pričom pohľadávku je možné považovať za dostatočne určitú, keď je vyjadrená peňažnou sumou a právnym dôvodom vzniku. Takéto dojednanie okrem toho, že je neurčité, obchádza zákon a je v rozpore s ust. § 37 ods. 1 a § 39 OZ. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ musí byť poučený o dôsledkoch jej uzavretia a musí mať možnosť ju odmietnuť, čo v tomto prípade dodržané nebolo, o čom svedčí súdna prax v mnohých skutkovo obdobných prípadoch. Takto formulovaná dohoda spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Dohoda poskytuje veriteľovi neobmedzenú možnosť uspokojenia svojich nárokov voči spotrebiteľovi do akejkoľvek miery, teda má možnosť uspokojenia aj nárokov vyplývajúcich z neprijateľných zmluvných podmienok a zo zmluvných ustanovení v rozpore so zákonom, nakoľko proces zrážok zo mzdy nepodlieha súdnej kontrole. Žalovaný písomnou žiadosťou zo dňa 1.4. 2011 vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával

zrážky zo mzdy vo výške 86,62,- eur mesačne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ v súčasnej dobe vykonáva žalobcovi zrážky zo mzdy, čím pretrváva stav zásahu do jeho majetkovej sféry. Tento stav nemožno odstrániť inak, než rozhodnutím súdu, čím je splnená podmienka naliehavého právneho záujmu v prípade určovacej žaloby, čo bolo vyslovené aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre pod sp. zn. 25Copr/5/2015. Aj Krajský súd v Prešove vo viacerých rozhodnutiach zastáva právny názor preukázateľného naliehavého právneho záujmu, ako i potreby vydania predbežného opatrenia k zamedzeniu vykonávania zrážok zo mzdy spotrebiteľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy, keďže by sa tým obišla súdna kontrola neprijateľných zmluvných podmienok. Na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy a to zmluvu o úvere, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, poukázal na konštantnú judikatúru súdov a to rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Copr 5/2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 815/2014, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co 517/2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co 263/2015 a i

2. Uznesením zo dňa 8.1.2019 súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

3. Na pojednávaniach žalobca zotrval na svojich písomných podaniach. Dohodu nepokladá za platne dojednanú, pretože je obsiahnutá vo formulárovej zmluve, prejav žalobcu nebol skúmaný, dohoda nebola individuálne dojednaná. Žalobkyňa vo svojej výpovedi ako strana v konaní uviedla, že v roku 2010 navštívila pobočku banky, v ktorej mala zriadený účet, so žiadosťou o pôžičku 3.500,- eur. V tom čase pracovala v organizácii T. T.. Vybavovala ju pani pri okienku, ktorá po oznámení výšky pôžičky jej následne nechala podpísať doklad - zmluvu o úvere. Predmetom jednaní o pôžičke bola iba výška poskytnutej sumy. Nebolo jej oznámené, čo všetko je obsahom zmluvy. Ak by mala vedomosť, že súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvu by nepodpísala. Pracovníčkou banky bola iba upozornená, že ak zmluvu nepodpíše, finančné prostriedky jej nebudú priznané. Pracovníčka ju oboznámila tiež s výškou splátok a termínom splatnosti. Pokiaľ splátky poukazuje sama, má vedomosť na čo sú poukazované. V roku 2011 jej zamestnávateľ začal sťahovať finančné prostriedky z výplaty. Zrážky boli realizované do doby vydania neodkladného opatrenia. Pripustila, že do dňa výsluchu žalovanému už poukázala asi sumu 4.900,- eur. Vo vzťahu k žalovanému nečerpá iné finančné prostriedky. Peniaze poukazovala žalovanému tak ako jej boli poukazané na výplatu. Nevedela, že do omeškania sa dostala už s prvou splátkou úveru.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Navrhol možnosť mimosúdneho vybavenia veci tak, že strany by uzavreli dodatok zmluvy o úvere, podľa ktorého by sa žalovaný zaviazal neuplatniť dohodu o zrážkach zo mzdy. Zdôraznil, že žalobkyňa meškala už s prvými štyrmi splátkami. Nikdy nezaplatila splátku v termíne splatnosti tak ako bola dohodnutá v zmluve o úvere. S piatou splátkou meškala až do mesiaca apríl 2011, pričom splatnou bola 12.1.2011. Piata a všetky ďalšie splátky boli uhradené až po predložení dohody o zrážkach zo mzdy uplatnenej žalovaným listom zo dňa 1.4.2011. V mesiacoch január až apríl po splatnosti piatej splátky žalobkyňa neuhradila nič. Je preto dôvodné predpokladať, že pokiaľ by zamestnávateľovi nebola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy, žalobkyňa by dobrovoľne nikdy nič nezaplatila. Dohoda predišla súdnemu konaniu, v ktorom by boli zvýšené náklady žalobcu na úhradu pohľadávky. Na základe dohody bola vrátená aspoň istina úveru. Poukázal na § 1 O.s.p. a na účelovosť žaloby, predmetom ktorej je snaha vyhnúť sa plneniu povinností žalobcom. V rámci bežnej opatrnosti spotrebiteľ by sa mal aspoň oboznámiť s obsahom zmluvy. Pokladá za nepravdepodobné, aby sa žalobkyňa neoboznámila s jej obsahom a podmienkami poskytnutia peňazí. Takémuto prípadnému konaniu by mala byť poskytnutá súdna ochrana vzhľadom k zneniu § 1 O.s.p.. Spochybnil naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti dohody, a určitosť žalobného návrhu s odkazom na ust. § 137 CSP. Poukázal na prebiehajúce súdne konanie pred Súdnym dvorom EU C 42/2015, kde bolo konštatované zo strany autorít, že zmluva nemusí obsahovať presný rozpis splátok, pričom spotrebiteľ má právo vyžiadať si amortizačnú tabuľku. Výška úveru a náklady boli vyčíslené. V čase uzatvorenia zmluvy neexistoval právny predpis o povinnosti vyjednávať dohodu o zrážkach ako individuálnu zmluvnú podmienku. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil iné listinné dôkazy.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania vypočítaním žalobkyne, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o úvere, žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 24.8.2010 Poštová banka uzavrela so žalobcom zmluvu o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej sa poskytovateľ úveru zaviazal žalobcovi poskytnúť finančné prostriedky vo výške 3.500,- eur

pri dohodnutej výške úrokovej sadzby 19,5 % p.a, RPMN 21,34 a žalobca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v 70 mesačných splátkach po 87,29,- eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená ku 12-temu dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru dňa 12.6.2016. Podľa bodu 2 ods. 4. podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 4, bod 4.8. OP pre úver. Listom zo dňa 1.4.2011 si Poštová banka uplatnila voči zamestnávateľovi žalobcu realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že dlžník porušil ustanovenia zmluvy týkajúce sa splácania svojho záväzku, čím sa dostal do omeškania. Banka požiadala zamestnávateľa realizovať mesačné zrážky vo výške 86,52,- eur s prihliadnutím na výšku zrážok postihnutelných výkonom rozhodnutia.

Podľa § 37 O.z.

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

(3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 O.z.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,  
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(11) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.%209.2013'>, ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(12) Ustanovenia odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> a i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(13) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(14) Ustanovenie odseku 4 písm. j) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 53a O.z.

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353a'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353a'&ucin-k-dni='30.%209.2013'> v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 O.z.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 551 O.z.

(1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

(2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 3 ods. 3,5 zákona č. 250/2007 Z.z.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. 9)

(5) Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti

porušiťovi domáhať, aby sa porušiťel zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiťela poškozujje záujmy spotrebiťelov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiťelov poškozjených porušením spotrebiťelských práv, ale ide o konanie porušiťela uplatňované voči všetkým spotrebiťelom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiťelov"). Spotrebiťel, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 5a zákona č. 250/2007 účinného od 1.5.2014

(1) Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiťelskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiťel bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom. 12ce)

7.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca sa žalobou domáhal svojho práva vyplývajúceho z práva spotrebiťela, preto má naliehavý právny záujem na určení, že jeho právo bolo porušené. Žalobcovi ako spotrebiťelovi je potrebné poskytnúť ochranu za situácie, keď existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody umožňujje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Inštitút dohody umožňujje obísť dôležitý prvok úijného práva a to súdnej kontroly zmluvných podmienok, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiťela. V tomto smere súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia KS PO 19Co 60/2016 zo dňa 31.3.2016 s osobitným dôrazom na článok 6 smernice Rady 93/2013/EHS z 5.4.1993 a článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22.12.1986. Pretože dohoda o zrážkach zo mzdy, ako to vyplýva z bodu 2 ods. 4 zmluvy, bola inkorporovaná do samotnej formulárovej úverovej zmluvy, pričom spotrebiťel nebol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného a nemal možnosť odmietnuť túto dohodu uzavrieť, čo je zrejmé z jeho výsluchu, takéto dohoda o zrážkach ako zabezpečovací inštitút je nepripustná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný ako veriteľ do formulárovej zmluvy ako prejav vôle žalobcu zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie ďalšej zmluvy a to dohody o zrážkach zo mzdy, čím mu vnútil určité správanie a konanie, dôsledkom čoho nastala nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiťela. V tomto smere je potrebné poukázať na pomerne rozsiahlu judikatúru súdov napríklad Krajského súdu v Nitre vo veci 25Copr 5/2015, Krajského súdu v Košiciach 1Co 517/2013, Okresného súdu Prešov, Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C 75/2014 a i. V tomto smere súd poukazuje rovnako na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 7C 362/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice 1Co 517/2013, kde prvostupňový súd vyslovil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 2 a 5 OZ dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú spotrebiťelom a Poštovou bankou, a.s. s odôvodnením, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená účastníkmi v úverovej zmluve je zmluvnou podmienkou spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pretože spotrebiťel je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly. Z tohto dôvodu je moc nad majetkom koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Inštitút dohody nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu je relevantné ex offo súdne preskúmanie práva z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiťel zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Preto žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody. Rovnako možno súhlasiť s tvrdením žalobcu o neurčitosti dohody, ktorá nekonkretizovala zabezpečenú pohľadávku presne a úplne vyjadrením peňažnou sumou./ vid' rozhodnutie KS Nitra 25 Copr5/2015/. Dohoda neobsahuje údaje na uspokojenie akej konkrétnej pohľadávky majú byť zrážky zo mzdy vykonávané. / dohoda je zabezpečením pohľadávky /.Aj keď žalobca odkazuje pri posudzovaní platnosti dohody vzhľadom na jej inkorporovanie do inej zmluvy, a nie vyhotovenie v samostatnom dokumente, na predpis platný po uzavretí dohody / ust. § 5a zák. 250/2007 Z.z., súd bol povinný v čase rozhodovania prihliadnuť k tejto právnej úprave aj s prihliadnutím k judikatúre súdov, najmä rozhodnutiu NS SR č. 3M Cdo 14/2014.

8. Nie je odôvodnená obrana žalovaného o nesplnení náležitosti obsahu žaloby vzhľadom na zmenu právneho predpisu v priebehu konania. Žalobca sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, pričom preukázal naliehavý právny záujem a tento vyplýva tiež z osobitného právneho predpisu a to ust. § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.s.p a § 262 C.s.p., pretože žalobca mal v konaní plný úspech v konaní. O výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.