

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/232/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205294
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7817205294.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a sudkýň JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v konaní o návrhu navrhovateľky D. D., nar. X.X.XXXX, bytom Z., U. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 6, o nariadenie neodkladného opatrenia proti povinnému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Bratislave, Kubániho 16, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 9.5.2017 č.k. 11Csp/99/2017-15 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie proti výroku č. IV. o povinnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. zaplatiť súdny poplatok.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 9.5.2017 uložil povinnému povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500003865 uzavretej medzi navrhovateľkou a povinným dňa 28.4.2011 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Výrokom č. II. uložil zamestnávateľovi navrhovateľky GEMTEX a.s. povinnosť zdržať sa vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa uvedenej dohody. Výrokom č. III. uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia. Výrokom č. IV. uložil povinnému povinnosť zaplatiť Okresnému súdu Rožňava súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,00 eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Výrokom č. V. rozhodol, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie odôvodnil rozhodnutie vo výrokoch I. a II. tým, že navrhovateľka osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom na základe spornej skutočnosti. Zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a nariadil neodkladné opatrenie v snahe predísť prípadnej ujme navrhovateľky ako spotrebiteľky, či následným ďalším súdnym sporom. Výrok č. IV. o povinnosti povinného zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,00 eur odôvodnil podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., pretože navrhovateľka je podľa § 4 ods. 2 písm. u/ tohto zákona od platenia poplatku oslobodená.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie povinný, a to iba proti výroku č. IV., ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 33,00 eur. Odvolateľ poukazuje na text ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a tvrdí, že súd rozhodol o zaplatení poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predčasne, pretože poplatok sa platí podľa výsledku konania. V tejto súvislosti poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 23Co/51/2016. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

4. Navrhovateľka sa k odvolaniu nevyjadřila.

5. Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP, teda iba vo výroku o povinnosti povinného zaplatiť súdny poplatok a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože nie je prípustné.

6. Podľa § 357 CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniam súdu prvej inštancie, ktoré sú taxatívne vymenované v tomto zákonom ustanovení.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veci poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, okrem § 357 písm. a/.

8. Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. V prejednávanej veci odvolateľ podal odvolanie proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 33,00 eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľka bola od tohto poplatku zo zákona oslobodená. Rozhodnutie vydal súd obsadený sudcom.

10. Civilný sporový poriadok upravuje inštitút objektívnej prípustnosti odvolania proti uzneseniam tak, že pripúšťa odvolanie výlučne proti tým uzneseniam, ktoré sú vymenované v ust. § 357 CSP. Rozhodnutie o súdnych poplatkoch v tomto ustanovení vymenované nie je, preto platí, že proti rozhodnutiu o poplatkoch odvolanie prípustné nie je. Osobitný zákon, ktorým je zákon o súdnych poplatkoch upravuje procesný postup súdu v konaní podľa tohto zákona, pričom rovnako vychádza z toho, že konanie o súdnych poplatkoch je jednoinštančné, pretože o poplatkoch rozhoduje súdny úradník a proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, o ktorej rozhoduje sudca súdu tej istej inštancie. Keďže v prejednávanej veci rozhodol o povinnosti povinného zaplatiť sudca, proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné nie je. Preto odvolací súd odvolanie odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP.

11. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je inak vecne správne. Ust. § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch upravuje situáciu, ak je poplatník od poplatkov oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel takým spôsobom, že v takomto prípade platí poplatok alebo jeho pomernú časť podľa výsledku konania žalovaný alebo odporca, pokiaľ tiež nie je od poplatku oslobodený. V prejednávanej veci bol poplatníkom navrhovateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom je nepochybné, že súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Týmto rozhodnutím sa končí konanie o neodkladnom opatrení, preto súd prvej inštancie správne rozhodoval v konečnom rozhodnutí o súdnom poplatku a správne zaviazal na jeho náhradu povinného.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval o prvej inštancii. Pri dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolávateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.