

3. Dňa 17.03.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na zaplatenie sumy 60 839,67 Eur v celom rozsahu a dňa 22.03.2017 bol návrh na späťvzatie žaloby doplnený aj o späťvzatie návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

4. Dňa 11.4.2017 žalobkyňa podala proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolanie s poukazom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadala, aby súd postupom podľa § 376 CSP uznesenie sp. zn. 1C/8/2017 zo dňa 14.3.2017 zrušil a konanie vo veci samej ako aj konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145, ods. 1, CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146, ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 376 CSP, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

9. Súd vyhovel odvolaniu odvolateľky, vo veci vydania zabezpečovacieho opatrenia, v celom rozsahu zrušením uznesenia sp. zn. 1C/8/2017 zo dňa 14. marca 2017 autoremedúrou, z ktorého nenadobudla práva iná osoba.

10. Súd po späťvzatií žaloby o zaplatenie sumy 60 839,67 Eur a návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, konanie zastavil bez súhlasu žalovanej strany, pretože žaloba bola zobratá späť skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a návrh na vydanie neodkladného opatrenia ani uznesenie sp. zn. 1C/8/2017 zo dňa 14. marca 2017 nebol žalovanej strane v zmysle § 331, ods. 1 CSP doručený.

11. O práve na náhradu trov konania súd rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262, ods. 1 CSP) a žiadnej strane náhradu trov konania nepriznal. Žalujúca strana zapríčinila zastavenie konania späťvzatím žaloby, z tohto dôvodu jej náhrada trov konania neprináleží a žalovanej strane žiadne trovy konania nevznikli, pretože žalovaná strana žiadne úkony v tomto konaní nevykonala.

12. Žalobkyňa žiadala vrátiť súdny poplatok zaplatený za podaný návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Súd jej žiadosti nevyhovel z dôvodu, že vo veci bolo rozhodnuté vydaním uznesenia sp. zn. 1C/8/2017 zo dňa 14. marca 2017 a až následne v rámci odvolania proti tomuto uzneseniu bol návrh na jeho vydanie zobratý späť. V zmysle § 11, ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak žaloba, návrh na začatie konania bol zobratý späť pred prvým pojednávaním. V tomto prípade bol návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zabratý späť až po vydaní uznesenia, ktorým bol návrh zamietnutý. Vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo riadne rozhodnuté na základe podaného návrhu a zaplateného súdneho poplatku za návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.