

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516207636
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516207636.1

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O., U. I. X., K.. XX.XX.XXXX U. K., K.. XX.XX.XXXX, deti rodičov S. O., K.. XX.XX.XXXX, O. K. Q. K. B., I. X U. X. O.Z., K.. XX.XX.XXXX, O. K. Q. K. B., O. X, o návrhu navrhovateľky - matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom zo dňa 19.09.2016 žiadala navrhovateľka, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom X., K.. XX.XX.XXXX U. K., K.. XX.XX.XXXX O..

2. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde bolo vedné konanie s rovnakými účastníkmi a s rovnakým predmetom konania. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol rozsudkom pod č.k. 3P/45/2016-54 zo dňa 15.11.2016, ktorým schválil rodičovskú dohodu a mal. deti O. zveril do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu oboch maloletých detí. Súčasne bol určený nedoplatok na výživnom pre maloleté deti. Styk maloletých detí s rodičmi nebol upravený na žiadosť rodičov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.11.2016.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V zmysle ust. § 230 CSP, ak súd vec rozhodne, nemôže o tej istej veci znova konať a rozhodovať. Vzniká tu prekážka rozhodnutej veci, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti. V danom prípade bolo zistené, že vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom O. už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu. Ide teda o neodstrániteľnú prekážku konania - res iudicatae, na základe ktorej súd konanie zastavil.

6. Výrok o trovách konania je v súlade s § 52 CMP v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 CMP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).