

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122249638
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122249638.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľky: K. N., I. N., V. XX. XX. XXXX, B. P. V. I. XXX/XX, XXX XX X.Ď., B. Č. B. T. XXXX/X, XXX XX P. P. proti odporcom 1/: R. H., V. XX. XX. XXXX, B. P. R. X/XX, XXX XX X., 2/ R. L. H., V. XX. XX. XXXX, B. P. V.S. I. XXX/XX, XXX XX X., B. Č. B. T. XXXX/X, XXX XX P. P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Skuteckého 39, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 30794536, o zapretie otcovstva k R. L. H., V. XX. XX. XXXX, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca R. H., V. XX. XX. XXXX, nie je otcom maloletej L. H., V. XX. XX. XXXX, O. R. K. N., I. N., V. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 02. 2022 domáhala voči bývalému manželovi odporcovi v 1/ rade a maloletej dcére ako odporkyni v 2/ rade zapretia otcovstva odporcu v 1/ rade k maloletej odporkyni v 2/ rade z dôvodu, že tento nie jej biologickým otcom.
2. Odporca v 1/ rade s návrhom súhlasil.
3. S návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník ako zástupca maloletej odporkyne v 2/ rade.
4. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením strán, ich výpoveďou, rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 12Pc/2/2021 zo dňa 12. 05. 2021, rodným listom maloletej odporkyne v 2/ rade a zistil tento skutkový stav:
5. Navrhovateľka s odporcom uzatvorili manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní 12Pc/2/2021. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 05. 2021.
6. Navrhovateľke sa narodila dcéra odporkyňa v 2/ rade dňa 17. 02. 2022.
7. Podľa tvrdenia navrhovateľky v januári 2021 opustila spoločnú domácnosť s odporcom v 1/ rade a odišla k svojmu priateľovi O. H., V. D. P. P., B. T. X. Od tej doby s odporcom v 1/ rade neudržiavali žiadne styky. So svojím partnerom O. H. sa intímne stýkala v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa a tento aj otcovstvo k nemu uznáva. Žiadala preto návrhu vyhovieť.
8. Odporca v 1/ rade s návrhom súhlasil. Potvrdil, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť v januári 2021. Od tej doby nemali medzi sebou žiaden kontakt.
9. Svedok O. H. uviedol, že navrhovateľku pozná dlhšiu dobu. Intímne sa začali spolu stýkať už v roku 2020. Od januára 2021 sa k nemu našahovala. Cíti sa byť biologickým otcom maloletej odporkyne v 2/ rade. Mieni k nej uznať otcovstvo.
10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa k návrhu pripojila. Zo správy šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletej bolo zistené, že táto býva spolu so svojím priateľom, ktorý sa cíti byť biologickým otcom maloletej, v spoločnej domácnosti. Tento sa o maloletú zaujíma, stará sa o ňu, má ju rád.

11. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

13. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je vylúčené, že odporca v 1/ rade ako bývalý manžel matky mohol byť aj otcom maloletej v 2/ rade, keďže sa v čase rozhodnom pre jej splodenie už intímne nestýkali.

15. Na druhú stranu bolo preukázané, že v tomto čase navrhovateľka žila so svojím priateľom a to od januára 2021 v spoločnej domácnosti. Tento sa cíti byť biologickým otcom maloletej.

16. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Nakoľko sa tohto práva účastníci vzdali, nadobudne rozhodnutie jeho doručenia.

právoplatnosť dňom