

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/268/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200438
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8614200438.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1) Y. J., nar. XX.X.XXXX a 2) R. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX V. XXX, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 668,41 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/23/2014-122 zo dňa 24.06.2016 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1.inštancie v napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám.legionárov 5, 08001 Prešov náhradu trov konania vo výške 364,46 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Igora Šofranka, advokáta.

Žiadna zo strán ani Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. Žalovaným nepriznal náhradu trov konania a vyslovil, že žalobca nemá právo na ich náhradu. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 398,94 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Posledným výrokom vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 33,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 96 ods. 1,3 a § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, výrok o vrátení súdneho poplatku ust. § 11 ods.3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy 668,41 Eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 13.06.2016 vzal žalobca žalobu späť celkom. Žalobca vzal žalobu späť celkom pred pojednávaním, preto súd prvej inštancie konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie medzi žalobcom a žalovanými podľa ust. § 146 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej O.s.p.), pretože žalobca zaviniel zastavenie konania. Žalovaným však žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie podľa ust. § 146 prvá veta O.s.p., pretože žalobca zaviniel zastavenie konania. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 668,41 Eur. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s

klientom zo dňa 07.03.2014 v sume 51,45 Eur, vyjadrenie k žalobe zo dňa 22.08.2014 v sume 51,45 Eur, účasť na pojednávaní dňa 19.09.2014 v sume 51,45 Eur, účasť na pojednávaní dňa 29.10.2014 v sume 51,45 Eur, vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 15.06.2015 v sume 25,72 Eur, účasť na pojednávaní dňa 24.06.2016 v sume 51,45 Eur, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 8,04 Eur, 2 x po 8,39 Eur, 1 x po 8,58 Eur a 20 % DPH v sume 66,49 Eur (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 398,94 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

4. Vrátenie súdneho poplatku odôvodnil súd prvej inštancie podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok z návrhu sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o sumu 6,70 Eur, teda v sume 33,30 Eur (40,- Eur - 6,70 Eur).

5. Proti tomuto uzneseniu a to iba čo do výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal jeden úkon právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 24.06.2016. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúma a v zmysle ust. § 388 C.s.p. ho zmenil tak, že združeniu prizná náhradu trov konania len vo výške 337,19 Eur. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 81,17 Eur s DPH. Žalobca sa nestotožnil s rozhodnutím súdu, ktorý priznal združeniu náhradu trov konania za tento jeden úkon právnej služby a to účasť na pojednávaní dňa 24.06.2016 a namietal nesprávne právne posúdenie veci. V danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Účelnosť je vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa a opodstatnená je v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje jej medze, pričom by mala byť posudzovaná pri každom úkone právnej služby samostatne. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia však nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. Poukázal na názor Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí zo dňa 24.03.2015 pod sp.zn. 7MCdo/15/2014, i rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.03.2014 sp.zn. 6MCdo/5/2013. Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže jeho účelom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii osobitného subjektu podľa § 95 ods.1 C.s.p. Je zrejme, že na to, aby združenie mohlo naplňovať svoje ciele a vykonávať svoju činnosť, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných programovaných cieľov. Paušálny vstup združeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Zneužívanie priebehu civilného konania na získanie náhrady trov konania je v rozpore s účelom civilného procesu. Žalobca v predmetnom prípade podaním zo dňa 13.06.2016 zoberal žalobu v celom rozsahu späť. Uvedené zaslal dňa 14.06.2016 emailom na súd a v kópii na vedomie aj právnenému zástupcovi združenia. Vzhľadom na uvedené bola účasť právneho zástupcu združenia na vytýčenom pojednávaní bezpredmetná a neúčelná. S prihliadnutím na skutočnosť, že späťvzatie žaloby bolo súdu doručené pred prvým pojednávaním nie je zrejme z akého dôvodu súd právnenému zástupcovi združenia za účasť na pojednávaní priznal celý úkon právnej služby. Žalobca s dostatočným časovým predstihom oznámil súdu, ako aj právnenému zástupcovi združenia späťvzatie žaloby, z čoho vyplýva, že pre účasť právneho zástupcu združenia na pojednávaní nebol žiadny dôvod okrem snahy o navýšenie trov konania. V zmysle uvedeného potom rozhodne účasť na pojednávaní nemožno považovať za úkon právnej služby nevyhnutný na uplatnenie alebo bránenie práva.

6. Vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorého právnenému zástupcovi bolo odvolanie doručené dňa 28.09.2016 na vyjadrenie sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Odvolací súd pre zrozumiteľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu najskôr musí konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie (okresný súd) správne rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Z. z. v znení zmien a doplnkov účinného do 30. 06. 2016), tak odvolací súd musel postupovať a vec posudzovať už podľa nového civilného procesného kódexu, a to zákona č. 160/2015

Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. 07. 2016, pričom aplikoval ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie (okresného súdu) ostali zachované (§ 470 ods. 2 C.s.p.).

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné a čiastočne dôvodné nie je.

9. Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

10. Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Ak však súd zastavuje konanie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania zisťuje, či niektorá zo strán procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Dôvodnosť návrhu sa posudzuje procesne a nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu. Rozhodujúce je iba to, či žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a preto došlo k späťvzatiu žaloby. Zavinenie žalobcu môže spočívať napríklad v tom, že podal žalobu napriek tomu, že dlh bol splnený a túto skutočnosť nezistil pred podaním návrhu, alebo v tom, že návrh vzal späť bez toho, aby žalovaný splnil to, čoho sa návrhom domáhal, prípadne z iných dôvodov.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy 668,41 Eur s príslušenstvom. Žalobu vzal späť celkom pred pojednávaním. Preto súd prvej inštancie konanie zastavil. Súd prvej inštancie správne zistil a to nepopiera ani žalobca vo svojom odvolaní, že žalobca zavinil zastavenie konania. Súd prvej inštancie správne vychádzal z hodnoty sporu v sume 668,41 Eur a správne priznal i trovy konania za jednotlivé úkony právnej služby okrem namietaného úkonu a to účasť na pojednávaní dňa 24.06.2016. Z obsahu spisu vyplýva, že súdom prvej inštancie bol nariadený termín pojednávania na 24.06.2016 o 10,30 hod, č.dv.7, prízemie dňa 24.05.2016. Predvolanie na toto pojednávanie prevzal právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaných dňa 24.05.2016. V spise na č.l. 112 sa nachádza vyúčtovanie trov konania vedľajšieho účastníka, aj súhlas so späťvzatím žaloby. Možno teda prisvedčiť žalobcovi, že späťvzatie žaloby bolo zaslané právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaných. Podanie bolo doručené Okresnému súdu Svidník dňa 16.06.2016. Následne dňa 17.06.2016 doručil žalobca k späťvzatiu návrhu na začatie konania do spisu vyjadrenie k trovám vedľajšieho účastníka. Toto sa nachádza na č.l. 113. Súd prvej inštancie nezrušil termín pojednávania, ale riadne pojednávanie otvoril dňa 24.06.2016. Na tomto pojednávaní sa zúčastnil zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý si uplatnil trovy konania s tým, že ich vyčíslil v zákonnej lehote. Na tomto pojednávaní žaloba prednesená nebola, bol čítaný obsah späťvzatia žaloby a vyjadrenie k trovám konania vedľajšieho účastníka žalobcu zo dňa 13.06.2016. Súd prvej inštancie uznesením konanie zastavil a rozhodol o trovách konania. Preto má odvolací súd za to, že za tento úkon právnej služby, teda účasť na pojednávaní dňa 24.06.2016, ktorý nemožno nazvať neúčelným úkonom, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka bol predvolaný na toto pojednávanie a toto pojednávanie nebolo súdom prvej inštancie zrušené patrí odmena podľa ust. § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ods. 4 akoby došlo iba k vyhláseniu rozhodnutiu, teda vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že súd prvej inštancie prečítal obsah späťvzatia žaloby, ktorý však už bol vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných známy a dokonca sa k nemu aj vyjadril. Nešlo teda o konanie, ktoré by smerovalo k rozhodnutiu vo veci samej.

12. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 C.s.p. zmenil v napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov náhradu trov konania vo výške 364,46 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta.

13. Odvolací súd tak teda akceptoval úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 07.03.2014 v sume 51,45 Eur, vyjadrenie k žalobe zo dňa 22.08.2014

v sume 51,45 Eur, účasť na pojednávaní dňa 19.09.2014 v sume 51,45 Eur, účasť na pojednávaní dňa 29.10.2014 v sume 51,45 Eur a vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 15.06.2015 v sume 25,72 Eur tak ako boli priznané súdom prvej inštancie, pričom v tejto časti žalobca uznesenie čo do trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných ani nenapadol. Čo do účasti na pojednávaní dňa 24.06.2016 patrí vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného odmena vo výške 25,72 Eur. Spolu teda odmena 257,24 Eur a režijný paušál tak ako bol priznaný spolu 49,48 Eur + DPH 20 % z priznanej sumy 306,72 Eur + 20 % DPH, teda spolu 364,46 Eur.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. Strana žalobcu mala vo vzťahu k združeniu úspech len čiastočný, rovnajúci sa 50 %. Preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

15. Judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobca akceptoval účelnosť trov priznaných vedľajšiemu účastníkovi v uznesení súdu prvej inštancie okrem účasti na pojednávaní dňa 24.06.2016, nepovažoval odvolací súd za potrebné zaoberať sa ostatnými odvolacími námietkami čo do účelnosti trov priznaných tomuto subjektu, ktoré nemohli spôsobiť zmenu právneho posúdenia tejto veci. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na svoju rozhodovaciu prax napríklad vo veci sp.zn. 5Co/165/2016, 5Co/203/2016 a ďalšie. K účasti občianskeho združenia v tomto konaní po 01.07.2016 odvolací súd poukazuje na závery NS SR vyslovené v rozhodnutí sp. zn. 6 Cdo 181/2015, s ktorými sa plne stotožňuje : „na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1. júla 2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci) , ale na náhodilosti, t. j. na tom, či konanie bolo k 1. júlu 2016 právoplatne skončené alebo neskončené“.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.