

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010127
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010127.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B. M., nar. XX.XX.XXXX v H. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. augusta 2017 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: B. M. E. C. P. Y. A.,
nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom E. XXX, prechodne bytom P. X, okres Rimavská Sobota

sa spod obžaloby, ktorou je mu kladené za vinu, že

od 23.04.2009 až doposiaľ v obci Ožďany, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/406/2008-27 z 25.03.2009, právoplatným a vykonateľným 22.04.2009 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX v H. X., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.11.2008, do rúk matky dieťaťa S. G., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvalým bydliskom W. XX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 23.04.2009 do 30.06.2009 sumu vo výške po 24,50 € mesačne, od 01.07.2009 do 30.06.2010 sumu vo výške po 25,36 € mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,58 € mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,-- € mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval a stále nikde nepracuje, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, za uvedené obdobie v dvoch prípadoch vo februári 2017 uhradil matke S. G. výživné po 30 €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 29.03.2017 celkový dlh pre matku dieťaťa S. G. vo výške 2.450,53 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě dňa 30.03.2017 sp. zn. 2Pv 46/17 podal obžalobu na B. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2017 výsluchom obžalovaného B. M., ktorý žiadal, aby mu bola umožnená lehota na doplatenie celej výšky zameškaného výživného. Dňa 17.08.2017 súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil pred začatím hlavného pojednávania a uviedol, že zameškané výživné v celej výške zaplatil.

Svedkyňa S. G. sa hlavného pojednávania dňa 17.08.2017 zúčastnila a predložila súdu dôkaz o tom, že obžalovaný jej v plnej výške uhradil zameškané aj bežné výživné.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T/26/2017, rodným listom, rozsudkom, úradnými posudkami, kópiami poštových poukážok o úhrade výživného, správou o povesti, správou o priestupkoch a odpisom z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný B. M. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobotá do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.