

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/125/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207812  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617207812.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom G., N. N.. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Mikulášom, AK so sídlom Bratislava, J. ul. č. XX, a S. Z., nar. XX.XX.XXXX, prísl. SR, bytom H.. XXXX, zastúpeného Advokátska kancelária doc. JUDr. Tomáš Strémy, PhD, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo nám. č. 7, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú G. V. Z., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 9P/125/2017, do osobnej starostlivosti otca.

Vo zvyšku súd návrh otca **z a m i e t a**

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2017 sa otec domáha nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletú G. V. do svojej starostlivosti, matke upraviť styk s maloletou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou jeden deň v týždni po dohode s otcom, za jeho osobnej prítomnosti a v mieste bydliska otca maloletej.

2. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nie sú manželia, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je narodená predčasne, z nemocnice bola so súhlasom sociálnych pracovníkov prepustená pod podmienkou, že bude žiť v domácnosti pod starostlivosťou otca, keďže matka je dlhodobo sledovaná na UPSVaR Bratislava, matka klamala sociálne pracovníčky o situácii v rodine, o ňom ako otcovi dieťaťa, dlhodobo užíva návykové látky, nemala pripravené žiadne veci pre maloletú ( pôvodne súhlasila s osvojením dieťaťa), nemala v pláne označiť otca dieťaťa, aj keď on sám o dieťa záujem mal. Poukázal na skutočnosť, že matka nezvládala starostlivosť o maloletú, o túto sa jej pomáhal starať on a jeho matka. Situácia vyvrcholila v júli 2017 hysterickými záchvatmi matky, situáciu riešila polícia, rodinu začali sledovať sociálni pracovníci. Matka v súčasnosti býva u svojho otca, tento sa otcovi maloletej vyhráža, matkino správanie sa je nevyspytateľné, otec má obavu, že matka aj napriek odporúčaniam sociálnych pracovníkov si príde pre maloletú, ktorú však môže pre svoje psychické problémy ohroziť.

3. K návrhu priložil kópiu rodného listu maloletej, kópiu prepúšťacej správy maloletej a matky z Univerzitnej nemocnice v Bratislave, kópie úradných záznamov spísaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave dňa 09.06.2017, 10.07.2017.

4. Dňa 26.07.2017 na Okresný súd Bratislava IV podala matka maloletej návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a zároveň na vydanie neodkladného opatrenia - žiadala maloletú zveriť do svojej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na jej výživu výživným vo výške 250 Eur mesačne, a upraviť styk otca s maloletou každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 09,00 hod. do 11,00 hod.. Zároveň žiadala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletú do jej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 100 Eur mesačne. Uviedla, že otec matku spolu so svojou matkou vyhodil z ich spoločného bydliska, bez akýchkoľvek osobných vecí, otec ju dňa 09.07.2017 fyzicky napadol, spôsobil jej drobné poranenia ( hematómy) a slabý otras mozgu, od tej doby jej neumožňuje kontakt s dieťaťom. Maloletá mala dňa 11.07.2017 absolvovať povinné očkovanie, avšak zdravotný preukaz dieťaťa má matka, otec nepozná detskú lekárku maloletej

5. K návrhu priložila rodný list maloletej, kópie Úradného záznamu spísaného dňa 11.07.2017 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách s matkou maloletej, potvrdenia OR PZ Malacky, OO PZ Malacky, č. p. : ORP-P-335/MA-OPP2-2017 zo dňa 10.07.2017 o podaní oznámenia vo veci priestupku voči občianskemu spolunažívaniu a proti majetku a Záznam o podaní oznámenia, kópiu ambulantly správy - nález z Univerzitnej nemocnice Bratislava, Psychiatrie - Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 09.07.2017 (12,30 hod.), zo dňa 09.07.2017 (21.17) Neurológie - Ústavnej pohotovostnej služby, zo dňa 09.07.2017 ( 18,00 hod.) z Chirurgie - Ústavnej pohotovostnej služby. Dňa 09.08.2017 doručila ambulantly správu - nález z vyšetrenia preukazujúceho neprítomnosť drog, datovaný dňom 24.07.2017 ( rukou dopísaný dátum vyšetrenia 09.07.2017).

6. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným ohľadne maloletej na tunajšom súde a opätovne si vyžiadal okamžitú správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, zo šetrenie vo veci starostlivosti otca o maloletú G. V. a zistil, že :

7. Tunajší súd rozhodol uznesením č.8PPOm/4/2017 zo dňa 13.07.2017 o zamietnutí návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 CMP; matka podala návrh na tunajší súd dňa 12.07.2017. Uznesenie o zamietnutí návrhu matky nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2017, právny zástupca matky prevzal dané rozhodnutie dňa 17.07.2017, voči rozhodnutiu o zamietnutí návrhu matky nepodal ani on ani matka dieťaťa odvolanie.

8. Napriek tejto skutočnosti podal právny zástupca matky dňa 26.07.2017 ( teda po tom, ako prevzal rozhodnutie tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu matky) nový návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a zároveň aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia ( v takom istom rozsahu, ako už podal pôvodne a ktorý návrh bol zamietnutý). V novom návrhu neuvádzal žiadne nové skutočnosti - uvádzal v podstate tie isté dôvody, ako v návrhu pôvodnom, naopak, neuviedol v danom návrhu, že iný súd ( teda Okresný súd Malacky) už vo veci konal a obdobný návrh matky už zamietol a toto rozhodnutie už aj právnomu zástupcovi matky doručil.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky vo svojej správe zo šetrenia pomerov u otca, doručenej súdu dňa 14.08.2017 uviedol, že otec má vytvorené materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletú, starostlivosť o maloletú zabezpečuje za pomoci svojej matky ako aj ostatnej rodiny. Maloletá má údajne abstinenčné príznaky, tieto odoznievajú, otec danú skutočnosť s ošetrujúcou lekárkou dieťaťa neriešil. Z telefonického rozhovoru s ošetrujúcou lekárkou bolo zistené, že spolupráca s otcom je dobrá, naposledy bol otec v ambulancii na vyšetrení dňa 08.08.2017, ďalšia kontrola je naplánovaná na september 2017. Stará matka dieťaťa uviedla, že matka prišla maloletú navštíviť od odchodu z domácnosti otca asi dvakrát, pri druhej návšteve pre agresivitu matky bola privolaná hliadka OO PZ Rohožník, matka medzičasom odišla. Na výživu maloletej matka neprispieva.

10. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

17. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

18. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil, že matka vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neuvádzala žiadne nové dôvody, ktoré by nasvedčovali zmene situácie oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu o zamietnutí prvého návrhu matky, preto aj tento návrh matky ( aj s poukazom na dôvody, uvedené v prvom rozhodnutí o zamietnutí návrhu matky pod č. 8PPOm/4/2017) súd zamietol.

Súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ matka nebola spokojná s rozhodnutím Okresného súdu Malacky, mohla proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie,; matka však podala nový návrh na iný súd. Čo sa týka matkou doposlaného výsledku vyšetrenia na prítomnosť drog ( v pôvodnom konaní aj toto bol dôvod, keďže tento mala matka preukázať UPSVaR Bratislava ( vid' úradný záznam zo dňa 11.07.2017) , z daného nálezu vyplýva, že je z 24.07.2017, nie je zrejmé, kto dopísal na daný nálezu rukou, že sa týka odberu z 09.07.2017.

20. Keďže je zrejmé z vyjadrení rodičov, že sa v súčasnosti nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletú, táto je vo faktickej starostlivosti otca, pričom je potrebné túto situáciu zastabilizovať, súd vyhovel ( opätovne s poukazom na už predchádzajúce rozhodnutie súdu a na dôkazy, ktoré k takémuto rozhodnutiu viedli) návrhu otca a maloletú G. V. dočasne zveril do jeho starostlivosti. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol, keďže ním navrhnutá úprava stretávania sa matky s maloletou je neurčitá - odkazuje na dohodu medzi ním a matkou - je teda na otcovi, aby sa s matkou na stretávaní sa matky s dieťaťom dohodol - je v záujme samotnej maloletej, aby bol zachovaný jej kontakt s matkou a je na otcovi, aby túto skutočnosť akceptoval a rešpektoval. Pokiaľ sa s matkou nedohodne, obaja rodičia majú možnosť podať na súd návrh na konkrétnu úpravu styku rodičov s maloletou .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).