

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/258/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215208524
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215208524.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu :
Š. O. K. L., Z. M. X, XXX XX L. XX, A.: XX XXX XXX, právne zastúpený: AENEA Legal s.r.o., so sídlom
Jozefská 3, 811 06

Bratislava proti žalovaným: 1/ H. Š., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. D. XXX, XXX XX P., 2/ J. Š., X..
XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXXX/XX, XXX XX L. 3/ V. Z., X.. XX.XX.XXXX, bytom R. D. XXX, XXX XX
P. o zaplatenie 49.503,59 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1.až 3.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 2% p.a. ročne z istiny
49.503,59 € od 18.03.2015 až do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 761,04
€, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu
plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 06.05.2015 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaných 1 až 3 zaplatenia
49.503,59 € s príslušenstvom. Následne žalobca podaním zo dňa 22.08.2016 zobral späť čiastočne
žalobu v časti čo do zaplatenia 3.370,-€ z dôvodu započítania čiastočných úhrad žalovaného v 1.rade.
2. Súd rozsudkom 6C/258/2015-114 zo dňa 21.03.2017 zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi istinu
49.503,59 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 1.116,66 € a to vyčíslený úrok, úrokom z omeškania vo
výške 116,94 € a zmluvnú pokutu vo výške 11.05,90 € a rozhodol tak, že plnením jedného zo žalovaných
zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Zároveň konanie v časti o zaplatenie 1.370,-€
v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavil a žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu
trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po
právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.
3. Predmetom tohto konania však bol aj zmluvný úrok vo výške 2% p.a. ročne z istiny 49.503,59 € od
18.03.2015 až do zaplatenia ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 761,04 €. O
tejto časti súd nerozhodol resp. opomenul rozhodnúť. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd vo veci
vydal dopĺňací rozsudok.
4. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o
predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd
môže rozsudok ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom na ktorý sa primerane použijú
ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
6. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov
pôvodného rozsudku.
7. V predmetnom prípade návrh na doplnenie rozsudku podal žalobca v deň vyhlásenia pôvodného
rozhodnutia, hneď po pojednávaní dňa 21.03.2017. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd žalobe v celom
rozsahu vyhovel, nakoľko žalobcom uplatnenú istinu považoval za dôvodnú, vyhovel tejto žalobe aj

vo zvyšku a vo zvyšku uplatnený zmluvný úrok ako aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky súd považoval za dôvodné a preto vydal predmetný dopĺňací rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dni odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave(§ 357 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.