

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211580  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117211580.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci navrhovateľky: U.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. A. XE, XXX XX, W. - X. P., v konaní zast. JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokátka so sídlom v Košiciach, Žižkova 6, 040 01, proti odporcovi: P.. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX F., o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 12C/ 12/2017-33 zo dňa 15.05.2017 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí neodkladného opatrenia čo do vypratania hnuiteľných vecí a zdržania sa užívania nehnuteľnosti odporcom a vo výroku o trovách konania.

Odporcovi p r i z n á v a voči navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami - parcelou O. č. XXXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 334 m<sup>2</sup>, parcelou O. č. XXXX - druh záhrady o výmere 287 m<sup>2</sup>, stavbou (rodinného domu) súpisné číslo XXXX postavenej na parcele č. XXXX, zapísanými na LV č. XXXX v katastrálnom území F., okres F., v obci F., a to najmä túto scudziť, prenajať alebo inak zaťažiť právami tretích osôb, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalším výrokom súd prvej inštancie poučil strany, že navrhovateľka: U.. L. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom T. A. XE, XXX XX, W. - X. P., je oprávnená podať v právnej veci proti odporcovi P.. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. XX, XXX XX F., žalobu vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Ak žaloba vo veci samej nebude v tejto lehote podaná, súd zruší neodkladné opatrenie aj bez návrhu. V časti o uloženie povinnosti o vypratanie hnuiteľných vecí a zdržania sa užívania nehnuteľnosti odporcom neodkladné opatrenie zamietol. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľka sa návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi vypratať svoje hnuiteľné veci a zdržal sa užívania nehnuteľností špecifikovaných v návrhu a zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území F., okres F., v obci F. a znášal nerušené užívanie uvedených nehnuteľností výlučne navrhovateľkou do doby nájmu dňa 31.05.2022. Zároveň sa domáhala zakázať odporcovi predmetné nehnuteľnosti zaťažovať a nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom k nim do právoplatného skončenia súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam a navrhla zaviazat' ju podať žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podiele ona 2/3 a odporca 1/3. Pôvodným výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností bol ich otec F.. P. X., ktorý zomrel a v dedičskom konaní po ňom strany sporu nadobudli podiel po 1/3. Ďalší podiel 1/3 v predmetných nehnuteľnostiach

nadobudla navrhovateľka zámennou zmluvou od manželky nebohého P. P. X.. Navrhovateľka tvrdila, že dňa 01.06.2013 bola medzi ňou a F. P. X. uzavretá nájomná zmluva na vyššie uvedené nehnuteľnosti s dobou nájmu na 8 rokov od 01.06.2014. Odporca po smrti pôvodného vlastníka tieto nehnuteľnosti užíva a navrhovateľke sa vyhráza a bráni jej ako väčšinovému spoluvlastníkovi v užívaní nehnuteľností. Odporca dňa 13.10.2016 zriadil na svoj spoluvlastnícky podiel záložné právo v prospech svojej partnerky pani X. C. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva, a to z dôvodu údajného poskytnutia pôžičky v celkovej sume 55.000 eur. Keďže má záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, do uvedenej doby je potrebné pomery medzi spoluvlastníkmi ohľadne užívania nehnuteľností neodkladne upraviť.

3. K návrhu boli pripojené ako dôkazy listiny, a to list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie F., nájomná zmluva uzavretá dňa 01.06.2013, výzva na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 31.01.2017, zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 26D/52/2016 a ďalšie listiny.

4. Súd prvej inštancie z predložených listinných dôkazov mal zistené, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. F., a to k parcele č. XXXX o výmere 334 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a parcele č. XXXX o výmere 287 m<sup>2</sup> - Záhrady a stavby súpisné č. XXXX stojaci na parcele č. XXXX - rodinný dom, a to navrhovateľka pod B X a pod B X o veľkosti podielov 1/3 (správne 2/3) a odporca pod B 2 o veľkosti podielu 1/3 k celku.

5. Navrhovateľka súdu prvej inštancie predložila zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti uzatvorenú dňa 13. 10. 2016 medzi zmluvnými stranami, a to záložným veriteľom P. X. C. a P. P. X. ako záložcom, pričom predmetom zmluvy o zriadení záložného práva podľa čl. I bolo zriadenie záložného práva okrem iného aj k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedených pre k.ú. F., obec F., okres F. takto v podiele 1/3 k celku nehnuteľnosti.

6. Prvoinštančný súd citujúc ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 až 3, § 332 ods. 1, 2, § 333, § 334, § 336 ods. 1 až 3, § 337 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), § 137 ods. 1, § 139 ods. 2, § 680 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), dospel k záveru, že v tomto štádiu konania existujú podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odporcovi uložiť povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to najmä scudziť ich, prenajať alebo inak zaťažovať. Preto považoval za potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, lebo navrhovateľke je potrebné poskytnúť neodkladným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia (ak by došlo k výkonu záložného práva neskoršie, navrhovateľka by bola nútená viesť ďalšie súdne spory). Nevydaním neodkladného opatrenia by u navrhovateľky mohlo viesť k nenapraviteľným škodám.

7. Súd prvej inštancie vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi, aby vypratá huteľné veci a zdržal sa užívania nehnuteľností a znášal nerušené užívanie predmetných nehnuteľností výlučne navrhovateľkou, a to na dobu určitú do uplynutia nájmu dňa 31.05.2022, návrh na neodkladné opatrenia zamietol. Uvedenú povinnosť odvodzovala navrhovateľka od nájomnej zmluvy, ktorú uzatvorila dňa 01.06.2013 s predchádzajúcim výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, v súčasnosti sa však stav zmenil, nakoľko navrhovateľka ako nájomníčka z predmetnej nájomnej zmluvy sa stala väčšinovou podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti a jej nájomný vzťah je už vzťahom spoluvlastníckym, jej práva boli „posilnené“, nakoľko sú odvodené od vlastníctva. Ustanovenie § 680 ods. 3 OZ vychádza zo zásady, že zmena v osobe prenajímateľa nemá sama osebe vplyv na trvanie právneho vzťahu nájmu a ani na jeho obsah, avšak navrhovateľka sa vo vzťahu ku konaniu odporcu môže brániť účinnejšie, a to napríklad žalobou za užívanie veci nad rozsah spoluvlastníckeho podielu, prípadne žalobou o úpravu práva a povinnosti o hospodárení so spoločnou vecou. Ako však vyplynulo zo skutkových okolností opísaných navrhovateľkou v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov, navrhovateľka má jednoznačne záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Bez ďalšieho však navrhovateľka vo vzťahu k tomuto zamietavému nároku ani neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Predmetná nájomná zmluva sa javí ako simulovaný právny úkon (navrhovateľka má trvalý pobyt na inej adrese a súdu ani netvrdila, či skutočne predmetnú nehnuteľnosť potrebuje na bývanie, ako je to uvedené v predmetnej nájomnej zmluve) a zrejme mala v minulosti napomôcť k riešeniu rodinných vzťahov.

8. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 251 a § 255 ods. 1 až 2 C.s.p. s konštatovaním, že navrhovateľka bola úspešná len čiastočne, preto rozhodol, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

9. Proti uvedenému uzneseniu a to čo do výroku o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie v časti o uloženie povinnosti o vypratanie hnutelných vecí a zdržania sa užívania nehnuteľností odporcom, ako aj čo do výroku o trovách konania, v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd vydá neodkladné opatrenie, ktorým nariadi P. P. X. vypratať svoje hnutelné veci a zdržať sa užívania nehnuteľností, ktoré špecifikovala a ktoré sú zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území F., v obci F. a znášať nerušené užívanie týchto nehnuteľností výlučne navrhovateľkou do uplynutia nájmu dňa 31.05.2022. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vyslovila svoj nesúhlas so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Poukázala, že jej právo nie je odvodené iba od postavenia spoluvlastníčky nehnuteľností, ale od nájomníčky, lebo aj keby nebola spoluvlastníčkou, mala by právo na nerušené užívanie k tomu platnej nájomnej zmluvy. Je daný naliehavý právny záujem na poskytnutie rýchlej a účinnej súdnej ochrany, lebo má posilnené právo ako väčšinová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností a je jej bránené v ich užívaní. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považuje za zmätočné a nedostatočné, jej právo je silnejšie, a preto je mu potrebné poskytnúť súdnu ochranu vo forme neodkladného opatrenia. Prípadné žaloby, na ktoré poukazuje súd prvej inštancie by boli zdĺhavým súdnym konaním a za situácie, keď je podaná žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva aj nelogické. Najefektívnejším a najrýchlejším spôsobom ochrany jej práv je poskytnúť neodkladným opatrením ochranu tak, že nariadi odporcovi povinnosť vypratať svoje hnutelné veci a povinnosť zdržať sa užívaniu nehnuteľností do skončenia platnosti nájomnej zmluvy.

10. K tvrdeniu konajúceho súdu o tom, že nájomná zmluva z 01.06.2013 sa javí byť ako simulovaný právny úkon, lebo navrhovateľka má trvalý pobyt na inej adrese a nepotrebuje nehnuteľnosť na bývanie, vyslovila svoj nesúhlas. Nikdy netvrdila, že predmetnú nehnuteľnosť potrebuje na stále bývanie, ale nehnuteľnosť chce užívať na základe nájomnej zmluvy. V čase choroby otca P. X. sa o toho starala, finančne podporovala celú rodinu a nakúpila vybavenie do domu, čo viedlo jej otca k uzavretiu nájomnej zmluvy s ňou. Po smrti otca sa pokúšala užívať dom s pozemkami, ale jej v tom bránil odporca a odmietal ju vpustiť do domu. Odporca od roku 2011 v predmetnom dome nebyval, ale býva na adrese O., P. ulica XX a jeho trvalé bydlisko v predmetnom dome na C. ulici č. XX je len formálne. Odporca predmetný dom nepotrebuje na bývanie, ani v ňom nebyva trvalo. Ani synovia odporcu s ním nebyvajú, hoci U. má formálne trvalé bydlisko na C. XX a Y. v dome na O., na P. XX. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila platne a účinné uzatvorenou nájomnou zmluvou a nikdy netvrdila, že predmetné nehnuteľnosti potrebuje na trvalé bývanie, ale ani odporca a jeho synovia nehnuteľnosti na trvalé bývanie nepotrebujú. Podľa navrhovateľky dostatočne osvedčila potrebu rýchlej a efektívnej dočasnej ochrany jej práv prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť vypratať hnutelné veci a zdržať sa užívania predmetných nehnuteľností a znášať jej nerušené užívanie týchto nehnuteľností výlučne ňou do 31.05.2022.

11. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril odporca tak, že odvolanie považuje za nedôvodné a navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že predmetná nehnuteľnosť je jeho bydliskom, kde má trvalý pobyt a žije tam so synom U.. Stará sa o uvedený majetok, platí inkaso, poisťku, bežné opravy a iné. Uviedol, že navrhovateľka účelovo vykonštruováva spory. V ďalšom sa vyjadril k negatívnemu vplyvu navrhovateľky na vzťahy ich rodiny. Tvrdil, že on disponuje obdobnou nájomnou zmluvou so skorším dátumom, preto nájomná zmluva uzavretá s navrhovateľkou je neplatná, pretože predmet nájmu nebol právne voľný. Poukázal na to, že v predmetnom rodinnom dome býval s rodinou 10 rokov, rovnako poukázal na konanie navrhovateľky v rámci rodiny. Poprel tvrdenia o narušení jeho vzťahu s otcom, o ktorého sa staral a strávil s ním posledné Vianoce. Uviedol, že navrhovateľke nebráni v užívaní nehnuteľností s tým, že by sa mohla vzornejšie starať o zdedený majetok. V ďalšom sa vyjadril k aktivitám navrhovateľky aj vo vzťahu k jeho sluchovo postihnutému synovi a ich matke.

12. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 C.s.p. v spojení s § 470 ods. 1, 2 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 C.s.p.).

14. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 1, 2 písm. c), d) C.s.p.).

15. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a k odvolacím dôvodom uvádza nasledovné:

16. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka nepreukázala splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k povinnosti o vypratanie hnutelných vecí a zdržania sa užívania predmetnej nehnuteľnosti odporcom, ako aj uloženia mu povinnosti znášať nerušené užívanie nehnuteľnosti výlučne navrhovateľkou. Ak navrhovateľka svoj uvedený návrh odôvodnila existenciou nájomnej zmluvy uzavretej už teraz nebohým právnym predchodcom účastníkov konania dňa 01.06.2013, odvolací súd uvádza, že existenciu platnosti tejto nájomnej zmluvy odporca popiera tým, že obdobnú nájomnú zmluvu mal uzavretú aj on s otcom, a to ešte pred uvedeným dátumom. Vzhľadom na to, že otázku platnosti či neplatnosti nájomnej zmluvy v prospech navrhovateľky, ako aj nájomnej zmluvy v prospech odporcu je možné posúdiť v základnom konaní, nebolo možné iba z dôvodu tvrdenej platne uzavretej nájomnej zmluvy v prospech navrhovateľky jej návrhu vyhovieť. V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa totiž nevykonáva rozsiahle dokazovanie, ktoré je možné vykonávať iba v konaní o veci samej, preto vyhodnotiť platnosť či neplatnosť zmlúv pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné. Správne preto súd prvej inštancie vyhodnotil potrebu zamietnutia návrhu navrhovateľky v uvedenom výroku. Odvolací súd dodáva, že úspechom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je jednoznačné preukázanie zákonných podmienok na vyhovie takémuto návrhu, a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo prípadnej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľka však uvedené zákonné podmienky vo vzťahu k zamietavému výroku nepreukázala. Zatiaľ neobstojí tvrdenie navrhovateľky, že disponuje platnou nájomnou zmluvou najmä za situácie, keď odporca tvrdí, že aj on disponuje nájomnou zmluvou, uzavretou ešte pred nájomnou zmluvou navrhovateľky a popiera platnosť nájomnej zmluvy navrhovateľky. Správne konštatuje súd prvej inštancie, že navrhovateľka vzhľadom na to, že je väčšinou podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností má niekoľko zákonných možností domáhať sa svojich práv riadnou žalobou. Dôvodom na vyhovie návrhu navrhovateľky nemôže byť iba tvrdenie o zdĺhavých súdnych konaniach. Navrhovateľka tak, ako správne konštatuje súd prvej inštancie, nepreukázala naliehavosť potreby úpravy pomerov medzi stranami, prípadnú obavu z ohrozenej exekúcie vo vzťahu k zamietavému výroku. Odvolací súd tiež uvádza, že vzhľadom na tvrdenie navrhovateľky, že užívať predmetný dom nepotrebuje na stále bývanie tiež odôvodňuje záver o tom, že neexistuje naliehavosť potreby upraviť vzťahy medzi stranami neodkladným opatrením.

17. Preto aj odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie správne zamietol návrh navrhovateľky v napadnutom rozsahu, lebo ani pred súdom prvej inštancie, ani pred odvolacím súdom nebola navrhovateľkou preukázaná bezprostredne hroziaca ujma vyžadujúca bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami v zmysle navrhovaného neodkladného opatrenia.

18. Bolo zistené, že na Okresnom súde v Prešove je vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam pod sp. zn. 9C/21/2017, v ktorom boli zrealizované prvotné úkony.

19. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správne postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil, a to aj vo výroku o trovách konania. Záver súdu prvej inštancie o nepriznaní práva na náhradu trov konania odôvodňuje čiastočný úspech oboch strán v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní úspešnému odporcovi bola priznaná plná náhrada

trov odvolacieho konania voči v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom v zmysle ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.