

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/123/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203373  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8217203373.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcov: 1./ T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX F., 2./ U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX F., obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Ľubica Višňovská, advokátka sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX U. nad M., o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 5C/4/2017-8 zo dňa 22.05.2017, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal scudzit' alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo na tretiu osobu k nehnuteľnosti kat. úz. F., zapísané na LV č. X ako rodinný dom č.s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m2 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/5/2017.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 132 ods. 1 až 3, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 2, § 327, § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia po začatí sporu, keďže zároveň s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podali samostatne aj žalobu vo veci samej, vedenú na súde prvej inštancie pod sp. zn. 5C/5/2017, v ktorej sa domáhajú určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1 k nehnuteľnosti k. ú. F., zapísanej na LV č. X ako rodinný dom č. s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXX m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1425 m2. Súd prvej inštancie preskúmaním podania žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a z priložených spisov Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/5/2017, sp. zn. 8C/540/2000 a sp. zn. 5C/135/2000 mal za preukázané, že žalobcovia v 1. a 2. rade dostatočne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia sa vo veci samej (sp. zn. 5C/5/2017) domáhajú určenia vlastníckeho práva k vyššie označeným nehnuteľnostiam, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999, pričom už v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8C/540/2000 bolo na základe vykonaného znaleckého dokazovania rozhodnuté rozsudkom zo dňa 25.6.2015 č .k. 8C/540/2000-510 o neplatnosti predmetnej zmluvy. Uvedený rozsudok bol síce na základe odvolania žalovaného odvolacím súdom zrušený, avšak iba z procesného dôvodu, a to pre podané späťvzatie žaloby žalobcami, čo viedlo k zastaveniu konania, pričom žalobcovia zároveň namietali, že tento procesný úkon neurobili. V konaní sp. zn. 8C/540/2000 teda nebol s konečnou platnosťou vyriešený spor strán ohľadne platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o

zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 a tento spor naďalej pretrváva, a to aj vzhľadom na závery znaleckého dokazovania vykonané v predmetnom konaní. Na základe žalobcami tvrdeného a osvedčeného skutkového stavu súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorého trvanie obmedzil do skončenia konania o veci samej.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom ustanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že návrh žalobcu neobsahoval všeobecné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia a ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia tiež neosvedčili trvanie nároku, ktorému sa mala poskytnúť ochrana. Navyše, žalobcovia zamlčali, že závery znaleckého posudku, na ktorý sa odkazovali vo svojom návrhu, boli vyvrátené kontrolným znaleckým posudkom č. 10/06, a teda nemôžu byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. A aj v prípade, že by boli žalobcovia vo veci samej úspešní, žalovaný nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržaním. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

5. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného v súdom stanovenej 10-dňovej lehote nevyjadrili.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení z § 379 CSP a bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozhodnutie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

7. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

14. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

15. Odvolací súd má za preukázané, že žalobcovia sa vo veci samej (sp. zn. 5C/5/2017) domáhajú určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, a to z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999. Predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Do dnešného dňa tak nie je definitívne a právoplatne vyriešená otázka, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností - či žalobcovia alebo žalovaný.

16. Súd prvej inštancie správne poukázal na skutočnosť, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8C/540/2000 bolo na základe vykonaného znaleckého dokazovania rozhodnuté rozsudkom zo dňa 25.6.2015 č. k. 8C/540/2000-510 o neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. Uvedený rozsudok bol síce na základe odvolania žalovaného odvolacím súdom zrušený, avšak iba z procesného dôvodu, a to pre podané späťvzatie žaloby žalobcami, čo viedlo k zastaveniu konania, pričom žalobcovia zároveň namietali, že tento procesný úkon neurobili.

17. Odvolateľ namietal, že závery znaleckého posudku, ktoré boli podkladom pre vyhovie vyššie uvedenej žaloby boli prekonané kontrolným znaleckým posudkom, no vzhľadom na procesný úkon žalobcov (späťvzatie) sa všeobecný súd závermi kontrolného znaleckého posudku vôbec nezaoberal a vo veci meritórne nerozhodol.

18. Súd prvej inštancie tak správne uviedol, že v konaní sp. zn. 8C/540/2000 teda nebol s konečnou platnosťou vyriešený spor strán ohľadne platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 a tento spor naďalej pretrváva.

19. Za takéhoto stavu je odvolací súd toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému zakáže scudziť alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo na tretiu osobu k sporným nehnuteľnostiam, je plne dôvodné a opodstatnené.

20. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach strán sporu o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery u strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán sporu, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

21. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

22. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že žalobcovia osvedčili nevyhnutnosť dočasnej a okamžitej úpravy pomerov vzhľadom k tomu, že žalovaný je zapísaný ako vlastníkom nehnuteľností, (bližšie špecifikované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalobcovia sa domáhajú žalobou vo veci samej určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, s ktorými môže žalovaný neobmedzene disponovať. Zároveň sa vedie konanie o vypratanie nehnuteľnosti, kde žalovaný je žalobcom.

23. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že dokazovanie v konaní o vydaní neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, t.j. pojmovovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré mali byť predmetom

vydaného neodkladného opatrenia. Až v konaní vo veci samej bude možné posúdiť oprávnenosť odvolacej námietky žalovaného o vydržaní nehnuteľnosti a platnosti nadobúdacieho titulu.

24. V týchto súvislostiach považoval odvolací súd doposiaľ získané dôkazy za postačujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

25. S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

26. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.