

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010951
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010951.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného P. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 458/16/7702 zo dňa 07.12.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. augusta 2017 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, súd obžalovaného: P. T., A.. XX.XX.XXXX Q. M., S. W. T. XXX/XX, T. A. I., pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že: „aj napriek tomu, že na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/497/2015 zo dňa 18.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/16/2016 zo dňa 04.02.2016 mu bolo nariadené počnúc dňom 01.01.2016 dočasne nevstupovať do rodinného domu č. XXX/XX A. J. T. Q. E. T. A. I., E. X. a na zastavané plochy a nádvoría a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie jeho užívacieho práva k rodinnému domu, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/524/2015, dňa 20.08.2016 v čase okolo 02.22 hod. vošiel do rodinného domu na ulici T. Č.. XXX/XX Q. E. T. A. I., v ktorom býva jeho manželka D. T., vošiel do spálne a keď sa jeho manželka prebudila a spýtala sa, čo tam robí, povedal jej, že sa prišiel pozrieť, s kým spí, pričom následne dňa 28.08.2016 v poobedňajších hodinách znova vošiel do uvedeného rodinného domu, kde pil z fľaše alkohol a nasypal biely prášok do kávy,

ktorý je v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 2 Pv 458/16/7702-11 zo dňa 7. decembra 2016 oslobodzuje, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného P. T. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe i vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 21.12.2016 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného a uložil mu peňažný trest vo výške 160,- eur a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest odňatia slobody na jeden mesiac. Obžalovaný aj prokurátor podali proti trestnému rozkazu odpor. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.08.2017 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Dokazovanie vo veci bolo vykonané výsluchom obžalovaného, svedkyne, prečítaním svedeckej výpovede z prípravného konania, prečítaním záverov znaleckých posudkov a ostatných listinných dôkazov.

Obžalovaný P. T. spáchanie skutku uvedeného v obžalobe poprel, pretože sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 20.08.2016 spal doma v rodičovskom dome u svojich rodičov v obci T. A. I. Č.. XXX A. J. Ž. Č.. XX. Nie je pravda to, čo sa uvádza v obžalobe, nevošiel do rodinného domu, kde býva jeho manželka D. a do domu nevošiel ani v poobedňajších hodinách dňa 28.08.2016. V ten deň sedel s otcom na terase v miestnej krčme, odkiaľ videl na zastávke stáť svoju manželku s deťmi, a preto jej poslal sms-správu, že jej požičia auto, aby nemusela ísť autobusom. Rovnako nie je pravda, že dňa 28.08.2016 mal prísť do rodinného domu. Následne na to dňa 30.08.2016 mali mať pojednávanie vo veci jeho trvalého vylúčenia z užívania rodinného domu, a preto si myslí, že zo strany poškodenej išlo o účelové obvinenie. Vo výkone trestu bol za marenie výkonu úradného rozhodnutia, pretože napriek zákazu vstúpil do rodinného domu. Odpor proti trestnému rozkazu nepodal a uznal si vinu, aj keď musel vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody 5 mesiacov. Jeho manželka si stále vymýšľa, že jej chodí po dvore a že ju prenasleduje. Ak sa aj priblížil k dvoru rodinného domu, je to za účelom prevzatia detí, ktoré si berie so sebou každý druhý týždeň.

Svedkyňa D. T. ako manželka obvineného využila svoje právo a vypovedať odmietla.

Z prečítanej výpovede svedka G. T. v prípravnom konaní bolo zistené, že s obvineným, ktorý je jeho synom, bol v nedeľu 28.08.2016 po obede v pohostinstve W.. Syn si dal jedno nealkoholické pivo a on vypil dve fľašové pivá 10 stupňové. Boli tam asi od 16.00 do 17.00 hodiny. Po príchode domov sa navečerali a potom do 20.00 hod. pozerali spolu televízor, potom syn odišiel do svojej izby na poschodí rodinného domu, kde je tiež televízor. Ráno o 04.30 hod. ho videl pripravovať si raňajky a ísť do práce. Keď svedok odchádzal spať okolo 22.00 hod., pozamykal všetky dvere v dome, aby sa syn nemohol dostať z domu von. Robí to tak odvtedy, čo sa syn vrátil domov z väzby, aby nemal ďalšie problémy. Podľa uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/497/2015 zo dňa 18.12.2015 na návrh navrhovateľky D. T. W. P. T. nariadené počnúc dňom 01.01.2016 dočasne nevstupovať do rodinného domu Č.. XXX A. T. J. Q. E. T. A. I. zapísaného na liste vlastníctva Č.. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie z užívacieho práva odporcu k rodinnému domu vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/524/2015. Návrh na zákaz vstupu P. T. na príslušnej parcely súd zastavil a odporcovi zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť päť metrov.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach z 15.11.2016 vyplynulo, že na skúmanie predložená káva bola kontaminovaná podrvenou tabletou liečiva diazepam, ktorý je dostupný len na lekársky predpis a býva indikovaný pri stavoch úzkosti, epilepsii, zvýšenom svalovom napätí a poruchách spánku. K prejavom intoxikácie patrí výrazný útlm, rozmazaná reč, poruchy rovnováhy, svalová slabosť, útlm dýchania a pokles krvného tlaku, pričom alkohol potencuje jeho účinok.

Podľa znaleckého posudku č. 99/2016 vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria MUDr. Alfonzom Porvažníkom obvinený je závislý od alkoholu, pričom sa jedná o III. vývojové štádium závislosti. Pokiaľ tvrdí, že dôvody jeho trestného stíhania sú vymyslené zo strany manželky, nemožno vylúčiť účelovosť jeho tvrdení. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti sú zachované v plnom rozsahu.

Uvedené dôkazy však nielenže nesvedčia o vine obžalovaného, ale súd konštatuje, že prokurátor v konaní pred súdom neunesol dôkazné bremeno ani len v tom, žeby preukázal že sa vôbec stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Oslobodenie podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku je namieste jednak v prípade, ak sa preukáže, že skutok sa nestal, jednak v prípade, ak po úplnom a správne vykonanom dokazovaní a po všestrannom zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutok naozaj stal (R 22/1968-II). Na rozdiel od ust. § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa nevyžaduje preukázanie (rozumná istota), že sa skutok nestal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.