

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617212985  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617212985.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu F. Y., M.. X.X.XXXX Q. T. XXX proti žalovaným L. Q., M.. XXXX J. L. Q.B., M.. XXXX, G. Q. T. XXX, v konaní o určenie hraničnej čiary, takto

### rozhodol:

Podania žalobcu zo dňa 26.6.2017 a 31.7.2017 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde podanie zo dňa 26.6.2017 označené ako „Určenie súdnej hraničnej čiary č. LV XXX. Uvedené podanie nemalo náležitosti riadnej žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.
2. Uznesením sp. zn. 9C/44/2017-4 zo dňa 10.7.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.7.2017 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil a opravil svoje podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol žalobca poučený ako je potrebné jeho podanie doplniť.
3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal
7. Podanie žalobcu zo dňa 26.6.2017 nemalo náležitosti riadnej žaloby, preto bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. Žalobca na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote reagoval podaním zo dňa 31.7.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 2.8.2017. Ani toto podanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže z neho nie je zrejmé čoho presne sa ním žalobca domáha t.j. neobsahuje konkrétny a určitý petit. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd

podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku jeho podanie odmietne. Žalobca bol zároveň súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

8. Žalobca v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil, pričom pre nedostatky jeho podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.