

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/161/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205264
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3716205264.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne: X. J., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti žalovanému C. J., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nasledovne:

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e :

- motorové vozidlo zn. SUZUKI SX 4, EČV: PB 421 CD, r.v. 2006 v hodnote 5.080,- Eur

- Hnuteľné veci: zverák, stôl pod zverák, krbové kachle v garáži, miešačka, medomet, brúska na drevo - pásová brúska, olejový radiátor 2ks, chladnička zn. Zanussi, elektrický sporák zn. Zanussi, digestor zn. Zanussi, stôl + 4ks stoličky, krbové kachle v rodinnom dome, drevené komody 4ks, drevená vitrína presklená 1 ks, drevená polica, krovinoz, veľký cinkulár, trojdielna skriňa, v hodnote 0 Eur

- Finančné prostriedky na účte v ČSOB, a.s. SK 4475 0000 0000 402 0567 192 vo výške 902,77 Eur

- Žalobkyňa je p o v i n n á od právoplatnosti rozsudku splácať polovicu nesplateného zostatku hypotekárneho úveru vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. č: SK 0809000000 000 362448507, za podmienok dohodnutých s bankou, až do zaplatenia celého úveru, v pravidelných mesačných splátkach zodpovedajúcich jednej polovici určených mesačných splátok

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e :

- Garáž, oplotenie rodinného domu, oplotenie záhrady, drobné stavby - letnú chatku, plechovú bídu, suché WC, včelín, nachádzajúce sa pri rodinnom dome súp. č. 183 stojacom na parcele KNC č. 12/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 339 m², zapísanom na LV č. 2947 k.ú. Orlové v celkovej hodnote 29.200,- Eur

- Hnuteľné veci: malá vŕtačka batériová Bosch, uhlová píla Bosch, vŕtačka 1100 W, priamočiaro píla, hobľovačka stolová, elektrická zvaračka 200 Am, karbobrúska, biliardový stôl, záhradná hojdačka, vŕtačka 800 W, drevené garníže 5ks, skriňa vstavaná, dubová posteľ, komoda 2ks, kuchynská linka, sedacia súprava, motorová kosačka zn. ALCO, traktor bez ŠPZ, príslušenstvo k traktoru - pluh, bubnová kosačka, motorová píla Hecht, malý cinkulár, satelitná anténa, v hodnote 0 Eur

- Finančné prostriedky na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. SK 77090 0000 0000 3607 68777 vo výške 651,93 Eur

- Žalovaný je p o v i n n ý od právoplatnosti rozsudku splácať polovicu nesplateného zostatku hypotekárneho úveru vedeného v Slovenskej Sporiteľni, a.s. č: SK 0809000000 000 362448507, za podmienok dohodnutých s bankou, až do zaplatenia celého úveru, v pravidelných mesačných splátkach zodpovedajúcich jednej polovici určených mesačných splátok

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 25.530,- Eur, do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Štát m á nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 50 % a voči žalovanému v rozsahu 50 %, ktorú náhradu trov konania sú žalobkyňa a žalovaný povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala vyporiadania BSM. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/172/2015 -12 zo dňa 25.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015 súd ich manželstvo rozviedol, čím došlo k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva. Žiadala, aby súd vyporiadal hospodársku budovu s garážou, rodinný dom č.182, záhradný altán, včelín, chatku č. 701/10, hnutel'ne veci: malá vŕtačka batériová Bosch, uhlová píla Bosch, vŕtačka 1100 W, priamočiara píla, stolová hobl'ovačka, zverák, stôl pod zverák, zväračka elektrická 200 A, kachle krbové v garáži, biliardový stôl, záhradná hojdačka, elektrická miešačka, medomet, pásová brúska na drevo, vŕtačka 800 W elektrická, uhlová brúska - karbobrúska, olejový radiátor 2ks, drevené garníže 5 ks, skriňa vstavaná, posteľ dubová, komoda 2ks, práčka, kuchynská linka, chladnička zn. Zanussi, elektrický sporák zn. Zanussi, digestor zn. Zanussi, stôl + stoličky 4 ks, sedacia súprava, krbové kachle v rodinnom dome, krbová vložka, drevené komody 4ks, drevená vitrína presklená 1 ks, drevená polica, rozkladacia pohovka 2ks, televízor Thomson, motorová kosačka zn. Alco, traktor bez ŠPZ Agzat, príslušenstvo k traktoru - pluh, bubnová kosačka, elektrická kosačka, krovinorez, motorové píla Hecht, veľký cinkulár, malý cinkulár, kúpeľňová zostava, satelitná anténa, oplotenie pozemku KNC 701/10 o výmere 5068 m², zostatok hypotekárneho úveru v SLSP, a.s., časť úspor dôchodkového poistenia žalovaného, zostatok na účte žalovaného v SLSP, a.s. s tým, tieto prípadnú do vlastníctva žalovaného, ktorý vyplatí aj zostatok hypotekárneho úveru a zároveň žalobkyňu vyplatí vyrovnacím podielom 65.000,- Eur.

2. Žalovaný nesúhlasil so spôsobom vyporiadania BSM tak, ako to navrhla žalobkyňa. Uviedol, že hospodárska budova s garážou je postavená z najlacnejší betónových tvárnic i z ostatného stavebného materiálu. Garáž postavil sám vlastnoručne vo svojom voľnom čase, je nedokončená, bez kolaudácie. Náklady na stavbu boli cca 4.500 Eur. Rodinný dom Orlové č. 183 zdedil, nebol v žiadnom prípade odstránený ako uvádza žalobkyňa. Prestavba bola realizovaná na pôvodných betónových základoch s čiastočným podpivničením. Stojí na pôvodných obvodových múroch a vnútorných priečkach, ktoré sú z kvádrov a pálenej tehly. Na prestavbu domu investovali cca 25.000 Eur. Peniaze získali predajom bytu, ktorý dostal od zamestnávateľa a spoločnou hypotékou zo Slovenskej sporiteľne. Spoločná hypotéka stále nie je splatená. Ku dňu rozvodu boli dlžní približne 12.500 Eur, hypotéku spláca výlučne sám. Záhradný altán vo dvore bol len čiastočne prerobený z pôvodnej garáže, ktorú taktiež zdedil. Altán prerobil vlastnoručne vo svojom voľnom čase. Prerábka stála približne 300 Eur. Včelín je postavený zo zbytkového dreva. Postavil ho sám Žalobkyňa si môže včelín zobrať. Chatka na parc. 701/10 je postavená zo zbytkového dreva. Postavil ju sám, vlastnoručne. Žalobkyňa si môže chatku zobrať. Zostatok hypotéky v deň rozvodu 25. 5. 2015 je približne 12.500 Eur. Na dôchodkové poistenie mu prispieva zamestnávateľ, v čase rozvodu to bolo cca 2.500 Eur. Na účte v Slovenskej sporiteľni, bol zostatok cca 500 Eur. Žiadal preverenie aj účtu žalobkyne, ktorý v čom čase mala v ČSOB. Uviedol,

že požiadavka žalobkyne je prehnane vysoká. Žalobkyňa vlastní rodinný dom v Považskej Teplej, na ktorom v roku 2014 vymenil staré drevené okná za nové plastové, vymaľoval takmer celé prízemie, domuroval schodisko, domuroval vchodové dvere a veľa iných vecí. Celkové náklady týchto úkonov boli 4.000 Eur. Boli hrazené zo spoločného rozpočtu. Nemá navyše žiadne peniaze.

3. V priebehu konania strany sporu ustálili rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že do BSM patrí: garáž v hodnote 21.000,- Eur, oplotenie rodinného domu, oplotenie záhrady, drobných stavieb, drobné stavby - letná chatka, plechová búda, suché WC, včelín, hnutelné veci: malá vŕtačka batériová Bosch, uhlová píla Bosch, vŕtačka 1100 W, priamočiara píla, stolová hobľovačka, zverák, stôl pod zverák, zväračka elektrická 200 A, kachle krbové v garáži, biliardový stôl, záhradná hojdačka, elektrická miešačka, medomet, pásová brúska na drevo, vŕtačka 800 W elektrická, uhlová brúska - karbobrúska, olejový radiátor 2ks, drevené garníže 5 ks, skriňa vstavaná, posteľ dubová, komoda 2 ks, kuchynská linka, chladnička zn. Zanussi, elektrický sporák zn. Zanussi, digestor zn. Zanussi, stôl + stoličky 4 ks, sedacia súprava, krbové kachle v rodinnom dome, drevené komody 4ks, drevená vitrína presklená 1 ks, drevená polica, motorová kosačka zn. Alco, traktor bez ŠPZ, príslušenstvo k traktoru - pluh, bubnová kosačka, krovinorez, motorové píla Hecht, veľký cinkulár, malý cinkulár, satelitná anténa, trojdielna skriňa s tým, že tieto hnutelné veci sú bez zostatkovej hodnoty, zostatok hypotekárneho úveru v Slovenskej sporiteľni č. SK 0809000000 000 362448507, ktorý by dosplácali spoločne a nerozdielne, finančné prostriedky na účte žalovaného v Slovenskej sporiteľni č. 77090 0000 0000 3607 68777, na ktorom bol k 16. 6. 2015 zostatok 651,93 Eur, ktorý by pripadol žalovanému s tým, že by žalobkyňu vyplatil v 1 ici, finančné prostriedky na účte žalobkyne v ČSOB č. SK 4475 0000 0000 402 0567 192, na ktorom zostatok ku dňu 16. 6. 2015 predstavoval sumu vo výške 902,77 eur, ktorý by pripadol žalobkyňi s tým, že by žalovaného vyplatila v 1 ici, motorové vozidlo SUZUKI SX 4 PB 421CD, ktoré by pripadlo žalobkyňi. Ďalej bolo po vykonanom znaleckom dokazovaní medzi stranami nesporné, že zo spoločných prostriedkov investovali do rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného (prístavba, letná kuchyňa vrátane altánu) sumu 28.115,50 Eur, do doplnkového dôchodkového sporenia žalovaného (III. pilier) ku dňu 16.6.2015 celkom sumu 1.189,33 Eur, z ktorých investícií by žalovaný vyplatil žalobkyňu v 1-ici. Rovnako bolo nesporné, že žalovaný sám splatil po rozvoze manželstva na hypotekárny úver vedený v Slovenskej Sporiteľni, a.s. č: SK 0809000000 000 362448507 sumu 2.114,49 Eur, z ktorej sumy by mu žalobkyňa nahradila 1 icu.

4. Žalobkyňa súhlasila s hodnotou garáže, oplotenia rodinného domu, oplotenia záhrady, drobných stavieb, drobných stavieb - letnej chatky, plechovej búdy, suchého WC, včelína a s hodnotou investícií (prístavby, letnej kuchyne vrátane altánu) tak, ako ich ohodnotil v konaní znalec Ing. Peter Lehocký vo svojom znaleckom posudku č. 21/2020 zo dňa 20.11.2020 v spojení s Dodatkom zo dňa 12.12.2020, Opravou zo dňa 21.1.2021, zo dňa 28.7.2021 a zo dňa 18.11.2021, zo dňa 8.12.2021, resp. s hodnotou stanovenou citovaným znaleckým posudkom v jeho poslednom znení zo dňa 12.1.2022 (hodnota investícií - prístavba, letná kuchyňa, altán: 28.115,50 Eur a všeobecná hodnota drobných stavieb: 8.200,- Eur). Žiadala, aby garáž, oplotenie rodinného domu, oplotenie záhrady, drobných stavieb, drobných stavieb - letná chatka, plechová búda, suché WC, včelín pripadli do vlastníctva žalovaného, nakoľko tieto sa nachádzajú na pozemku žalovaného. V súvislosti s motorovým vozidlom zn. SUZUKI uviedla, že súhlasí s cenou tak, ako ju ocenil Ing. Luco. Poukázala však na to, že žalovaný si vzal na toto úver vo výške 5.000 Eur, za auto však zaplatil len 4.200 eur. Zvyšných 800 Eur si ponechal, a preto nech preukáže, kde tieto finančné prostriedky minul. Dňa 24. 2. 2015 žalovanému nabehli finančné prostriedky na účet z úveru a dňa 25. 2. 2015 tieto vybral a v ten deň aj bola podpísaná kúpna zmluva. Zo zmluvy je zrejmé, že vyplácal len 4.200 Eur, potom zostáva otázne použitie sumy 800 Eur. Poukázala na to, že sa jednalo o kúpu starého 10 ročného motorového vozidla, pričom potvrdila, že ho používala len ona. Ohľadom splátkového úveru na auto uviedla, že je ochotná akceptovať výplatu z auta nasledovne: výška úveru 5.000 Eur mínus 800 eur, nakoľko nie je zrejmé, na čo žalovaný túto sumu vynaložil, mínus 2 splátky po 196,81 eur, ktoré boli zaplatené počas manželstva dňa 20. 5 a 20. 4. 2015 s tým, že na výsledku je ochotná sa podieľať v polovici. Nesúhlasila s tým, aby bola povinná sa podieľať na platení úrokov z predčasného vyplatenia úveru. Poprela tvrdenia žalovaného, že by zo spoločných prostriedkov financovali okná na dome v jej vlastníctve v Považskej Teplej. Uviedla, že je pravdou, že tento dom v danom čase vlastnila, avšak bola len formálnou vlastníčkou. V skutočnosti tam bývajú jej rodičia, ktorí tam mali staré okná. Otec mal v tom čase už okolo 80 rokov. Rodičia si zavolali zo spoločnosti Ekoprofil pána, ktorý vystavil faktúru na meno jej otca. Tieto si zaplatil otec. Žalovaný sa ponúkol, že ich osadí, aj ich osadil. Zistilo sa, že nemajú dobré rozmery, muselo sa niečo domurovať. Preto sa na druhý rok objednali ďalšie okná, ktoré už objednával žalovaný, aby zase nenastala chyba. Rodičia si však všetko

uhradili sami, okrem nákladov na prácu. Podpis na príjmovom pokladničnom doklade je jej, vzhľadom na to, že otec sa vtedy nachádzal pri oknách.

5. Žalovaný nesúhlasil s cenou motorového vozidla zn. SUZUKI SX 4 PB 421CD tak, ako ju ocenil Ing. Luco, a to z dôvodu, že auto zakúpili za 6.200 Eur z bazáru a dokúpili pneumatiky a celé kolesá za 400,- Eur. Auto kúpili 2 mesiace pred rozvodom a odvtedy ho užíva len žalobkyňa. Žalobkyňa vedela o pôžičke. Žiadal, aby súd vychádzal zo sumy 6.800 Eur (6.200 Eur plus 400 Eur), ktoré zaplatil za auto a z tejto sumy, aby mu žalobkyňa vyplatila polovicu. Kúpnu cenu vyplatil tak, že si zobral pôžičku 5.000 Eur. V bazári nechal staré vozidlo zn. Renault. Žiadal, aby súd vychádzal z ceny, za ktorú motorové vozidlo kúpili, nakoľko toto vozidlo používala len žalobkyňa. S návrhom, ktorý prezentovala žalobkyňa ohľadom vyplatenia úveru na automobil nesúhlasil, žiadal, aby mu žalobkyňa vyplatila polovicu z toho, čo z úveru sám vyplatil. Tvrdil, že neplatil žiadne úroky za predčasné vyplatenie úveru. Uviedol, že sumu 800 eur z úveru minuli spolu so žalobkyňou. Ďalej žiadal, aby sa v rámci vyporiadania BSM zohľadnili investície, ktoré zo spoločných prostriedkov investovali do domu vo výlučnom vlastníctve žalovanej v Považskej Teplej. Uviedol, že za spoločné peniaze kúpili okná na tento dom, a preto žiadal, aby mu žalobkyňa vyplatila polovicu z týchto peňazí. Poprel tvrdenia žalobkyne, že si jej rodičia tieto financovali sami. Uviedol, že ho vtedy manželka požiadala, aby tieto okná rodičom vymenil, tak sa na to podujal a všetky okná platili oni. Nevie si predstaviť z akých peňazí by to rodičia zafinancovali, keď nemali žiaden príjem. Platili to z dôvodu, že to bol manželkin dom. Nie je mu zrejmé, prečo by bol podpis na príjmovom pokladničnom doklade manželkin, keď to platili rodičia. Súhlasil s hodnotou investícií (prístavby, letnej kuchyne vrátane altánu) tak, ako ich ohodnotil v konaní znalec Ing. Peter Lehocký vo svojom znaleckom posudku č. 21/2020 zo dňa 20.11.2020 v spojení s Dodatkom zo dňa 12.12.2020, Opravou zo dňa 21.1.2021, zo dňa 28.7.2021 a zo dňa 18.11.2021, zo dňa 8.12.2021, resp. s hodnotou stanovenou citovaným znaleckým posudkom v jeho poslednom znení zo dňa 12.1.2022 (hodnota investícií - prístavba, letná kuchyňa, altán: 28.115,50 Eur), avšak nesúhlasil s hodnotou drobných stavieb - oplotenia rodinného domu, oplotenia záhrady, drobných stavieb, drobných stavieb - letnej chatky, plechovej budy, suchého WC, včelína vo výške 8.200,- Eur s odôvodnením, že tieto staval svojpomocne, a teda ak by mali byť prikázané jemu a vyplácať z nich žalobkyňu, s hodnotu ako ich ohodnotil v konaní znalec Ing. Peter Lehocký nesúhlasí. Uviedol, že o tieto drobné stavby nemá záujem, žiadal, aby tieto boli prikázané žalobkyňi. Súhlasil s hodnotou garáže 21.000 Eur, avšak nesúhlasil s tým, aby vyplácal z tejto sumy žalobkyňu, a to z dôvodu, že ju staval sám, takým spôsobom, že napr. dostal peniaze z invalidného dôchodku a tieto tam investoval.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedka Milana Sumegu, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/172/2015-12 zo dňa 25.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015, Rozhodnutím o povolení stavby Mesta Považská Bystrica zo dňa 14.6.2004, Rozhodnutím o dodatočnom povolení zmeny stavby pred jej dokončení zo dňa 14.7.2014, Zápisnicou zo dňa 23.9.1961, Vyjadrením MNV Považská Bystrica zo dňa 13.8.1986, Projektovou dokumentáciou a vydanie stavebného povolenia z roku 2004, fotodokumentáciou, Vyjadrením zo dňa 13.8.1986, podkladmi o cenách hnutelných vecí z internetových portálov, Znaleckým posudkom Ing. Jaroslava Fecka č. 48/97 zo dňa 22.8.1997, výpisom z LV č 3831, k.ú. Orlové, Znaleckým posudkom Ing. Adriána Bachratého č. 112/2004 zo dňa 14.6.2004, Kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 25.2.2015, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 24.2.2015, výpismi z účtov, ponukou spol. EKO-PROFIL na dodávku okien, Oznamením spol. AXA zo dňa 1.2.2016 vrátane prehľadu pohybov a osobnom účte č. 200217718, výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne č. SK 7709000000003607687777, výpisom z účtu ČSOB, a.s. SK 44 7500 0000 0040 2056 7192, faktúrou č. 2140115 zo dňa 5.9.2014, faktúrou č. 141067 zo dňa 28.8.2014, faktúrou č. 131251 zo dňa 8.10.2013, faktúrou č.2130167 zo dňa 4.11.2013, faktúrou č. 2140079 zo dňa 7.7.2014, faktúrou č. 140502 zo dňa 20.5.2014, znaleckým posudkom Ing. Viliama Lejčíka, znalca z odboru stavebníctvo, č. 04/2018 zo dňa 24.6.2018, znaleckým posudkom Ing. Antona Fuzáka, znalca z odboru stavebníctvo, č. 33/2019, znaleckým posudkom Ing. Juraja Luca, znalca z odboru cestnej dopravy, č. 1/2020 zo dňa 27.1.2020 vrátane Doplnenia č.1, znaleckým posudkom Ing. Adriána Bachratého, znalca z odboru stavebníctvo, č. 112/2004 zo dňa 14.6.2004, znaleckým posudkom Ing. Bohuslava Lučivjanského, znalca z odboru stavebníctvo, č. 70/2016, dokladmi o nákupe materiálu, prehľadom rozpočtových materiálov, potvrdením o zostatku na účte ČSOB a.s. č. SK 4475000000004020567192, mailovou komunikáciou, znaleckým posudkom Ing. Petra Lehockého, znalca z odboru stavebníctvo č. 21/2020 zo dňa 20.11.2020 v spojení s Dodatkom zo dňa 12.12.2020, Opravou zo dňa 21.1.2021, zo dňa 28.7.2021 a zo dňa 18.11.2021, zo dňa 8.12.2021, resp. so znaleckým posudkom v jeho poslednom znení zo dňa 12.1.2022 potvrdením uskutočnenia prevodu mBank S.A zo dňa 12.3.2017, výpisom z účtu MBank zo dňa 12.3.2017, výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne,

a.s. SK č. 8309000000005068854953, príjmovými pokladničnými dokladmi spol. EKO-PROFIL, Kúpnu zmluvou zo dňa 20.6.2011, Zmluvou o hypotekárnom úvere č. 0362448507 vrátane výpisu z účtu č. SK 080900000000362448507, ohliadkou na mieste samom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C/172/2015 -12 zo dňa 25.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2015.

8. Nesporný bol medzi stranami sporu rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý ustálili tak, že do BSM patrí:

A/ - garáž v hodnote 21.000,- Eur, ktorá by pripadla žalovanému
- oplotenie rodinného domu, oplotenie záhrady, drobných stavieb, drobné stavby - letná chatka, plechová búda, suché WC, včelín, spornou však zostala ich hodnota a komu pripadnú do vlastníctva.

B/ hnutelné veci: malá vŕtačka batériová Bosch, uhlová píla Bosch, vŕtačka 1100 W, priamočiara píla, stolová hobľovačka, zverák, stôl pod zverák, zväračka elektrická 200 A, kachle krbové v garáži, biliardový stôl, záhradná hojdačka, elektrická miešačka, medomet, pásová brúska na drevo, vŕtačka 800 W elektrická, uhlová brúska, olejový radiátor 2ks, drevené garníže 5 ks, skriňa vstavaná, posteľ dubová, komoda 2ks, kuchynská linka, chladnička zn. Zanussi, elektrický sporák zn. Zanussi, digestor zn. Zanussi, stôl + stoličky 4 ks, sedacia súprava, krbové kachle v rodinnom dome, drevené komody 4ks, drevená vitrína presklená 1 ks, drevená polica, motorová kosačka zn. Alco, traktor bez ŠPZ, príslušenstvo k traktoru - pluh, bubnová kosačka, krovínorez, motorová píla Hecht, veľký cinkulár, malý cinkulár, satelitná anténa, trojdielna skriňa. Nesporné bolo, že tieto sú bez zostatkovej hodnoty a tiež, že hnutelné veci: zverák, stôl pod zverák, krbové kachle v garáži, miešačka, medomet, brúska na drevo - pásová brúska, karbobrúska, olejový radiátor 2ks, chladnička zn. Zanussi, elektrický sporák zn. Zanussi, digestor zn. Zanussi, stôl + 4ks stoličky, krbové kachle v rodinnom dome, drevené komody 4ks, drevená vitrína presklená 1 ks, drevená polica, krovínorez, veľký cinkulár, trojdielna skriňa, prevezme žalobkyňa a hnutelné veci: malá vŕtačka batériová Bosch, uhlová píla Bosch, vŕtačka 1100 W, priamočiara píla, hobľovačka stolová, zväračka elektrická 200 Am, karbobrúska biliardový stôl, záhradná hojdačka, vŕtačka 800 W, drevené garníže 5ks, skriňa vstavaná, posteľ dubová, komoda 2ks, kuchynská linka, sedacia súprava, motorová kosačka zn. ALCO, traktor bez ŠPZ, príslušenstvo k traktoru - pluh, bubnová kosačka, motorová píla Hecht, malý cinkulár, satelitná anténa, prevezme žalovaný, bez povinnosti vzájomnej výplaty.

C/ zostatok hypotekárneho úveru v Slovenskej sporiteľni č. SK 0809000000 000 362448507 (ku dňu 16.6.2015). Strany sporu prejavili záujem tento dosplácať spoločne a nerozdielne.

D/ finančné prostriedky na účte žalovaného v Slovenskej sporiteľni č. 77090 0000 0000 3607 68777, so zostatkom (ku dňu 16.6.2015) vo výške 651,93 Eur, ktorý by pripadol žalovanému s tým, že by žalobkyňu vyplatil v 1 ici.

E/ finančné prostriedky na účte žalovanej v ČSOB č. SK 4475 0000 0000 402 0567 192 so zostatkom (ku dňu 16. 6. 2015) vo výške 902,77 Eur, ktorý by pripadol žalobkyni s tým, že by žalovaného vyplatila v 1 ici.

F/ motorové vozidlo SUZUKI SX 4 PB 421CD, r. v. 2006, ktoré by pripadlo žalobkyni. Sporná však zostala jeho hodnota.

G/ investície do rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného (prístavba, letná kuchyňa vrátane altánu), z ktorých by žalovaný vyplatil žalobkyňu v 1 ici. Nesporná bola ich hodnota 28.115,50 Eur.

H/ že zo spoločných prostriedkov zaplatili príspevky do doplnkového dôchodkového sporenia žalovaného (III. pilier) ku dňu 16.6.2015 vo výške 1.189,33 Eur, z ktorých by žalovaný vyplatil žalobkyňu v 1 ici.

I/ Nesporné bolo, že žalovaný splatil sám po rozvoде manželstva na hypotekárny úver vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. SK 0809000000 000 362448507 sumu vo výške 2.114,49 Eur, na ktorej sume by sa podieľala žalobkyňa v 1-ici.

Spornou tiež zostala skutočnosť, či strany sporu investovali spoločné finančné prostriedky do nákupu a montáže okien, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome v Považskej Teplej vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

9. Uznesením č.k. 8C 161/2016 - 352 zo dňa 6.8.2020 súd ustanovil znalca z odboru stavebníctvo Ing. Petra Lehockého, ktorému bola uložená znalecká úloha určiť 1/ všeobecnú hodnotu (cenu) materiálových investícií vynaložených počas trvania manželstva a) do rodinného domu súp.č.183, nachádzajúceho sa v k.ú. Orlové na parc. KNC 12/6, (investície vložené v roku 2006), b) do letnej kuchyne (sklad náradia) s pristavaným altánkom, postavené pri rodinnom dome na parcele KN-C č. 12/51, k.ú. Orlové (investície vložené v roku 2007), a to tak, že v prípade, ak strany sporu predložili dôkazy, ktoré preukazujú cenu nakúpeného a použitého materiálu - cenu určiť podľa týchto dokladov a v ostatných prípadoch, kedy nákup materiálu nebol zdokladovaný, podľa ceny totožných materiálov na trhu v danom čase (v čase ich vynaloženia). 2/ určiť všeobecnú hodnotu drobných stavieb vybudovaných manželmi počas trvania manželstva, a to: a) oplotenie rodinného domu, b) oplotenie záhrady KNC č. 701/10 v k.ú. Orlové, c) drobných stavieb nachádzajúcich sa na KNC č. 701/10 v k.ú. Orlové, a to: letná chatka, plechová búda, suché WC, včelín.

10. Znalec vyhotovil znalecký posudok č. 21/2020 zo dňa 20.11.2020, kde ocenil hodnotu materiálov použitých pri prestavbe rodinného domu súp. č. 183 nachádzajúceho sa v k. ú. Orlové na parc. č. KNC 12/6, pri rekonštrukcii letnej kuchyne a pri vybudovaní altánku 29.763,24 Eur bez DPH, 35.431,40 Eur s DPH. Hodnotu vložených investícií do oplotenia rodinného domu, oplotenia záhrady KNC č. 701/10 v k. ú. Orlové, drobných stavieb nachádzajúcich sa na KNC č. 701/10 v k. ú. Orlové, a to letná chatka, plechová búda, suché WC, včelín na 9.126,15 Eur bez DPH, 10.872,76 Eur s DPH. Keďže znalec neocenil všeobecnú (trhovú) cenu drobných stavieb, ale nesprávne ocenil len investície do nich, na pokyn súdu vyhotovil Dodatok k znaleckému posudku č. 21/2020 zo dňa 10.12.2020, v ktorom stanovil všeobecnú hodnotu: záhradnej chatky vo výške 2.148,20 Eur, včelína vo výške 1.594,19 Eur, plechového skladu vo výške 115,70 Eur, vstupnej brány vo výške 341,89 Eur, oplotenia pozemku rodinného domu vo výške 869,51 Eur, oplotenia záhrady vo výške 3.090,72 Eur, dreveného WC vo výške 53,57 Eur. Celkom stanovil všeobecnú hodnotu drobných stavieb na sumu 8.200,- Eur.

11. Žalovaný so znaleckým posudkom nesúhlasil. Namietal, že v žiadnej položke nie je odpočítané primerané opotrebenie materiálu. K tejto námietke znalec uviedol, že znalecký posudok vypracoval v súlade s pokynom súdu, pričom mu bola uložená úloha, že ak nebudú doložené doklady, má určiť cenu podľa totožných materiálov.

12. Ďalej žalovaný namietal, že pri altánku sa nedá preveriť ako znalec vypočítal hodnotu - rozpočet altánku nemá, len 2 x rozpočet letnej kuchyne. Ohľadom uvedenej námietky znalec priznal chybu s tým, že omylom 2 x vložil letnú kuchyňu a nevložil rozpočet altánku, ale nemá to vplyv na cenu, lebo výsledná suma je v poriadku.

13. Taktiež žalovaný namietal, že znalec napočítal 2313 ks tvárnic PORFIX 200/250/375 za cenu 6.064 Eur, v skutočnosti je použitých 310 ks o rozmeroch 500/250/375 za cenu cca 950 Eur aj ostatné zle vypočítal aj počet ks aj cenu. Znalec ohľadom tejto námietky priznal chybu s tým, že správne množstvo je 906,462 ks tvárnic s tým, že za týmto množstvom si stojí, lebo to bolo vypočítané po skutočnom zameraní, z 310 ks tvárnic by sa konštrukcie nedali vybudovať.

14. Žalovaný nesúhlasil s cenou okien, tvrdil, že okná sú staré 25 rokov, sú poškodené. Poukázal na cenu, za akú sa dajú kúpiť na portáli www.bazos.sk. Znalec k uvedenému uviedol, že nemôže vychádzať z ceny na Bazoši, použil ceny zrovnateľných okien v čase zabudovania.

15. Žalovaný nesúhlasil s výpočtom elektromontáže - 675 Eur s tým, že cena je vysoká a znalec nemal žiadne podklady, nezistoval priemer a celkovú dĺžku vodičov použitých na prístavbe. Znalec k uvedenému uviedol, že elektromontážne práce sa (nedajú sa vypočítať presnou kalkuláciou, sú ťahané v stenách pod omietkou, neexistuje žiadny projekt elektroinštalácie, hodnotu musel určiť odhadom podľa zastavanej plochy a množstva zabudovaných zásuviek, vypínačov a svietidiel.

16. Namietal tiež ocenenie dlažby s tým, že nesúhlasí množstvo ani typ. Znalec uviedol, že množstvo bolo určené presným zameraním na stavbe a cena z podkladov v spise.

17. Taktiež nesúhlasil s cenou vchodových dverí, namietal, že znalec vypracoval cenu obyčajných smrekových dverí na 443,432 Eur, pritom podobné dvere v OBI sa dajú kúpiť do 300 Eur aj s DPH. Znalec k uvedené uviedol, že vychádzal z ceny na príjmovom doklade Stolárstvo Jozef Králik.

18. Žalovaný tiež namietal, že znalec v časti „Ústredné kúrenie/rozvodné potrubie“ použil zlý priemer a dĺžku trubiek, rúrky o priemere 15/1 mm s dĺžkou 30 m a 22/1.0 mm s dĺžkou 70 m na rodinnom dome nemá. V skutočnosti sú o priemere 18/1,0 mm, čo je značný rozdiel. Znalec k tejto námietke uviedol, že sa štandardne na hlavné rozvody používa hrúbka 22/1,0 mm a na odbočky priemer 15/1 mm. Množstvá boli zamerané na ohliadke rodinného domu. V spise našiel doklad o nákupe trubiek 22/1,0 mm v zrovnateľnom množstve.

19. Znalec následne vypracoval opravu znaleckého posudku dňa 21.1.2021, kde ocenil prístavbu k rodinnému domu na sumu 28.187,- Eur, letnú kuchyňu na sumu 324,77 Eur a altán na sumu 1.577,16 Eur, všetko spolu v sume 30.150,64 Eur.

20. Žalovaný nesúhlasil s opravou znaleckého posudku. Uviedol, že započítané ceny sú z väčšej časti totožné z dnešného času a nielen z predložených hodnoverných dokladov, preto znova žiadal odpočítať primerané opotrebenie materiálu.

21. Trval na námietke týkajúcej sa počtu kvádrov zn. Porfix. Znalec zotrval na svojom predchádzajúcom závere. Uviedol, že z 310 ks tvárnic sa dá postaviť múr o výmere 38 m². Z fotografie 5.jpg vyplýva, že stena bočná - stena s dvomi oknami má vodorovne 13 tvárnic a zvislo 14, spolu 182 tvárnic. Čelná stena z tej istej fotografie má vodorovne cca 13 a zvislo 22 tvárnic, čo je 264 tvárnic. To sú 2 steny síce bez odpočítaných okien ale 446 tvárnic, čo stačí na ilustráciu ako sa z 310 tvárnic nedá postaviť prístavba. Na jednom z dokladov je okrem iných stavebných materiálov aj dodávka tehál Porotherm 38 P+D 380x250x238 v množstve 1120 ks. Tieto na prístavbe použité neboli.

22. Ďalej žalovaný namietal časť „Zakladanie“, kde cena za betón základových dosiek je navýšená, nie je to špeciálny betón, ale obyčajný, doma ručne miešaný. K tomuto znalec uviedol, že pri oceňovaní stavebných prác sa vychádza z určitých stavebných postupov, pre účely ocenenia stavebných prác sa používajú programy s cenníkovými databázami. V jednotlivých položkách cenníkových databáz sú stavebné konštrukcie alebo montážne práce a každá táto cenníková položka reprezentuje ucelenú stavebnú konštrukciu. Položka č. 3 základový betón je spočítaná podľa plochy, kde sa betonovalo a nejedná sa o špeciálny betón ale len o bežne používaný betón triedy C16/20. To, že bol betón ručne miešaný, nemá pre účely ocenenia žiadny vplyv.

23. Taktiež žalovaný namietal, že bytbloky PREMAC 50x30x25 s betónovou výplňou tam nie sú a už vôbec nie sú vyplnené betónom C 16/20. Je tam bytblok 37,5 x 30 x 23,8 o počte 150ks v cene 254 eur, ktoré sú doložené v bločkoch. Bytblok 50 x 40 x 25 tam nie je ani jeden kus. K tomuto znalec uviedol, že murivo základových pásov obsahuje dodávku tvárnic, betónu, podružného materiálu ako je drevo, klince a prácu. Ak sa jedná o murivo debniacich základových tvárnic Premac, je bežný stavebný postup, že toto murivo je vyplnené betónom a vystužené oceľovými prúťmi. Pre ocenenie tohto muriva je použitá položka, ktorá má v názve Premac, pretože Bytblok sa v cenníku nenachádza. V použitej položke č. 7 je započítaných cca 100 ks tvárnic v hodnote cca 246 Eur.

24. Ďalšou námietkou žalovaného bolo, že pri výstavbe muriva základových pásov nebola použitá oceľ. K tomuto znalec uviedol, že položka č. 8 Výstuž je ocenená, pretože vychádza z technologických postupov. K položke 9 uviedol len to, že sa jedná o štandardnú položku betónu základových pásov a to, že žalovaný použil tri Avie kameňa sa v dokladoch neuvádzalo.

25. Žalovaný tiež namietal časť „zvislé a kompletne konštrukcie“, kde v č. 107 žiadal odpočítať tehlu v počte 1,888 m³, keďže tehla je použitá z vyzisku z rodinného domu, ktorý zdedil. K uvedenému znalec uviedol, že túto položku ocenil ako štandardnú stavebnú konštrukciu podľa cenníka. Z dokladov v spise použil plnú bielu tehlu pol. č. 112.

26. Taktiež žalovaný namietal časť „vodorovné konštrukcie“ - položku č. 81, kde tvrdil, že znalec zle opísal alebo vypočítal počet keramických vložiek KSN 60. Skutočný počet keramických vložiek je 204 kusov, čo je doložené v dokladoch a nie 597 kusov ako započítal do ZP znalec a tiež položku č. 85, kde uviedol, že v znaleckom posudku znalec započítal keramické nosníky o dĺžke 6500 mm v počet 9 kusov, v skutočnosti na prístavbe nie je ani jeden a položku č. 18 kde uviedol, že je zle vypočítaná váha aj cena výstuže stropov a zváraných sietí KARI. Na keramický strop je použitá KA 18 4/4 200x200 v počte 12 kusov v hodnote 2.580 Sk, to je 86 Eur s DPH, čo je aj doložené v predložených dokladoch. K tomuto znalec uviedol, že „vodorovné konštrukcie“ - položky 81 až 85, keramický strop, boli použité z dokladov v spise. V prípade, že sa skutočne použila KARI sieť 4/4 200x200 je celková hmotnosť nižšia, znalec uvažoval so sieťovinou hr. 6 mm oká 100x100 v dvoch vrstvách.

27. Žalovaný namietal tiež časť „úpravy povrchov, podlahy, osadenie“ - položku č. 25 - zárubňa oceľová 90x197x10 v ZP sú započítané 2 ks, v skutočnosti o týchto rozmeroch na prístavbe nie je žiadna a položku č. 118, kde nie je žiadna zárubňa o rozmeroch 60x197x10 v počte 2ks. K uvedenému znalec uviedol, že pri položke 25 vychádzal z dostupných výkresov. Dvere do obývacej izby a vstup do chodby sú široké 90 cm. Položka 118 je zárubňa pre dvere do kúpeľne na prízemí a WC na poschodí.

28. Namietal tiež časť „ústredné kúrenie, rozvodné potrubie“, a to položku č. 121, kde uviedol, že znalec opravil priemer použitých medených rúrok, ale v cene a dĺžke opäť urobil chybu. V čase použitia rúrok na ústredné kúrenie bola cena 90 Sk za bm a v dnešnej dobe je cena takýchto rúrok za 1 bm cca 5,20 Eur s DPH. Znalec v ZP započítal za 1 bm 8,90 Eur s DPH, skutočná dĺžka rúrok na rodinnom dome je 75 bm a nie 100 ako je započítané v ZP. V dokladoch nie je žiadny pokladničný bloček za medené rúrky ako uvádza znalec. Tiež položku č. 125 s tým, že sa tam žiadne termostatické ventily na ústrednom kúrení nenachádzajú a č. 137 s tým, že tam nie sú žiadne termostatické hlavice. K uvedenému znalec uviedol, že tak, ako už uviedol v odpovedi z 28. 1. 2021 je v dokladoch rukou dopísané priemer rúrok 22 mm, dĺžka 90 m a priemer 18 v dĺžke 12 m. Spolu 102 m rúrok. V posudku je použitá cenníková položka, ktorá obsahuje okrem rúrky aj tvarovky, spájku, pastu a prácu. Položky 125 a 137 má za to, že sú použité termostatické ventily. Je možné ventily a hlavice zdemontovať a preveriť.

29. Ďalej žalovaný namietal „konštrukcie tesárske“ - položku č. 97 drevená podlaha š. 101 mm, znalec vypočítal plochu dlažky 43,149 m², čo nie je pravda. V skutočnosti je v spálni len 15 m² a položku č. 98 drevená podlaha š. 140 mm, aj v tomto výpočte znalec spravil chybu, namiesto skutočnej plochy 27 m² je v ZP započítané 43,149 m². K uvedenému znalec uviedol, že položka 97 - drevené podlahy sú v miestnostiach kuchyňa, obývačka a spáľňa. Uviedol, že urobil chybu v rozpočte, nakoľko uviedol v oboch položkách rovnaké množstvo 43,149 m². Ale v kuchyni a spálni je š. 101 mm, má byť 20,44 m² a v obývačke je široký 140 mm 22,711 m².

30. Zároveň žalovaný namietal časť „konštrukcie stolárske“ - položku 114,115,116 s tým, že v čase montáže mali okná už 20 rokov, okná nekupovali, tak je zásadne proti tomu, aby sa započítavali do investícií, na čo bol znalec upozornený ústne a aj mailom. Cenu v čase montáže 20 ročných okien určil neskutočne vysokú a navyše znalec opäť spravil chybu, keď započítal do znaleckého posudku o 2 okná navyše. Tiež položku 143 dvere vnútorné o rozmeroch 60x197 mm o počte 2 kusy, ktoré započítal znalec v znaleckom posudku na jeho rodinnom dome nemá a ani nemal. Položku 145 dvere vnútorné o rozmeroch 90x197 o počte 2 kusy, ktoré započítal znalec v znaleckom posudku nemá a nemal. Položku č. 141 - vchodové dvere si znalec pomýlil pokladničný bloček so zálohovým dokladom, na ktorý si žalobkyňa svojvoľne vlastnou rukou dopísala 16.000 Sk. Aj na tento podvod zo strany žalobkyne žalovaný znalca upozornil. Cena vchodových dverí v čase montáže bola 12.000 Sk. K uvedenému znalec uviedol, že položky 114, 115, 116 sú ocenené ako funkčné okná v dobrom stave, na prízemí je 6 okien, 2 pevné zasklenia, ktoré počítal ako jedno okno 850/1400. Položka 143 - jedná sa o dvere 60/197 do kúpeľne a do WC. Položka 145 sú dvere do obývačky a do chodby zo vstupu. Položka 141 vchodové dvere sú podľa dokladu zo spisu, pri spracovaní posudku neoveruje hodnovernosť dokladov v spise.

31. Žalovaný ďalej namietal časť „podlahy z dlaždíc“- položku č. 44 - s tým, že na dome nie sú žiadne dlaždice zn. SAND o ploche 41,231 m² ako to započítal znalec. K tomuto znalec uviedol, že tieto dlaždice boli prevzaté z dokladu v spise.

32. Zároveň žalovaný namietal časť „dokončovacie práce a obklady“ - položku č. 93 a č. 94 s tým, že na prístavbe nie je žiadny keramický obklad COTO, nie je ani obklad tehlový o ploche 53,2 m² a už vôbec nesúhlasí cena za skutočný obklad, ktorý je použitý na rodinnom dome. Z tohto dôvodu nevie, ako mohol znalec napísať k jeho námietkam, že vychádzal v ZP z presných zameraní na stavbe. K uvedenému znalec uviedol, že tieto obklady boli prevzaté z dokladu zo spisu.

33. Taktiež žalovaný namietal časť „elektroinštalácie“, kde uviedol, že má elektrotechnické vzdelanie a na tomto základe na celej prístavbe urobil celú inštaláciu sám a tak vie presne, koľko oblo investované do elektroinštalácie. Všetky vodiče dostal darom, z tohto dôvodu nemôžu byť započítané do investícií len „inštalčné krabičky 56 kus, -20 Eur“ vypínače 17 kus - 46 Eur“, zásuvky 22 kus - 55 Eur, svorky do krabičiek 17 kus - 10 Eur, sádra 10 Eur,... všetky investície do elektroinštalácie boli len 141 Eur s DPH a nie 803 Eur s DPH ako odborne bez dokumentácie vypočítal znalec v ZP. Znalec zotrval na svojom znaleckom posudku. Uviedol, že elektroinštaláciu nemohol spraviť za 141 Eur.

34. Žalovaný nesúhlasil ani s investíciami za letnú kuchyňu, altán, oplotenie, bránu, včelín, záhradnú chatku, oplotenie, s tým, že uvedené údaje sú nepresné a cena nadhodnotená.

35. Znalec následne vykonal opravu znaleckého posudku dňa 28.7.2021, kde stanovil celkovú cenu za rodinný dom na 50.931,20 bez DPH, teda 61.117,44 Eur s DPH nasledovne: prístavba k RD - 45.521,16 Eur, letná kuchyňa - 926,76 Eur, altán - 3.718,14 Eur, záhradná chatka - 2.796,58 Eur, včelín - 1.517,64 Eur, oplotenie pozemku rodinného domu - 739,14 Eur, vstupná brána - 806,18 Eur, oplotenie záhrady - 3.739,84 Eur, drevené WC - 224,33 Eur, plechový sklad - 1.127,68 Eur.

36. Žalovaný nesúhlasil ani s opraveným znaleckým posudkom. Uviedol, že súhlasil so znaleckým posudkom, ktorý vypracoval p. Lejčík, ktorý ako jediný súdom určený znalec odborne pristupoval k zadanej úlohe, lenže to už nezniešla žalobkyňa. S predošlým znalcom p. Fuzákom v žiadnom prípade nesúhlasil, pretože bol ovplyvnený žalobkyňou voči nemu a v znaleckom posudku boli taktiež veľké chyby a započítaný materiál, ktorý na prístavbe ani nebol. Znalec p. Lehocký v znaleckom posudku niektoré chyby priznal, niektoré vo vyjadrení pretáča a vyhovára sa na spisy, program, atď. A taktiež niektoré chyby v posudku, na ktoré poukázal, znalec zrejme zámerne prehliada a vôbec ich vo vyjadrení nespomína. 1/ V tomto bode sa jedná o tvárnice porfix 500x250x375, keď už znalec na výpočet kvádrov potrebuje fotku 5.jpg, mal si všimnúť, že tieto kvádre sú použité len na prízemí, a to je jedna obvodová stena s dvomi veľkými otvormi na okná a jedna bočná obvodová stena s dvomi menšími otvormi na okná, nikde viac tieto kvádre o rozmeroch 375x259x500 použité neboli. Taktiež na spomínanej fotke je vidieť, že nad oknami už kvádre nie sú, pretože je tam preklad, nad prekladom pokračuje dookola celej prístavby tenký veniec, na ktorom je už položený keramický strop. Znalec v prvom znaleckom posudku narátal a započítal do investícií 2313 kusov spomínaných kvádrov. Po jeho upozornení na nesprávnosť výpočtu zmenil počet kusov na 906 kusov a tvrdil, že už za týmto výpočtom kvádrov si stojí, no a v poslednom vyjadrení znalec ilustroval, že tieto steny sa dajú postaviť z 446 kvádrov, ale to nepočítal okná a prekklady ako sám píše. Preto naďalej žalovaný tvrdí, že na prístavbe je použitých 310 kusov podľa skutočnosti. 2/ Zakladanie - žalovaný uviedol, že sa majú započítať len vložené investície za množstvo betónu a použitého materiálu. Znalec nemôže svojvoľne zarátavať do vložených investícií niečo, čo na prístavbe nebolo použité, len na základe nejakých bežných postupov, ako sa sám vyjadril. 3/ V tomto bode sa jedná o murivo na komín. Na komíne je použitá stará tehla, ktorú žalovaný získal z výzisku a komín postavil svojpomocne. Z tohto dôvodu nemôže znalec zarátavať do investícií 1.888 m3 bielej tehly, ktorá na komíne v takom počte nie je. 4/ Jedná sa o keramický strop, v ktorom znalec opäť zarátal do investícií materiál, ktorý na prístavbe nie je a nie je ani v priložených spisoch ako sa vyjadril znalec. V znaleckom posudku je započítaných o 393 kusov keramických vložiek viac a nosníky o dĺžke 6500 mm v počte 9 kusov na prístavbe sa vôbec nenachádzajú. Ďalej znalec zle vypočítal váhu a cenu výstuže stropu. 5/ Úpravy povrchov, podlahy, osadenia - žalovaný uviedol, že nevie, ako vypočítal znalec z výkresov rozmery a počet zárubní a prečo sa držal zrovna v tomto prípade výkresov a nie skutočne použitého materiálu. Znalec započítal v znaleckom posudku dve zárubne o rozmeroch 90x197x10 a dve zárubne 60x197x10 navyiac. 6/ Ústredné vykurovanie, rozvodné potrubie - v tomto bode znalec píše „že mám za to, že sú na ústrednom kúrení použité termostatické hlavice“ a chce ich zdemontovať, aby preveril jeho tvrdenie, v ktorom žalovaný tvrdí, že sú to len obyčajné 1/2 cólove kúrenárske ventily, tak toto si znalec mal preveriť dávno a nie započítavať do znaleckého posudku niečo, čo na prístavbe nie je. Aj keď znalec na jeho upozornenie zmenil cenu za rozvody kúrenia, ale stále to nie je správne. Zle je vypočítaná dĺžka a cena použitých rúrok na ústrednom kúrení. 7. Konštrukcie tesárske - tomto bode znalec už raz uznal chybu, že zle vypočítal plochu dlážky v spálni a obývačke spojenú s kuchyňou. V poslednom vyjadrení znalca je opäť zlá plocha a cena dlážky. Tvrdím, že v spálni je 15 m² drevenej dlážky a v obývačke spojenej s kuchyňou je 27 m² drevenej dlážky. 8/ Konštrukcie stolárske. V tomto bode sa jedná o 35 rokov staré drevené okná, ktoré navyše ani so žalobkyňou nekupovali, ale to oznámil znalcom. Aj napriek tejto skutočnosti, ktoré sa týkajú starých okien sa znalec rozhodol oceniť staré okná ako nové okná, na základe toho ako sám píše, že sú funkčné. V tomto bode znova upozornil znalca, že v spise nie je žiadny doklad o zakúpení vchodových dverí ale len sfašovaný zálohový doklad, na ktorý žalobkyňa dopísala vlastnoručne sumu 16.000 Sk. Jedná sa o obyčajné smrekové dvere, ktorých cena v dnešnej dobe je cca 300 Eur. 9/ Podlahy dlaždíc - v tomto bode sa mal znalec držať skutočného stavu, v znaleckom posudku je zle vypočítané množstvo dlaždíc ako aj typ. 10/ Obklady - v tomto bode platí presne to isté ako v bode 9. 11/ Elektroinštalácie - tomto bode žalovaný naďalej trval na tom, aby boli započítané investície do elektroinštalácie podľa skutočného stavu. Znalec mal za úlohu vypočítavať cenu materiálu a nie v znaleckom posudku prezentovať svoje domnienky a svoje pocity. Ďalej

nesúhlasil s cenou investícií za letnú kuchyňu a altán. V tomto prípade mal znalec za úlohu vypočítať len vložené investície. S ocenením včelína, oplotenia, plechového skladu, záchoda, chatky, vchodovej brány, s cenou, ktorú vypočítal znalec neúmerne vysoko, rovnako nesúhlasil. Žiadal o nápravu všetkých zle vypočítaných položiek a o vypracovanie znaleckého posudku podľa skutočných vložených investícií za materiál, na ktorý si nárokuje žalobkyňa.

37. Za účelom odstránenia rozporov súd vypočul na pojednávaní znalca Ing. Petra Lehockého, ktorý k jednotlivým námietkam žalovaného uviedol:

- v súvislosti s námietkou ohľadom počtu tvárnic zn. Porfix uviedol, že vychádzajúc z fotky č. 5jpg a jej porovnania s pôdorysom, je zrejmé, že kvádre boli použité aj na bočnej stene aj v zadnej časti. Z fotky je zrejmé, že boli domurované 2 rady kvádrov a kvádre boli použité aj na poschodí. Pokiaľ žalovaný uvádza, že tam bola použitá iná veľkosť kvádrov, táto ale nie je rozpočtovaná, všetky kvádre rozpočtoval v jednom rozmere 375, lebo je to štandardný postup, keď sa stavia dom, tak sa stavia z jedného rozmeru kvádrov z dôvodu teplo-technických vlastností stavby. Žalovaný naďalej zotrval na tom, že spodná časť domu je postavená z rozmerov kvádrov 500 x 250 x 375 a vrch z rozmerov kvádrov 500 x 250 x 300.

- v súvislosti s námietkou v časti ZAKLADANIE - položka č. 3 betón základových dosiek - znalec uviedol, že v prípadoch, kde nenašiel doklad o nákupe materiálu, práce ocenil pomocou systému Cenkos v danom časovom období a do konečného výpočtu do položky započítal len materiál. Vidno to v znaleckom posudku, rekapitulácia na str. 5 - dodatku k znaleckému posudku, kde je celkový rozpočet rozdelený na dodávku a montáž. Do ceny započítal len dodávku materiálu. Je to hrubo orámovaný rámček str. 5 rekapitulácie objektov stavby. Položka 6, 7 murivo základových pásov - v tomto prípade sa jedná o betónové tvarovky, ktoré fungujú ako stratené debnenie a ktoré, keď sa použijú, sa musia zalievať betónom, lebo sami o sebe by nemohli staticky fungovať. Čiže sa vložia do daného tvaru, dá sa do nich výstuž, zalejú sa betónom a až potom celý betónový múr plní svoju funkciu. Položka 7 - znalec použil cenovú položku, ktorá sa používa na m² danej plochy. Položka 8 - znalec zotrval na svojej odpovedi v predchádzajúcom písomnom vyjadrení. Položka 9 - znalec zotrval na svojej odpovedi v predchádzajúcom písomnom vyjadrení. Betón, ktorý sa nachádza v zemi on nevidí. Žalovaný nesúhlasil s vyjadrením znalca, uviedol, že na stavbe v položke 6, 7 nepoužil pri základových pásoch jediné zalievacie tvarovky, ale betónové bytbloky o rozmeroch 37,5x30x23,8, ktoré sa nezalievajú betónom a ani nepotrebnú žiadnu výstuž a dokonca tieto bytbloky sú aj v priložených bločkoch, kde je aj presný počet a cena a tiež tieto bytbloky vidieť aj na fotkách, ktoré sú v spisoch a vôbec netreba robiť vrty do základových pásov ako to prezentoval znalec na pojednávaní.

- v súvislosti s námietkou v časti ZVISLÉ a KOMPLETNÉ KONŠTRUKCIE - položka č. 107 - znalec uviedol, že v spise sa nachádza doklad o nákupe tehly. Z fotografie vidno, že je to vybudované z bielej tehly a v dokumentácii je komín zakreslený. Žalovaný s týmto tvrdením nesúhlasil, zotrval na tom, že komín je postavený z bielej tehly len nad strechou, ostatná časť je z červenej tehly, čo vidno na povere pod strechou. Navyše tehly nekupovali, túto získal z búracích prác z jeho rodinného domu, preto sa nemala ani započítať.

- v súvislosti s námietkou v časti VODOROVNÉ KONŠTRUKCIE - položka č. 81, č. 85, č. 18 znalec uviedol, že počet stropných vložiek, ktoré sú uvedené v posudku vychádza z dokladu, ktorý je súčasťou spisu, je uvedený nákup 333 kusov a 9 kusov. Toto je veľmi špecifický materiál, ktorý sa nedá použiť na niečo iné, takže vychádzal z toho, že keď tieto položky žalovaný nakúpil, tak ich aj použil. Žalovaný namietal, že sa jedná o falšovaný doklad. Ďalej tvrdil, že sa jedná o pokladničný doklad za dvere. Čo sa týka predmetného dokladu zo spol. RAVEN, je to len ponukový list, ktorý sa nakoniec nezrealizoval a rovnako tak aj ohľadom armatúr. Znalec ďalej uviedol, že armatúru fyzicky nevie skontrolovať, nakoľko je zaliata. Vie len oceniť armatúru, ktorá sa bežne používa.

- v súvislosti s námietkou v časti ÚPRAVY POVRCHOV, PODLAHY, OSADENIE - položka 25, položka č. 118 - je započítaných 8 zárubní a 8 dverí, 3 sú na poschodí a 5 je na prízemí. Žalovaný namietal, že na stavbe sa nenachádzajú dvere takých rozmerov, ako je písané v posudku. Znalec zotrval na svojom posudku s tým, že vychádzal z rozmerov vo výkrese, aj tieto premeral. Trval na tom, že je tam 8 dverí a 8 zárubní aj o daných rozmerov.

- v súvislosti s námietkou v časti ÚSTREDNÉ KÚRENIE, ROZVODNÉ POTRUBIE - položka č. 121 - znalec uviedol, že nemožno počítať len holú cenu rúrky, ale je potrebné započítať aj tvarovky, preto je použitá cenníková položka, ktorá v sebe obsahuje potrubie, tvarovky, aj pomocný materiál. Položka č. 125 a 137 - termostatické hlavice - znalec uviedol, že keď realizuje posudok, má 3 zdroje informácií: samotná obhliadka, fotodokumentácia a projektová dokumentácia. V tomto prípade vo fotodokumentácii majú ventily biele hlavice, ktoré veľmi pripomínajú termostatické hlavice. Z toho dôvodu ocenil termostatické hlavice, ale po podrobnom preskúmaní a zväčšení fotodokumentácie môžem potvrdiť, že sa jedná o obyčajné ventily a nie termostatické hlavice. V tomto smere teda vykoná opravu.

- v súvislosti s námietkou v časti KONŠTRUKCIE TESÁRSKE - položka č. 97 a 98, kde žalovaný namietal, že v spálni je 15 m² drevenej podlahy a v obývacej izbe 27 m², čo je spolu 42 m², znalec uviedol, že v tomto smere vykoná opravu. Položku však ešte musí odkontrolovať, nie je tam presne napísaný výpočet, len výsledná suma a toto ešte prekontroluje.

- v súvislosti s námietkou v časti KONŠTRUKCIE STOLÁRSKE - položka č. 114, 115, 116 - znalec uviedol, že okná naceňoval na cenovej úrovni r. 2007. Oceňoval ich podľa cien v danom období a tieto okná majú 14 rokov a k tomu veku majú primerané opotrebenie, Položka 141 - zo spisu použil príjmový doklad, či je falšovaný, nevie posúdiť. V súvislosti so skutočnosťou, že z predmetného príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že tento vystavil Jozef Králik - Stolárstvo, na sumu 5.000 Sk, pričom v hornej časti príjmového dokladu je dopísaná suma „16.000 Sk doplatok záloha“, žalobkyňa uviedla, že sumu 5.000 Sk dali ako zálohu na dvere. Dvere boli kompletne urobené so zárubňou. Jedná sa o vonkajšie dvere, riadne hrubé, zateplené so sklom. Keď ich firma namontovala, tak doplatila sumu 16.000 Sk, ktorú tam ona dopísala, pričom vtedy netušila, že by sa mohli kvôli tomu do budúcnosti hádať. Znalec uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo súm tak, ako sú uvedené na príjmovom pokladničnom doklade, teda zo sumy 5.000 Sk a 16.000 Sk. Na tú dobu a daný druh dverí je suma 21.000 Sk primeraná. Žalobkyňa poukázala na to, že sa jedná o neštandardný typ dverí. Boli vyhotovované v danom rozmere na objednávku, a preto táto suma aj zodpovedala danej cene, čo znalec potvrdil. Žalovaný zotrval na svojej námietke s tým, že sa jedná o obyčajné smrekové dvere. Pamätá si, že zaplatil zálohu vo výške 5.000 Sk. Prišli pracovníci, namontovali dvere a doplatil do sumy 12.000 Sk na ruku, bez bločka. Jednalo sa o štandardné dvere „90-ky“. Vie, že v Poľsku sa takéto dvere kupovali za 15.000 Sk, on to chcel lacnejšie, a preto to zrealizovali takýmto spôsobom. Žalobkyňa uviedla, že sa jedná o dvere „90-ky“, avšak tieto boli vyrábané na mieru, neboli kupované ako štandardné v obchode. Okná nemajú rok, ale na dome sú už 16 rokov, v čase ich osadenia mali vek 20 rokov. Mal za to, že okná bolo treba vybrať a presvedčiť sa o cene a veku na štítku, ktoré sa tam zachovali. Naviac, okná nekupovali, bol to dar. Znalec započítal dve okná navyše.

- v súvislosti s námietkou v časti PODLAHY Z DLAŽDÍC - položka č. 44 - znalec uviedol, že množstvo dlaždíc je vypočítané podľa skutočného zamerania priamo na mieste. Typ dlaždíc bol prevzatý z dokladov v spise. Žalovaný tvrdil, že sa tam nachádzajú iné dlaždice a teda, ak aj znalec našiel takýto doklad, že sú zn. SAND, určite boli zle odmerané. Znalec uviedol, že tieto môže premerať.

- v súvislosti s námietkou v časti DOKONČOVACIE PRÁCE A OBKLADY - položka č. 93 a 94 - znalec uviedol, že k tejto položke tvrdí to isté ako pri dlaždicach, tieto boli zamerané priamo pri ohliadke. V rozpočte je presne uvedený výpočet, z čoho sa zamerával. Žalovaný tvrdil, že bločky, materiál z bločkov z ktorých vychádzal znalec sa na dome nenachádza. Mal za to, že ak aj znalec našiel takéto bločky v spise, mal vychádzať zo skutočného stavu, ktorý tam je. Tvrdil, že na dome nie je obklad zn. COTO, ale je tam dlažba Rosa 30x30x0,8 a cena bola 8,40 SK. Žalovaný zároveň znalcom predložil fotokópiu dlažby, ktorá sa má nachádzať na dome. Znalec uviedol, že po nahliadnutí do fotokópie obrázku typu dlažby, stiahnutej z internetu, nie je možné uviesť, či sa tam takéto dlažba nachádza. Vychádzal z dokladov v spise.

- v súvislosti s námietkou v časti ELEKTROINŠTALÁCIE - znalec uviedol, že ohľadom elektroinštalácie, je to podobné ako s armatúrou v betóne. Priamo na stavbe sa presne nedá zamerať z dôvodu, že je zabudovaná. Dala by sa presne vypočítať z projektovej dokumentácie a túto nemal k dispozícii. V tomto smere vykoná určitý odborný odhad. Žalovaný uviedol, že s projektovou dokumentáciou nedisponuje, avšak túto má v pamäti. Mal za to, že toto sa dá presne vypočítať aj keď je elektroinštalácia zabudovaná. Dá sa otvoriť krabička, zistiť priemer kábla a dĺžku si vypočíta napr. zo vzdialenosti k

lampe a pod. Znalec nespočítal ani vypínače, nič, len napísal nejakú sumu. Znalec uviedol, že takýmto spôsobom sa elektroinštalácia nedá vypočítať. Nie je elektrikár, aby rozoberal živú elektroniku. Môže spočítať vypínače, spočítať zásuvky a vychádzať z týchto údajov, avšak nebude to presne vypočítaná elektroinštalácia. Napr. nie je zrejmé od vypínača k lampe akým spôsobom vedie kábel, či zvrchu, či zospodu, resp. z akej strany. Z týchto dôvodov zotrval na závere svojho znaleckého posudku. Žalovaný trval na svojej námietke s tým, že síce by to nebolo úplne presné, ale aspoň približné.

- v súvislosti s námietkou v súvislosti s vloženými investíciami za LETNÚ KUCHYŇU, ALTÁN, OPLOTENIE, BRÁNU, VČELÍN, ZÁHRADNÚ CHATKU, OPLOTENIE POZEMKU - znalec poukázal na uznesenie súdu, kde mu bola daná úloha vykonať znalecký posudok na všeobecnú hodnotu týchto objektov v rozhodnom období. Nie oceňovať vložené investície. Žalovaný uviedol, že bolo treba ohodnotiť investície do chatky ale reálne, nie to, čo ocenil znalec. Napr. ocenenie záhradnej chatky, kde znalec pri rozmere 3,5 x 3,5m ocenil betónovú podmurovku na sumu 845 Eur, avšak za túto sumu v súčasnosti sa dajú kúpiť 3 domiešavače betónu. Krov na altáne je vyhotovený zo starých fošní, ktoré nekupovali, pretože sú z búracích prác z jeho rodinného domu. Znalec uviedol, že v tomto smere sa nejedná o cenu materiálu, do systému zadá vek a rozmery stavby plus konštrukčné prvky a výsledkom je hodnota, ktorá vyjde z programu.

- v súvislosti s námietkou ocenenia krytiny strechy na krove (str. 4 ZP), kde žalovaný namietal, že sa jedná sa o 30 ročný plech, pričom znalec dal hodnotu 760 Eur, napriek tomu, že sa jedná sa o plech zo šrotoviska, ktorý si povystieral, znalec uviedol, že keď určuje všeobecnú hodnotu, tak neoceňuje bežne použitý každý materiál, ale používa program, kde sa do tabuliek zadá vek stavby, rozmer stavby a ďalej v tabuľke sa určia jednotlivé konštrukčné prvky, stavba má teda nejaký základ, okná, strop, strechu, každá stavba je iná. Následne vyjde hodnota plechu, ktorú on neovplyvní.

- v súvislosti s námietkou žalovaného ohľadom ocenenia dverí v sume 255 Eur, keď tieto dvere urobil „na kolene“, sú to vráta, nie dvere, pričom za sumu 255 Eur si kúpi nové dvere v Baumaxe a tiež ohľadom ocenenia krovu, keď za 680 Eur si kúpi krov na väčšiu chatu, pričom tu sa jedná len o obyčajnú neopracovanú guľatinu, znalec odkázal na vyššie uvedený spôsob výpočtu hodnoty.

- v súvislosti s námietkou ohľadom bytblokov zalievacích, debniacich, keď žalovaný tvrdil, že sa tam tieto nenachádzajú a ani žiadne oceľové výstuže, znalec uviedol, že muselo by sa vidieť pri tom, ako sa robili. Základy by sa museli odkopať a rozbiť, aby sa to dalo zistiť. Čo sa týka Bytblokov uviedol, že do úrovne terénu sú zaliate betónové pásy jednoduchým betónom do úrovne terénu a štandardný postup je taký, že sa na betón vymurujú betónové prefabrikáty, ktoré sú duté a zalievajú sa betónom. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že sú tam nejaké betónové bloky, toto sa dá zistiť jedine vrtom.

38. Žalovaný ďalej uviedol, že namieta všetky položky. Mal za to, že znalec nie je schopný ohodnotiť cenu aspoň približne k realnej cene. V písomnom vyjadrení zo dňa 8.11.2021 zotrval na svojich námietkach ohľadom počtu kvádrov Porfix, položky č. 6,7 muriva základových pásov, položky č 107 - komína, vodorovných konštrukcií, armatúr, vchodových dverí, okien, vložených investícií za letnú kuchyňu, altán, oplotenie, bránu, včelín, chatku, oplotenia pozemku. Žiadal, aby znalec vypracoval nový znalecký posudok.

39. Znalcovi bola daná úloha, aby vykonal prepočet termostatických ventilov, prepočet drevenej podlahy (položka č. 97, č. 98), preskúmal správnosť položky VODOROVNEJ KONŠTRUKCIE - položka čl. 81, č. 85, č. 18 - počet stropných vložiek, resp., či doklady v spise zodpovedajú skutočne použitému materiálu na dome (žalovaný namieta, že doklad, z ktorého ste znalec vychádzal predstavuje len ponukový list, ktorý sa nakoniec nerealizoval), nech opätovne prekontrolujete správnosť rozmerov dverí položka 25 ÚPRAVA POVRCHOV, PODLAHY, OSADENIE a počet okien (položka č. 114, č. 115, č. 116), opätovne preskúma / premeria množstvo dlaždíc a použitý druh COTO/ROSA - položka č. 44, prepočíta správnosť výpočtu ELEKTROINŠTALÁCIE - túto prepočíta s ohľadom na počet vypínačov a zásuviek, zistenú hrúbku rúrok.

40. Znalec dňa 18.11.2021 vykonal opravu znaleckého posudku. Uviedol, že zmenil v rozpočte, ktorý tvorí súčasť posudku termostatické ventily a termostatické hlavice za radiátorový ventil s plastovou hlavice (pol.č.525). Drevené podlahy (pol. č. 97 a 98) v kuchyni, obývačke a v spálni opravil v predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 28.7.2021. Celková výmera podlahy je 42 m². V kuchyni a obývačke

je 27 m² a v spálni 15 m², čo je spolu je 42 m², ako je aj uvedené v upravenom rozpočte k posudku. Upravil hrúbku tvárnic v I. NP na 375 a II. NP na 300 mm. Keramický strop prepočítal len na miestnosti kuchyňa, obývačka a chodba. Celková výmera je 47 m² (pol. 480 a 580). V upravenom rozpočte nezapočítal nosníky a vložky z dokladov. Použil cenníkové položky, v ktorých je započítané potrebné množstvo vložiek a nosníkov. Ak by použili o 393 vložiek menej, bol by celkový počet vložiek 597-393=204. Na plochu 47 m² je ale potrebných 326 vložiek (6,87ks/m²). Z toho dôvodu ponechal počet vložiek z cenníkovej položky a cenu použil z dokladov. Na minulom pojednávaní došlo k zhode na počte dverí. Zmenil dvere a zárubne šírky 90 na 80. Doplnil jedny vstupné dvere s drevenou zárubňou (pol. č. 541). Celková cena za okná sa nezmenila. Upravil popis a počet okien tak, aby boli presne popísané a bolo zrejme, že sa jedná o pevné drevené okná (pol. č. 515). Dlaždice a obklady boli použité z podkladov. Výmera dlaždíc sa nemenila. Elektroinštaláciu nie je možné oceniť podľa počtu zásuviek a vypínačov bez znalosti ako sú spravené rozvody. Cena je stanovená odhadom a v nižšej hodnote ako je štandard. Z rekapitulácie vyplýva, že znalec ocenil investície: a) do prístavby rodinného domu na sumu 43.041,34 Eur, b) do letnej kuchyne na sumu 926,76 Eur, c) do altánu na sumu 3.718,14 Eur a všeobecnú hodnotu d) záhradnej chatky na 2.796,58 Eur, e) včelína na 1.517,64 Eur, f) oplotenía pozemku rodinného domu na 739,14 Eur, g) vstupnej brány na 806,18 Eur, h) oplotenía záhrady na 3.739,84 Eur, ch) dreveného WC na 224,33 Eur, i) plechového skladu na 1.127,68 Eur.

41. Dňa 8.12.2021 znalec vykonal opravu znaleckého posudku. Uviedol, že vo vyjadrení zo dňa 18. 11. 2021 v zmysle záverov z posledného pojednávania upravil v rozpočte, ktorý tvorí súčasť posudku hrúbku tvárnic v I. NP na 375 a v II. NP na 300 mm. Položky 6 a 7 murivo základových pásov z betónových tvárnic. Betónové tvárnice Premac Bytblok sa vyrábajú ako murovacie tvárnice. Murovacie tvárnice sa používajú pre murovanie nadzákladových múrov. Debniace tvárnice sa používajú pre základové pásy, tieto sa zalievajú betónom a vkladá sa do nich železná výstuž. Pre znázornenie priložil snímku položky z databázy CenKros-Cenekon a typový list výrobku Premac Bytblok. Z rekapitulácie vyplýva, že znalec ocenil investície: a) do prístavby rodinného domu na sumu 43.041,34 Eur, b) do letnej kuchyne na 926,76 Eur, c) do altánu na 3.718,14 Eur a všeobecnú hodnotu d) záhradnej chatky na 2.148,20 Eur, e) včelína na 1.594,19 Eur, f) do plechového skladu na 115,70 Eur, g) do vstupnej brány na 341,89 Eur, h) do oplotenía pozemku rodinného domu na 869,51 Eur, ch) do oplotenía záhrady na 3.090,72 Eur, i) do dreveného WC na 53,57 Eur.

42. Žalovaný namietal podaný znalecký posudok. Uviedol, že v tabuľke je uvedená len výsledná cena bez jednotlivých položiek a ich počte, nie je uvedené, či sa jedná o investície alebo o všeobecnú cenu. Pre porovnanie výška vložených investícií do prístavby v prvej oprave je určená na 28.187 Eura v druhej je 45.521 Eur a v tretej oprave je 43.041 Eur. Taktiež je to podobné aj v prípade letnej kuchyne a altánu. V prvej oprave znaleckého posudku za letnú kuchyňu je výška vložených investícií 386 Eur, v druhej a tretej je to až 926 Eur, čo je nezmysel a vôbec sa s tým nedá súhlasiť. V prvej oprave v znaleckom posudku za altán je výška vložených investícií 1.577 Eur, v druhej a tretej oprave 3.718 Eur a taktiež s touto cenou sa nedá súhlasiť.

43. Znalec bol vyzvaný súdom, aby súdu zaslal riadnu konečnú opravu, resp. dodatok k znaleckému posudku (vrátane rozpočtu), nakoľko opravy zo dňa 28.7.2021, 18.11.2021 a 9.12.2021 sú nepreskúmateľné. Nie je zrejme, či znalec splnil zadanú znaleckú úlohu, či prístavbu/letnú kuchyňu/altán ocenil ako investície a či ostatné drobné stavby ocenil VH. Zároveň nie je zrejme, z akého dôvodu je cena následných opráv znaleckého posudku zo dňa 28.7.2021, 18.11.2021 a 9.12.2021 oproti oprave zo dňa 21.1.2021 vyššia čo do prístavby o 14.854,34 Eur, čo do letnej kuchyne o 540,28 Eur a čo do altánu o 2.140,98 Eur.

44. V liste zo dňa 12.1.2022 znalec uviedol, že dňa 28.1.2021 opravil chybu vo výpočte množstva murovacích tvárnic, dňa 28. 7. 2021 opravil výmeru drevených podláh v miestnostiach kuchyňa, obývačka a spáľňa, dňa 18. 11. 2021 na základe uzáverov zo súdneho pojednávania opravil termostatické hlavice na radiátoroch, hrúbku muriva tvárnic na I. NP na 375 mm a na II. NP na 300 mm, keramický strop prepočítal len na miestnosti kuchyňa, obývačka a chodba a na základe ústnej dohody upravil počty dverí a zárubní. Zároveň znalec zaslal opravený znalecký posudok vrátane rekapitulácie objektov stavby (posledná verzia znaleckého posudku). Vložené investície do rodinného domu ocenil na sumu 28.115,50 Eur (do prístavby 26.151,86 Eur, letnej kuchyne 386,48 Eur a altánu 1.577,16 Eur). Všeobecnú hodnotu drobných stavieb ocenil na sumu 8.200 Eur (záhradná chatka 2148,20 Eur, včelín

1594,19 Eur, plechový sklad 115,70 Eur, vstupná brána 341,89 Eur, oplatenie pozemku rodinného domu 869,51 Eur, oplatenie záhrady 3090,72 Eur, drevené WC 53,57 Eur).

45. Listom zo dňa 31.1.2022 znalec ozrejmil, že v listoch z 28.7.2021 a 18.11.2021 boli nesprávne vyplnené rekapitulačné tabuľky, pričom ceny z nich nie je možné použiť. Záverom uviedol, že zo znaleckého posudku č. 21/2020 sa menila hodnota vložených investícií do prístavby rodinného domu na základe troch listov z 28. 1. 2021, 28. 7. 2021 a 18. 11. 2021 a menila sa hodnota vložených investícií do drobných stavieb na všeobecnú hodnotu drobných stavieb (viď dodatok z znaleckému posudku č. 21/2020).

46. Znaleckým posudkom Ing. Juraja Luca, znalca z odboru cestnej dopravy, č. 1/2020, ktorý bol zaktualizovaný na základe Doplnenia č. 1 bola stanovená cena motorového vozidla zn. SUZUKI SX 4, EČV: PB 421 CD, r.v. 2006 podľa stavu ku dňu 16.6.2015 (deň zániku BSM) a ceny k 12/2021 - 1/2022 (cena v čase vyporiadania) na sumu 5.080,- Eur a cena podľa stavu a ceny ku dňu 16.6.2015 (deň zániku BSM) na sumu 4.772,- Eur.

47. Podľa § 143 OZ, V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

48. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

49. Podľa § 149 ods. 1, 3, 4 OZ, (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. (4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

50. Podľa § 150 OZ, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

51. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu boli manželia, pričom ich bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo právoplatnosťou rozvodového rozsudku dňa 16.6.2015.

52. Medzi stranami nebolo sporu ohľadom skutočnosti, či majetok patrí do BSM, jeho hodnoty a komu má byť tento prikázaný do vlastníctva, týkajúci sa hnuiteľných vecí (zariadenia domu), ich rozdelenia a 0 zostatkovej hodnoty. Tiež nebolo sporu ohľadom zostatku finančných prostriedkov na účte v ČSOB, a.s. SK 4475 0000 0000 402 0567 192 vo výške 902,77 Eur a že tieto s povinnosťou výplatku žalovaného prípadnú žalobkyni, tiež ohľadom zostatku finančných prostriedkov na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. SK 77090 0000 0000 3607 68777 vo výške 651,93 Eur a že tieto s povinnosťou výplatku žalobkyne prípadnú žalovanému. Rovnako nebolo sporu že, zostatok hypotekárneho úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. SK 0809000000 000 362448507 spoločne a nerozdielne dosplácajú žalobkyňa so žalovaným. Tiež nebolo sporu o tom, že žalovaný splatil po rozvode spoločný záväzok manželov zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č.362448507 v Slovenskej Sporiteľni, a.s. vo výške 2.114,49 Eur, z ktorej sumy mu polovicu nahradí žalobkyňa. Rovnako tak bolo nesporné, že zo spoločných prostriedkov manželia zaplatili príspevky do doplnkového dôchodkového sporenia žalovaného (III. pilier) ku dňu 16.6.2015

vo výške 1.189,33 Eur, z ktorých žalovaný vyplatí žalobkyňu v 1 ici. Zároveň nebolo sporu ani ohľadom garáže, ktorá by pripadla žalovanému v hodnote 21.000 Eur. Pokiaľ žalovaný nesúhlasil s tým, aby z nej vyplácal žalobkyňu s odôvodnením, že ju staval sám zo svojho invalidného dôchodku, tento argument žalovaného neobstojí. Keďže garáž bola nesporne postavená za trvania manželstva, a to z finančných prostriedkov patriacich do BSM (aj vyplatený invalidný dôchodok žalovanému je treba považovať za finančné prostriedky patriace do BSM), žalobkyňi tak vznikol nárok aj na výplatu polovice hodnoty garáže. Nesporná bola aj hodnota investícií 28.115,50 Eur, ktoré manželia vynaložili do rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného, s tým, že žalovaný vyplatí žalobkyňi 1 icu z týchto investícií.

53. Spornou bola hodnota motorového vozidla zn. SUZUKI SX 4, EČV: PB 421 CD, r.v. 2006. Žalobkyňa žiadala, aby súd vychádzal z hodnoty vozidla, ktorú stanovil Ing. Juraj Luco, znalec z odboru cestnej dopravy v zaktualizovanom znaleckom posudku v Doplnení č. 1. Žalovaný žiadal, aby súd vychádzal z ceny, za ktorú motorové vozidlo zakúpili, t.j. za cenu 6.800 Eur (kúpna cena vozidla 6.200,- + pneumatiky 400,- Eur), nakoľko toto vozidlo používala výlučne len žalobkyňa. Súd pri rozhodovaní vychádzal z ceny predmetného motorového vozidla určenej podľa stavu (veku, kvality, či miery opotrebenia ku dňu zániku BSM (16.6.2015) a z ceny v čase vyporiadania BSM, s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax (rozsudok NSSR R 42/1972, rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 9/97, uznesenie NSSR sp.zn.1MCdo/12/2011, uznesenie NSSR sp.zn.1Cdo 174/2012) t.j. z ceny 5.080 Eur, ktorú stanovil znalec s ohľadom na predpokladaný technický stav vozidla, jeho predajnosť k uvedenému dátumu. Nebolo sporu o tom, že vozidlo bude prikázané žalobkyňi, ktorá vozidlo užívala od rozvodu (resp. od jeho zakúpenia) na základe ich spoločnej dohody. Napokon, žalovaný nebude nijakým spôsobom ukrátený, i keď vozidlo užívala žalobkyňa od rozvodu, keďže vychádzajúc zo znaleckého posudku znalca, cena v čase zániku BSM (cca 2 mesiace od zakúpenia vozidla) bola nižšia (4.772,- Eur) než ku dňu vyporiadania (5.080 Eur). Vychádzajúc z uvedeného je potom irelevantné, že strany sporu zakúpili vozidlo v rámci trhovej ekonomiky za vyššiu cenu.

54. Žalovaný ďalej namietal znalcom stanovenú hodnotu drobných stavieb - oplotenia RD, oplotenia záhrady, drobných stavieb - letnej chatky, plechovej budy, suchého WC, včelína vo výške 8.200,- Eur s odôvodnením, že tieto staval svojpomocne, ich cenu považoval za neúmerne vysokú, tvrdil, že majú byť ohodnotené ako investície a tiež nesúhlasil, aby boli prikázané do jeho vlastníctva. Súd v tomto smere vyhodnotil námietky žalovaného za neopodstatnené. V prvom rade je potrebné uviesť, že sa jedná o samostatné stavby (nie súčasť domu), tieto boli nesporné vystavané počas trvania manželstva, teda patria do BSM, a preto bolo potrebné ich oceniť všeobecnou hodnotou a nie ako investície do výlučného majetku niektorého z manželov. Znalec v tomto smere úlohu stanovenú mu súdom splnil, keď tieto drobné stavby ocenil ich všeobecnou hodnotou, pričom sa v konaní, či už pri výsluchu alebo v doplnkoch/opravách znaleckého posudku, riadne vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré žalovaný vzniesol. Napokon v poslednom písomnom vyjadrení zo dňa 26.4.2022 žalovaný uviedol, že súhlasí so všetkými opravami znaleckého posudku a žiadal, aby súd vychádzal z poslednej verzie znaleckého posudku. Až po vyjadrení predbežného právneho názoru súdu na pojednávaní, že drobné stavby by bolo vhodné prikázať do vlastníctva žalovaného, (s čím žalovaný nesúhlasil), keďže sa nachádzajú na pozemku/pri dome žalovaného, žalovaný opätovne namietol hodnotu drobných stavieb, avšak žiadne dokazovanie v tomto smere nenavrhol. Táto námietka sa javila súdu ako účelová. Súd uvedené drobné stavby prikázal do vlastníctva žalovaného z dôvodu účelnosti, keďže tieto sa nachádzajú v užívaní žalovaného, na jeho pozemku a pre žalobkyňu sú ako také nevyužiteľné.

55. Žalovaný ďalej žiadal zohľadniť v jeho prospech investície, ktoré mali zo spoločných finančných prostriedkov počas manželstva vynaložiť na nákup okien do domu v Považskej Teplej vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Žalobkyňa tieto tvrdenia žalovaného poprela. Potvrdila, že bola vlastníčkou rodinného domu v Považskej Teplej, avšak len formálnou, v skutočnosti tam bývali rodičia, ktorí si okná aj financovali. Okná objednal žalovaný z dôvodu, že ho o to požiadali rodičia žalobkyne, aby nedošlo k chybe ako u predchádzajúcej objednávky okien, ktoré boli nesprávne zamerané. Preto sa na objednávkach a niektorých faktúrach nachádza jeho meno. Na príjmovom bločku je podpísaná žalobkyňa, z dôvodu, že svedok (jej otec) sa v tom čase nachádzal pri oknách. Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok Milan Sumega, otec žalobkyne. Žalovaný v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že okná na dome žalovanej boli financované zo spoločných finančných prostriedkov. Súd preto tieto investície v prospech žalovaného nezohľadnil, nakoľko ich vynaloženie zo spoločných prostriedkov v konaní nemal za preukázané. Pokiaľ žalovaný spočiatku tvrdil (na pojednávaní dňa 26.4.2017), že okná uhradil zo svojho účtu s tým, že tento výpis súdu predloží, do rozhodnutia súdu

takýto dôkaz nepredložil. Neskôr toto už netvrdil a poukazoval len na to, že sa jeho meno nachádza na objednávke a niektorých faktúrach a že príjmový doklad podpisovala žalobkyňa. Uvedené však samo o sebe nepreukazuje, že okná boli financované zo spoločných prostriedkov. Jeho tvrdenia zostali tak len v rovine ničím nepodložených tvrdení.

56. Spočiatku strany sporu navrhovali zaradiť do BSM aj záväzok zo Zmluvy o splátkovom úvere na motorové vozidlo v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. 5068854953, resp. žalovaný žiadal, aby sa v jeho prospech zohľadnilo, čo na tento úver po rozvoze manželstva zaplatil. Po vyslovení právneho názoru súdu, že predmetný záväzok nepatrí do BSM, keďže ako dlžník na zmluve vystupuje len žalovaný, teda sa jedná výlučne o dlh žalovaného (rozsudok NS ČSSR z 28.11.1969, sp. zn. 8C 36/1969, R 57/1970) strany sporu ďalej už nežiadali tento zaradiť do BSM, resp. žalovaný nežiadal zohľadniť, čo na tento úver splatil po rozvoze. Z uvedených dôvodov sú irelevantné aj požiadavky žalobkyne, aby sa zohľadnila v jej prospech suma 800,- Eur, ktoré mal z tohto úveru spotrebovať pre seba žalovaný.

57. Vzhľadom na uvedené, súd potom z ustálenej masy BSM do vlastníctva žalobkyne prikázal hnuťelné veci: zverák, stôl pod zverák, krbové kachle v garáži, miešačka, medomeť, brúska na drevo - pásová brúska, olejový radiátor 2ks, chladnička zn. Zanussi, elektrický sporák zn. Zanussi, digestor zn. Zanussi, stôl + 4ks stoličky, krbové kachle v rodinnom dome, drevené komody 4ks, drevená vitrína presklená 1 ks, drevená polica, krovínorez, veľký cinkulár, trojdielna skriňa, v hodnote v hodnote 0 Eur, finančné prostriedky na účte v ČSOB, a.s. SK 4475 0000 0000 402 0567 192 vo výške 902,77 Eur, motorové vozidlo zn. Suzuki v hodnote 5.080,- Eur a do vlastníctva žalovaného prikázal hnuťelné veci: malá vŕtačka batériová Bosch, uhlová píla Bosch, vŕtačka 1100 W, priamočiara píla, stolová hobľovačka, elektrická zväračka elektrická 200 Am, karbobrúska, biliardový stôl, záhradná hojdačka, vŕtačka 800 W, drevené garníže 5ks, skriňa vstavaná, dubová posteľ, komoda 2ks, kuchynská linka, sedacia súprava, motorová kosačka zn. ALCO, traktor bez ŠPZ, príslušenstvo k traktoru - pluh, bubnová kosačka, motorová píla Hecht, malý cinkulár, satelitná anténa v hodnote 0 Eur, finančné prostriedky na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. SK 77090 0000 0000 3607 68777 vo výške 651,93 Eur, garáž v hodnote 21.000,- Eur a drobné stavby (oplotenie rodinného domu, oplotenie záhrady, drobné stavby - letná chatka, plechová búda, suché WC, včelín) v hodnote 8.200,- Eur. Žalobkyňu a žalovaného zároveň spoločne a nerozdielne zaviazal dosplácať zostatok hypotekárneho úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. SK 0809000000 000 362448507. Na strane žalovaného zohľadnil v jeho prospech splatenie záväzku z hypotekárneho úveru vedeného v Slovenskej Sporiteľni, a.s. č. SK 0809000000 000 362448507 v celkovej výške 2.114,49 Eur. Na strane žalobkyne v jej prospech súd zohľadnil vnos - investície do rodinného domu (prístavby, letnej kuchyne, altánu) v celkovej výške 28.115,50 Eur a tiež platenie príspevkov na doplnkové dôchodkové poistenie (III. Pilier) žalovaného v celkovej sume 1.189,33 Eur.

58. Žalobkyňi tak súd prikázal aktíva vo výške 5.982,77 Eur (motorové vozidlo v hodnote 5.080,- Eur, zostatok na účte ČSOB, a.s. vo výške 902,77 Eur, hnuťelné veci v hodnote 0 Eur), z ktorej sumy má žalovaný nárok na 1 icu, teda žalobkyňa by mala vyplatiť žalovanému sumu 2.991,39 Eur. Žalobkyňa však musí žalovanému tiež vyplatiť polovicu zo sumy, ktorú žalovaný uhradil na hypotekárny úver, t.j. sumu 1.057,25 Eur (1 ica z 2.114,49 Eur). Celkom tak žalobkyňa musí vyplatiť žalovanému sumu 4.048,64 Eur (aktíva 2.991,39 Eur + vnos 1.057,25 Eur). Žalovanému súd prikázal aktíva vo výške 29.851,93 Eur (garáž 21.000,- Eur, drobné stavby 8.200 Eur, zostatok na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. 651,93 Eur a hnuťelné veci v hodnote 0 Eur), z ktorej sumy má žalobkyňa nárok na 1 icu, teda žalovaný by mal vyplatiť žalobkyňi z aktív sumu 14.925,97 Eur. Žalovaný sa však musí 1 icou podieľať aj na vnosoch žalobkyne t. j. polovicou zo sumy 28.115,50 Eur (investície do rodinného domu), t.j. 14.057,75 Eur a zo sumy 1.189,33 Eur (príspevky do doplnkového dôchodkového poistenia- III. pilier), t. j. 595 Eur, teda žalovaný musí zaplatiť žalobkyňi ešte z titulu náhrady jej vnosu do BSM sumu 14.652,75 Eur. Celkom žalovaný musí nahradiť žalobkyňi sumu 29.578,72 Eur (aktíva 14.925,97 Eur + náhrada vnosu 14.652,75 Eur). Po vzájomnom započítaní, súd žalovaného zaviazal nahradiť žalobkyňi titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 25.530 Eur, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú lehotu považoval za primeranú vzhľadom na výšku výplatku a príjmové i majetkové pomery žalovaného. Súd nepovolil splácať výplatok žalovanému v splátkach s poukazom na skutočnosť, že je riadne zamestnaný, má príjem vo výške 1.000 Eur netto, pričom zároveň poberá invalidný dôchodok vo výške 368 Eur mesačne, celkom jeho čistý mesačný príjem predstavuje 1.368 Eur. Nemá žiadne výživovacie povinnosti, býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve spolu s dvomi plnoletými osobami schopnými samostatne sa živiť, ktoré sú povinné sa podieľať aj na nákladoch spojených s bývaním žalovaného. Súd však umožnil žalovanému vyplatiť žalobkyňu v dlhšej lehote

60 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, keďže prezentoval, že v súčasnosti nedisponuje predmetnými finančnými prostriedkami, aby si tieto v uvedenej lehote dokázal zabezpečiť. Takto určenou lehotou nebude poškodená ani samotná žalobkyňa, ktorá je taktiež riadne zamestnaná, s príjmom 620 Eur, žije v 2 - izbovom byte s priateľom a nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

59. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Rozhodovanie o trovách konania pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov má svoje špecifiká v tom, že sa jedná o konanie iudicium duplex, v ktorom obe sporové strany majú postavenie žalobcu a žalovaného, súd v týchto sporoch nie je viazaný návrhom strán sporu na vyporiadanie, a môže veci, ktoré procesné strany sporu navrhli zahrnúť do masy BSM vyporiadať i inak. Jedná sa o sporové konanie, v rámci ktorého určitý spôsob vyporiadania vyplýva z osobitného predpisu. Úspech alebo neúspech v tomto sporovom konaní spočíva v tom, aký podiel sa komu dostane. V danej veci je podstatné, že v rámci výroku rozsudku bola dodržaná základná zásada parity podielov, každej zo strán bola prikázaná polovica spoločného majetku, a teda žalobkyňa bola procesne úspešná v rovnakom rozsahu ako žalovaný. Strany boli rovnako úspešné aj čo do spôsobu vyporiadania, keď sa v priebehu konania predstavy žalobkyne a žalovaného vzájomne korigovali až v konečnom dôsledku došlo k vyriešeniu ich vzájomných vzťahov. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Zároveň v konaní vznikli aj trovy štátu titulom znaleckého dokazovania, o ktorých súd rozhodol v zmysle § ust. 255 ods.1 CSP v spojení s § 259 CSP, tak že žalobkyňu i žalovaného zaviazal na ich náhradu každého v 1-ici, t. j. v rozsahu 50 %.

61. O výške trov súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).