

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13Csp/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116223572
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116223572.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 272,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z tejto sumy od 20.10.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamieťa.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,18 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou zo dňa 14.09.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 272,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 20.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 28.01.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 288,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach po 16,- eur. Žalovaný uhradil sumu 16,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 03.10.2013 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaný mal uhradiť sumu 290,- eur, ktorá zahŕňa akontáciu v sume 2,-eur a celkovú sumu splátok 288,- eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ju mal doručenú do vlastných rúk.

4. Uznesením č.k. 13Csp/54/2016-29 zo dňa 21.12.2016 súd, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu spol. Consumer Finance Holding a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako žalobca spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 17.08.2017, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.08.2017.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že zmluvou pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2013 uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému pôžičku za účelom kúpy mobilného telefónu HTC Desire X T328e čierny + ZLSK v sume 288,- eur. V zmluve sa uvádza výška splátky 16,- eur, počet splátok 18, úroková sadzba 0 % ročne, RPMN 0 %, priemerná hodnota RPMN 46,35 %, termín konečnej splatnosti 08/2014. Kúpna cena mobilného telefónu bola 290,- eur, akontácia bola 2,- eur, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach, boli vo výške 288,- eur.

10. Žalovaný bol listom zo dňa 03.10.2013 vyzvaný zo strany pôvodného žalobcu na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 272,- eur jednorazovo v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Podľa priloženej doručky žalovaný výzvu prevzal dňa 16.10.2013.

11. Žalovaný na úhradu splátok zaplatil sumu 16,- eur (suma 2,- eur bola akontácia, teda nie platba na úhradu splátok, preto na túto úhradu súd neprihliadal), ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom žalobca v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v tomto konaní, v dôsledku čoho súd aj uznesením zo dňa 21.12.2016 pripustil zmenu žalobcu, ktorý sa v dôsledku postúpenia pohľadávky stal novým veriteľom.

13. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 3 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom nie sú: i/ úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd konštatuje, že v zmysle cit. ustanovení § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. sa v prejednávanej veci nejedená o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Pôvodný žalobca v danej veci vystupoval ako dodávateľ, keďže finančné prostriedky žalovanému poskytoval vrámci svojej podnikateľskej činnosti. Dlžník zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

15. Žalobca podľa názoru súdu preukázal platné uzavretie zmluvy, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288,- eur, ktorú mal žalovaný splácať v 18 splátkach vo výške 16,- eur, a teda žalovaný mal splatiť celkovo sumu 288,- eur (teda sumu nenavýšenú o úroky). Splátky boli splatné vždy k 28.dňu v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2013 s konečnou splatnosťou v mesiaci august 2014, ako to vyplýva zo splátkového kalendára obsiahnutého v zmluve. Ďalej bolo z predloženého prehľadu splátok preukázané, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 2,- eur, pričom na úhradu splátok uhradil len 16,- eur, teda splatil celkovo len 1 splátku po 16,- eur, a to splátku splatnú dňa 28.03.2013. Predmetom konania tak je zvyšných 17 splátok splatných od 28.04.2013 do 28.08.2014. Z týchto je však možné priznať len tie splátky, ktoré neboli premlčané.

16. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. Súd v súlade s cit. ustanovením zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či záväzok žalovaného vyplývajúci z uvedenej zmluvy je premlčaný, nakoľko v danom prípade ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Pôvodný žalobca pri uzatváraní zmluvy konal ako dodávateľ. Žalovaný túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. V predmetnej veci ide o spotrebiteľskú, typovú, zmluvu, a z tohto dôvodu súd skúmal prioritne existenciu prípadného premlčania pohľadávky žalobcu a uplatnenej z tejto zmluvy. Predmetná vec je o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý prijíma spotrebiteľský úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah, preto súd použil ustanovenia občianskeho práva upravujúce premlčanie. Pri spotrebiteľských zmluvách má totiž vždy z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Žalobcovi je možné priznať len nepremlčané splátky. Predmetom konania, ako už bolo uvedené, je 17 mesačných splátok po 16,- eur splatných od 28.04.2013 do 28.08.2014. Žaloba bola podaná dňa 19.09.2016, premlčané sú teda všetky splátky splatné späťne 3 roky pred podaním žaloby, teda všetky splátky splatné do 19.09.2013. Premlčané sú potom splátky splatné dňa 28.04.2013, 28.05.2013, 28.06.2013, 28.07.2013, 28.08.2013, teda celkovo je premlčaných 5 splátok po 16,- eur, teda premlčaná je suma 80,- eur. Tieto splátky sa stali splatnými v dohodnutých dňoch splatnosti podľa zmluvy, nakoľko mimoriadna splatnosť bola vyhlásená až listom zo dňa 03.10.2013, a teda nemožno konštatovať, že týchto 5 splátok by sa stalo splatnými až vyhlásením mimoriadnej splatnosti, keďže sa stali splatnými už skôr. Vyhlásiť mimoriadnu splatnosť splátok totiž možno len vo vzťahu k tým splátkam, ktorých splatnosť ešte nenastala (teda nemožno predčasne mimoriadne zospláťňovať už raz splatné splátky). Z dôvodu, že žalovaný nárok bol v časti o zaplatenie sumy 80,- eur premlčaný, súd v tejto časti žalobu zamietol aj spolu s príslušným úrokom z omeškania na premlčanú istinu sa viažucim.

21. Aj vzhľadom na to, čo už bolo uvedené, zostalo nepremlčaných 12 splátok, a to splátka splatná dňa 28.09.2013 (jej splatnosť nastala v deň dohodnutej zmluvnej splatnosti, keďže i splatnosť tejto

splátky nastala ešte pred účinnosťou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu) a potom tie splátky, ktorých splatnosť bola podľa zmluvy dohodnutá na dni 28.10.2013 až 28.08.2014, pričom týchto 11 splátok bolo predčasne zosplatených listom žalobcu zo dňa 03.10.2013 s účinnosťou ku dňu 19.10.2013. Nakoľko nebolo preukázané, že by žalobca týchto 12 nepremiľčaných splátok v celkovej sume 192,- eur (12 x 16,- eur) uhradil, v tejto časti bolo žalobe ako dôvodnej vyhovené.

22. Súd zároveň priznal žalobcovi zo sumy priznanej istiny 192,- eur aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 20.10.2013 do zaplatenia. Žalovaný bol vyzvaný výzvou zo dňa 03.10.2013 na jednorazové splatenie dlhu do 3 dní od doručenia výzvy, ktorú výzvu žalovaný prevzal dňa 16.10.2013. Lehota na plnenie určená v trvaní 3 dní, uplynula dňa 19.10.2013, vtedy nastala účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, a teda od 20.10.2013 je žalovaný v omeškaní s úhradou dlhu. Uplatnený úrok z omeškania zodpovedal zákonnému úroku z omeškania (0,5 % základná úroková sadzba ECB + 8%), a preto súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 8,50 % ročne zo sumy 192,- eur až do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 272,- eur s príslušným úrokom z omeškania, pričom bol úspešný v časti o zaplatenie 192,- eur s príslušným úrokom z omeškania, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 70,59%, žalovaný bol preto úspešný vo zvyšku - teda v rozsahu 29,41%. Úspešnejším v konaní bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) predstavuje 41,18 %, a preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,18 %. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.